

Àmbit social i criminològic

Ayudas a la investigación 2015

Incidencia del *trastorno límite de la personalidad* en mujeres encarceladas

Autores

Joan Carles Navarro, Teresa Capell, Eulàlia Luque,
Àlvaro Muro, Daniel Vega, M. Oliva Benítez, Sílvia Mora,
M. José Ramos, Mariela Tamarit

Año 2016

Incidencia del *trastorno límite de la personalidad* en mujeres encarceladas

Joan Carles Navarro

Teresa Capell

Eulàlia Luque

Àlvaro Muro

Daniel Vega

M. Oliva Benítez

Sílvia Mora

M. José Ramos

Mariela Tamarit

El Centro de Estudios Jurídicos y Formación Especializada ha editado esta investigación respetando el texto original de los autores, que son responsables de su corrección lingüística.

Las ideas y opiniones expresadas en la investigación son de responsabilidad exclusiva de los autores, y no se identifican necesariamente con las del Centro de Estudios Jurídicos y Formación Especializada.

Aviso legal



Esta obra está sujeta a una licencia de [Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 No adaptada de Creative Commons](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/deed.es) cuyo texto completo se encuentra disponible en <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/deed.es>

Por ello, se permite la reproducción, la distribución y la comunicación pública del material, siempre que se cite la autoría del mismo y el Centro de Estudios Jurídicos y Formación Especializada (Departamento de Justicia) y no se haga un uso comercial del mismo ni se transforme para generar obra derivada.

Índice

1	Introducción, fundamentación y justificación.....	6
2	Objetivos e hipótesis.....	9
3	Metodología.....	11
3.1	Población objeto de estudio.....	11
3.2	Variables.....	11
3.3	Instrumentos.....	11
3.4	Análisis y pruebas estadísticas.....	14
4	Descripción de la muestra.....	15
4.1	Variables sociodemográficas.....	15
4.2	Variables criminológicas y penitenciarias.....	16
4.3	Variables de conflicto y de inadaptación a la prisión.....	18
4.4	Indicadores de apoyo familiar (comunicaciones).....	19
4.5	Autolesiones y cuestionario ISAS.....	20
4.6	Variables clínicas.....	23
4.7	Consumo de sustancias.....	24
4.8	Malos tratos y abusos.....	25
4.9	Variables psicométricas.....	25
4.9.1	Puntuación BSL, McLean y BPQ.....	25
4.9.2	Criterios de TLP.....	26
5	Resultados.....	27
5.1	Comparación de los grupos de autolisis y no autolisis.....	27
5.2	Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios TLP (McLean).....	35
5.2.1	Variables sociodemográficas y TLP.....	36
5.2.2	Variables criminológicas y penitenciarias y TLP.....	38
5.2.3	Variables de conflicto y de inadaptación a la prisión y TLP.....	42
5.2.4	Indicadores de apoyo familiar (comunicaciones) y TLP.....	45
5.2.5	Autolesiones y TLP.....	46
5.2.6	Variables clínicas y TLP.....	49
5.2.7	Consumo de sustancias y TLP.....	51
5.2.8	Malos tratos y abusos y TLP.....	52
5.2.9	Variables psicométricas y TLP.....	53

6	Revisión de las hipótesis.....	58
6.1	Hipótesis primera	58
6.2	Hipótesis segunda.....	59
6.3	Hipótesis tercera	60
7	Conclusiones	62
8	Referencias bibliográficas	64
9	Anexo.....	67
9.1	Anexo 1. Otras tablas.....	67
9.1.1	Consumo de sustancias y conducta de autolisis	67
9.1.2	Consumo de sustancias y TLP	69
9.2	Variables estudiadas.....	71
9.2.1	Variables sociodemográficas	71
9.2.2	Variables criminológicas y penitenciarias	72
9.2.3	Variables de conflicto y de inadaptación a la prisión	75
9.2.4	Variables relacionadas con el apoyo familiar	77
9.2.5	Variables relacionadas con la conducta de autolisis.....	77
9.2.6	Variables clínicas	78
9.2.7	Variables de consumo de sustancias tóxicas	78
9.2.8	Variables sobre malos tratos y abusos	79
9.2.9	Variables psicométricas	79

1 Introducción, fundamentación y justificación

El DSM-IV-TR describe el trastorno límite de la personalidad (TLP) como un patrón general de inestabilidad en las relaciones interpersonales, la autoimagen y la afectividad, así como un pobre control de los impulsos (1). Las personas que padecen un TLP pueden experimentar, entre otros, importantes cambios de humor y estados de disforia, ansiedad, desconfianza en las relaciones interpersonales, miedo al abandono, sentimientos crónicos de vacío, conductas impulsivas, abuso de sustancias y problemas para funcionar normalmente en su vida cotidiana.

Como el resto de trastornos de la personalidad (p. ej., el trastorno paranoide o el trastorno dependiente), los síntomas típicos del TLP empiezan a manifestarse en la adolescencia y se hacen evidentes al inicio de la edad adulta (2). A pesar de ello, el TLP es el trastorno de la personalidad más común, con una elevada prevalencia en la población general (1-2%) y psiquiátrica (11-20%). Una de sus características más relevantes es la comorbilidad con otros trastornos mentales, principalmente trastornos del estado de ánimo, abuso o dependencia de sustancias, trastornos de la conducta alimentaria, trastorno de estrés postraumático y otros trastornos de ansiedad (3). Este hecho hace que el TLP sea un trastorno mental heterogéneo y propicia que esté claramente infradiagnosticado (4). Así, por ejemplo, la demora en su diagnóstico es de unos 9,5 años en mujeres y 6,5 años en hombres (1). Además, dada su complejidad, el TLP representa un elevado gasto social y económico, además de un elevado coste personal y familiar (5).

El interés científico en este trastorno ha crecido exponencialmente en la última década, y se acepta en la actualidad que en su base habría una compleja interacción entre factores biológicos y ambientales. Esta interacción propicia una importante desregulación emocional en estos pacientes, que experimentan una gran dificultad para ajustar sus respuestas emocionales en base a las demandas del entorno o a un objetivo concreto (6,7). En este contexto, la gran mayoría de pacientes con TLP presenta conductas de autolesión no suicidas (8-10), que se caracterizan por un daño físico autoinfligido, con finalidades no

aceptadas socialmente (p. ej. hacerse un tatuaje sería un caso de daño físico autoinflingido, socialmente aceptado), sin la intención de acabar con la propia vida (p. ej., cortarse o quemarse a sí mismo) (9). En muchos casos estas conductas de autolesión tienen una función de autorregulación emocional (11), y cabe destacar que son el factor de riesgo conocido más importante para el suicidio consumado (12–14) que, por su parte, es altamente prevalente en los pacientes con TLP (aprox. 9%) (15,16). En la base de las conductas de autolesión se encontrarían factores propiamente biológicos, y otros asociados al aprendizaje social y por contingencias (p. ej., la imitación, conseguir atención, búsqueda de sensaciones)(9).

Además, si está bastante establecido que en las prisiones la prevalencia de trastornos de la personalidad es muy elevada y que la comorbilidad entre trastorno límite y antisocial es frecuente (17), no existen muchos estudios específicos sobre la prevalencia del TLP en las prisiones. Los internos que presentan trastornos de la personalidad acostumbran a tener más problemas de adaptación a las normas de la institución y, en consecuencia, incurren de manera frecuente en violaciones de estas. Además, este subgrupo también presenta frecuentemente conductas de autolesión no suicidas, amenazas suicidas y otras conductas violentas. Dado que en general no se realiza un diagnóstico diferencial y que no existen en la actualidad programas de tratamiento especializados en esta área en las prisiones, parece plausible suponer que el descontrol conductual y los problemas de adaptación de estos internos se incrementen y se agraven. Además, los problemas de estos internos pueden entenderse por parte del *staff* penitenciario como simples «conductas disruptivas» y no como problemas de salud mental, respondiendo así con acciones punitivas que no reducen los comportamientos ni mejoran la situación.

La incidencia del TLP en la población encarcelada parece ser especialmente alta entre las mujeres, con ratios que oscilan entre el 20 y el 30%. Esta tasa es mucho más elevada que la que se observa en la población general, a diferencia de lo que sucede en el caso de los hombres (18,19). Si ello es así, el diagnóstico de TLP en mujeres podría ser susceptible de considerarse como un

factor de vulnerabilidad para el desarrollo de carreras delictivas y persistencia en la comisión de delitos. Dadas estas circunstancias, se han desarrollado algunas experiencias innovadoras sobre programas de intervención estructurados en prisión que, no solo benefician a los internos que presentan un TLP, sino que también consiguen una reducción de los niveles de *burnout* de los profesionales que los tratan (20–23).

Aunque de la observación de los departamentos de mujeres de las prisiones catalanas se desprende que posiblemente un número importante de internas pueden presentar un diagnóstico de TLP, y que esta circunstancia probablemente tiene una gran relevancia sobre su conducta institucional y la carrera delictiva, así como sobre el clima y el funcionamiento ordinario de las unidades, hasta la fecha, ningún estudio previo ha investigado la incidencia del TLP en el ámbito penitenciario catalán, ni tampoco se ha implementado ningún tratamiento específico y estructurado dirigido al TLP. Este estudio pretende establecer qué incidencia tiene TLP entre las mujeres encarceladas en Cataluña. Además, se pretende determinar la conveniencia de desarrollo de un programa estructurado de tratamiento.

2 Objetivos e hipótesis

En el momento de realizar el estudio, el CP Brians 1 tenía una población de unos 1.300 internos, de los que en torno a 300 son mujeres. Dado que la detección de TLP no está incluida dentro de los protocolos de ingresos del centro, solo disponen de un diagnóstico aquellos internos a los que se les ha hecho una valoración. Por ello, no se tienen datos directos sobre la incidencia del TLP en la población de Brians 1. En general, puede afirmarse que solo existe un diagnóstico de TLP cuando el propio interesado informa de ello o cuando sus conductas autolesivas o disruptivas han activado el diagnóstico, en algún momento el proceso.

A pesar de ello, si las conductas disruptivas y autolesivas pueden ser consideradas indicadores indirectos de una mayor presencia de TLP, sería esperable encontrar mayores índices de conflictividad y autolesión en las unidades de mujeres, dado que en estas se daría una mayor incidencia. Los datos corroboran esta hipótesis: en efecto, las mujeres muestran índices de conflictividad¹ y de autolesiones² más elevados, y una tasa de suicidios³ mucho más elevada (Tabla 1).

Tabla 1. Índice de conflictividad y tasa de autolesiones y suicidios

	Índice de conflictividad		Tasa de autolesiones		Suicidios
	2013	2014	2013	2014	2008-2014
Hombres	0,28	0,24	0,058	0,106	2(4,81*10.000)
Mujeres	0,78	0,8	0,363	0,316	5(41,32*10.000)

Esta aproximación naturalística al fenómeno, derivada de la observación directa, trata de poner de manifiesto la necesidad de una aproximación

¹ Índice de conflictividad: número total de expedientes disciplinarios incoados en cada departamento, dividido por el número de internos ubicados.

² Índice de autolesiones: número de episodios de autolesión dividido por número total de internos en cada departamento.

³ Número total de suicidios ocurridos en el periodo. Entre paréntesis, la equivalencia en suicidios por cada 10.000 internos.

metodológicamente adecuada que permita organizar en el futuro mejores estrategias de respuesta. Así, el presente estudio parte de las siguientes hipótesis iniciales:

- 1.- Una parte importante de la población femenina encarcelada puede reunir criterios para un diagnóstico de TLP.
- 2.- Las internas diagnosticadas de TLP presentarán más conductas de autolesión y más episodios de suicidio. Asimismo, presentarán en grado más elevado comorbilidad con otras patologías psiquiátricas, consumo de drogas y otras variables que la bibliografía relaciona con un diagnóstico de TLP.
- 3.- Las internas diagnosticadas de TLP presentarán más incidentes regimentales, peores evoluciones penitenciarias y carreras delictivas más persistentes.

Aunque el objetivo principal de este estudio es descriptivo, se trata del primer paso para incorporar un programa de tratamiento estructurado del TLP a los que en la actualidad ofrece el CP Brians 1, si se detecta que efectivamente es necesario. Así, surgen algunas hipótesis que se desprenden directamente de las anteriores y que tendrán que ser desarrolladas en futuros estudios:

- a) Es posible desarrollar un programa de tratamiento estructurado del TLP en el ámbito penitenciario.
- b) Las internas tributarias de este tratamiento mejorarían tanto en la vertiente personal, como en su adaptación al medio penitenciario y en su pronóstico de reinserción.
- c) Un programa de tratamiento del TLP puede coadyuvar a mejorar el clima social de las unidades de mujeres y rebajar los niveles de *burnout* de los profesionales.

3 Metodología

3.1 Población objeto de estudio

Se estudia a todas las mujeres encarceladas en el centro penitenciario Brians 1 en fecha 30 de junio de 2014, que son un total de 305.

3.2 Variables

Las variables se han agrupado, para su análisis, en sociodemográficas, criminológicas y penitenciarias, de conflicto y de inadaptación a la institución penitenciaria, de apoyo familiar, de conducta de autolisis, clínicas, de consumo de sustancias tóxicas, sobre malos tratos y abusos y, finalmente, variables psicométricas. Todas ellas se detallan en el anexo 2.

3.3 Instrumentos

Para la recogida de las variables enumeradas anteriormente, se han utilizado los siguientes instrumentos:

- A. Plantillas *ad hoc* para la recogida de información del Sistema de Información de los Servicios Penitenciarios de Cataluña (SIPC) sobre las variables sociodemográficas, criminológicas y penitenciarias, de conflicto y de inadaptación a la institución penitenciaria y de apoyo familiar.
- B. Cuestionario autoinformado para la recogida de las variables clínicas, de consumo de sustancias y sobre malos tratos y abusos
- C. Instrumento ISAS (Inventory of Statements About Self-Injury) (24) para la recogida de información autoinformada sobre conductas de autolesión no suicidas (NSSI). Este instrumento, en un primer apartado, evalúa la frecuencia estimada de 12 diferentes métodos de autolesión a lo largo de la vida (p. ej. cortarse, quemarse, golpearse), así como sus características (p. ej. edad de inicio, presencia de dolor, deseo de abandonar este tipo de comportamiento). Además, aquellas personas que han reportado haberse lesionado en alguna ocasión, tienen que completar un segundo apartado. En esta sección, se evalúan 13

posibles funciones de la conducta de autolesión (véase abajo). Cada función se evalúa con tres ítems, que van de 0 (no es relevante) a 2 (muy relevante). Las puntuaciones de cada una de las 13 funciones varían en un rango de 0 a 6. Además, de estas 13 dimensiones sobre la funcionalidad de la autolesión, derivan dos factores de segundo orden que contemplan si la función es de tipo «intrapersonal» o «interpersonal». Este instrumento ha mostrado una buena fiabilidad y validez para la evaluación de estos tipos de comportamientos, tanto en población general como clínica.

A continuación se describen las 13 dimensiones que evalúa el ISAS, y su agrupación en los factores de segundo orden (A=intrapersonal; B=interpersonal):

- Affect Regulation (regulación afectiva) [A]
- Interpersonal Boundaries (límites interpersonales) [B]
- Self-Punishment (autocastigo) [A]
- Self-Care (cuidado de uno mismo) [B]
- Anti-Dissociation/Feeling-Generation (elusión de la disociación/generación de un sentimiento) [A]
- Anti-Suicide (contra el suicidio) [A]
- Sensationseeking (búsqueda de sensaciones) [B]
- Peer-Bonding (acercamiento a los demás) [B]
- Interpersonal Influence (influencia sobre los demás) [B]
- Toughness (tozudez) [B]
- Marking Distress (que indica el malestar) [A]
- Revenge (venganza) [B]
- Autonomy (autonomía) [A]

- D. Cuestionario BSL-23 (Borderline Symptom List short form) (25). Es una escala de 23 ítems que evalúa sintomatología relacionada con el trastorno límite de la personalidad, en el plazo de la última semana. Es un instrumento fácil de responder y que ha mostrado una elevada consistencia interna y una buena fiabilidad para el diagnóstico de TLP.
- E. Cuestionario McLean (McLean Screening Instrument for Borderline Personality Disorder) (26). Se trata de una medida de *screening* para el diagnóstico del trastorno límite de la personalidad. Es un cuestionario autoinformado de 10 ítems de forma dicotómica (sí, no) que presenta unas adecuadas propiedades psicométricas.
- F. Cuestionario BPQ (Borderline Personality Questionnaire) (27). Se trata de una medida autorreportada que consta de 80 ítems dicotómicos (Verdadero, Falso), desarrollada para la evaluación del trastorno límite de la personalidad en base a los criterios del DSM-IV. Consta de 9 subescalas:
- Impulsivity (impulsividad)
 - Affective_Instability (inestabilidad afectiva)
 - Abandonment (abandono)
 - Relationships (relaciones)
 - Self_Image (autoimagen)
 - Suicide (suicidio)
 - Emptiness (vacío)
 - Intense_Anger (rabia intensa)
 - Quasi_Psychotic_states (episodios casi psicóticos)

3.4 Análisis y pruebas estadísticas

Primero se procedió a un análisis descriptivo de los datos, a fin de proporcionar la información más relevante de la muestra de estudio en relación, por ejemplo, a las variables sociodemográficas, criminológicas o penitenciarias.

Segundo, en base a las hipótesis planteadas, se establecieron diferentes subgrupos de estudio: (i) posible caso TLP (puntuación en el cuestionario McLean igual o mayor a 7 puntos) frente a casos sin criterios para TLP (puntuación en el cuestionario McLean menor a 7 puntos); (ii) presencia de NSSI (más de 5 episodios de autolesión a lo largo de la vida, en base al cuestionario ISAS) frente a ausencia de NSSI (cero episodios de autolesión a lo largo de la vida, en base al cuestionario ISAS). Los datos recogidos (sociodemográficos, criminológicos y penitenciarios, y clínicos) se compararon entre estos dos grupos (TLP frente a noTLP; NSSI frente a noNSSI) a fin de establecer posibles diferencias entre ellos, mediante: (i) pruebas de Chi-cuadrado para tablas de contingencia de 2x2; (ii) la razón de verosimilitud para tablas de contingencia superiores; (iii) pruebas t-test de comparación de grupos independientes paramétricos; (iv) prueba U de Mann-Whitney cuando uno de los grupos está formado por menos de 30 observaciones y, finalmente, (v) correlaciones de Pearson.

4 Descripción de la muestra

4.1 Variables sociodemográficas

Tabla 2. Variables categóricas sociodemográficas

		N	%
Nacionalidad	Española	198	64,9
	Extranjera	107	35,1
Área geográfica de procedencia	África, excepto Magreb	4	1,3
	América central y del sur	63	20,7
	Asia	2	,7
	Europa del Este	24	7,9
	Europa occidental, excepto españolas	5	1,6
	Magreb	9	3,0
	España	198	64,9
	Estado civil	Soltera	170
	Casada	52	17,3
	Viuda	16	5,3
	Separada o divorciada	62	20,7
¿Tiene hijos?	No	47	17,2
	Sí	227	82,8
Profesión	Profesiones asociadas a titulac. universitarias	6	3,3
	Administrativas	15	8,2
	Servicio de restauración –camareras y cocineras–	35	19,1
	Servicios de asistencia personal	31	16,9
	Dependientes de comercio o similar	36	19,7
	Trabajadoras cualificadas	39	21,3
	Ama de casa	21	11,5
Nivel académico	Estudios primarios	133	44,2
	Estudios secundarios	117	38,9
	Estudios postobligatorios no universitarios	37	12,3
	Estudios universitarios	14	4,7

Tabla 3. Variables cuantitativas sociodemográficas

	N	Media	Desviación	Mínimo	Máximo
Edad actual	305	39,14	9,11	21	69
Nº hijos	274	1,92	1,56	0	8

4.2 Variables criminológicas y penitenciarias

Tabla 4. Variables categóricas criminológicas y penitenciarias

		N	%
¿Ingresos previos en prisión?	No	169	55,4
	Sí	136	44,6
Situación procesal-penal en la estancia actual	Penada	286	93,8
	Preventiva	19	6,2
Tipo de delito	Contra la libertad sexual	8	2,6
	Contra las personas	50	16,4
	Contra la salud pública	86	28,2
	Contra la seguridad del tráfico	4	1,3
	Contra la propiedad sin violencia	55	18,0
	Contra la propiedad con violencia	75	24,6
	Delitos contra derechos de personas y sus libertades	10	3,3
	Falsificaciones	6	2,0
	Incendio	6	2,0
	Contra Administración de Justicia	5	1,6
¿Ha estado en régimen cerrado?	No	262	85,9
	Sí	43	14,1
¿Ha estado en régimen abierto?	No	262	85,9
	Sí	43	14,1

Tabla 5. Variables cuantitativas criminológicas y penitenciarias

	N	Media	Desviación	Mínimo	Máximo
Inicio carrera criminal	305	33,48	9,82	16,3	68,1
Ingresos previos con condena	305	,78	2,06	0	16
Ingresos previos preventivos	305	,70	1,49	0	15
Total ingresos previos	305	1,47	3,24	0	30
Tiempo previo en prisión con condena	305	274,48	810,92	0	6623
Tiempo previo con causas preventivas	305	71,70	231,23	0	2221
Total tiempo previo en prisión	305	346,18	880,38	0	6742
Nº causas de la estancia actual	305	2,81	3,40	1	26
Duración de la condena (en días)	286	2550,56	1995,96	96	13046
Tiempo seguido en prisión	305	1052,25	866,20	17	4908
Días en régimen cerrado	305	32,13	140,06	0	1720
Días en régimen ordinario	305	749,72	688,31	0	4221
Días en régimen abierto	305	38,81	148,42	0	1380
Días en prisión preventiva	305	231,60	369,05	0	1974
Razón días régimen cerrado x 100 días de estancia	305	1,94	6,74	0	64,21
Razón días régimen ordinario x 100 días de estancia	305	71,44	32,17	0	100
Razón días régimen abierto x 100 días de estancia	305	3,54	12,81	0	87
Razón días preventivo x 100 días de estancia	305	23,08	31,99	0	100
<i>Penosidad</i> de la condena actual	305	1111,29	952,48	19	5973
Diferencia entre la <i>penosidad</i> y la estancia	305	59,04	177,23	-690	1721

4.3 Variables de conflicto y de inadaptación a la prisión

Tabla 6. Variables categóricas de conflicto y de inadaptación a la prisión

		N	%
¿Aplicación de sujeciones psiquiátricas?	No	264	86,6
	Sí	41	13,4
¿Aplicación de esposas?	No	284	93,1
	Sí	21	6,9
¿Aplicación de fuerza física?	No	234	76,7
	Sí	71	23,3
¿Aplicación de aislamiento provisional?	No	204	66,9
	Sí	101	33,1
¿Aplicación de medidas coercitivas?	No	195	63,9
	Sí	110	36,1
¿Expedientes muy graves incoados?	No	198	64,9
	Sí	107	35,1
¿Expedientes graves incoados?	No	183	60,0
	Sí	122	40,0
¿Expedientes leves incoados?	No	252	82,6
	Sí	53	17,4
¿Expedientes incoados?	No	157	51,5
	Sí	148	48,5

Tabla 7. Variables cuantitativas de conflicto y de inadaptación a la prisión

	N	Media	Desviación	Mínimo	Máximo
Nº aplicaciones sujeciones psiquiátricas	55	4,24	7,54	1	52
Tiempo duración sujeciones psiquiátricas	55	43,93	124,73	,9	878,8
Tiempo medio por sujeción psiquiátrica	55	8,14	7,78	,9	43,1
Nº aplicaciones de esposas	21	1,29	,46	1	2
Nº aplicaciones de la fuerza física	71	2,61	1,95	1	9
Nº aplicaciones de aislamiento provisional	101	5,11	5,40	1	24
Tiempo de duración de el aislamiento provisional	101	49,98	57,61	,3	222,8
Tiempo medio por aislamiento provisional	101	9,02	4,91	,3	23,0
Nº aplicaciones de medidas coercitivas	111	8,66	10,09	1	52
Tiempo total duración sujeciones y AP (horas)	111	67,25	108,56	,3	878,8
Tiempo medio duración sujeciones y AP (horas)	111	9,36	6,25	,3	43,1
Razón duración suj. y AP (horas) x 100 días de estancia	111	5,67	7,56	,01	46,4
Nº expedientes muy graves	305	1,66	3,84	0	28
Nº expedientes graves	305	3,34	10,51	0	95
Nº expedientes leves	305	,48	1,69	0	21
Nº expedientes incoados	305	5,49	15,06	0	129
Razón expedientes disciplinarios x 100 días de estancia	305	,496	1,23	0	13,2

4.4 Indicadores de apoyo familiar (comunicaciones)

Tabla 8. Variables categóricas de apoyo familiar

		N	%
¿Comunicaciones de familiares o amigos?	No	90	29,5
	Sí	215	70,5
¿Comunicaciones íntimas?	No	128	42,0
	Sí	177	58,0
¿Comunicaciones orales por locutorio?	No	36	11,8
	Sí	269	88,2
¿Ha comunicado (en general)?	No	25	8,2
	Sí	280	91,8

Tabla 9. Variables cuantitativas de apoyo familiar

	N	Media	Desviación	Mínimo	Máximo
Nº comunicaciones familiares o amigos	305	18,70	28,98	0	175
Nº comunicaciones íntimas	305	16,31	32,63	0	254
Nº comunicaciones por locutorio	305	76,26	114,69	0	883
Nº total de comunicaciones	305	111,27	159,78	0	1107
Razón comunicaciones x 100 días de estancia	305	3,44	4,94	0	34,2

4.5 Autolesiones y cuestionario ISAS

Tabla 10. Variables categóricas relacionadas con las autolesiones

		N	%
¿Se ha autolesionado? ⁴	No	254	83,3
	Sí	51	16,7
Nº autolesiones por intervalos	Ninguna vez	226	74,1
	1 vez	15	4,9
	De 2 a 10	13	4,3
	De 11 a 50	14	4,6
	De 51 a 100	11	3,6
	De 101 a 1000	11	3,6
	Más de 1000	15	4,9
¿Experimenta dolor físico durante las autolesiones?	Sí	27	34,6
	A veces	10	12,8
	No	41	52,6
¿Está sola cuando se autolesiona?	Sí	57	73,1
	A veces	7	9,0
	No	14	17,9
Tiempo entre el deseo y la autolesión	Menos de 1 hora	61	83,6
	1 a 3 horas	4	5,5
	3 a 6 horas	2	2,7
	6 a 12 horas	1	1,4
	12 a 24 horas	1	1,4
	Más de un día	4	5,5
¿Desea dejar de autolesionarse?	Sí	70	89,7
	No	8	10,3

⁴ Autolesiones en un número inferior o igual a 5 han sido categorizadas como «No».

Tabla 11. Variables cuantitativas relacionadas con las autolesiones. Toda la muestra

	N	Media	Desviación	Mínimo	Máximo
Nº veces que se ha cortado	305	21,96	155,13	0	2000
Nº veces que se ha mordido	305	8,51	71,24	0	1000
Nº veces que se ha quemado	305	,21	1,21	0	11
Nº veces que se ha hecho marcas en la piel	305	1,11	8,52	0	100
Nº veces que se ha pellizcado	305	5,62	50,02	0	500
Nº veces que se ha tirado del pelo	305	13,29	71,91	0	500
Nº veces que se ha arañado gravemente	305	14,10	86,90	0	1000
Nº veces que se ha golpeado	305	26,63	115,72	0	1000
Nº veces que ha impedido la cicatrización	305	11,47	78,14	0	1000
Nº veces que se ha frotado la piel sobre sup. rugosa	305	4,36	41,54	0	500
Nº veces que se ha clavado agujas	305	1,22	10,33	0	100
Nº veces ha ingerido sustancias peligrosas	305	2,41	29,34	0	500
Nº veces de otras maneras	305	3,38	57,26	0	1000
Edad primera autolesión	73	21,30	9,47	7	42
Nº total de conductas autolesivas	305	114,27	482,04	0	3701

Tabla 12. Variables cuantitativas relacionadas con las autolesiones. Solo mujeres con conducta autolesiva

	N	Media	Desviación	Mínimo	Máximo
Nº veces que se ha cortado	51	130,76	363,07	0	2000
Nº veces que se ha mordido	51	50,88	169,29	0	1000
Nº veces que se ha quemado	51	1,27	2,74	0	11
Nº veces que se ha hecho marcas en la piel	51	6,61	20,12	0	100
Nº veces que se ha pellizcado	51	33,61	119,37	0	500
Nº veces que se ha tirado del pelo	51	79,47	161,49	0	500
Nº veces que se ha arañado gravemente	51	84,35	199,68	0	1000
Nº veces que se ha golpeado	51	159,12	244,79	0	1000
Nº veces que ha impedido la cicatrización	51	68,57	182,01	0	1000
Nº veces que se ha frotado la piel sobre sup. rugosa	51	26,06	99,56	0	500
Nº veces que se ha clavado agujas	51	7,25	24,58	0	100
Nº veces ha ingerido sustancias peligrosas	51	14,35	71,12	0	500
Nº veces de otras maneras	51	20,20	139,96	0	1000
Edad primera autolesión	49	18,29	8,24	7	42
Nº total de conductas autolesivas	51	682,51	1008,60	6	3701

Tabla 13. Variables psicométricas (ISAS). Mujeres con conducta autolesiva

	N	Media	Desviación	Mínimo	Máximo
Affect Regulation	49	4,67	1,57	0	6
Interpersonal Boundaries	47	1,57	1,66	0	6
Self-Punishment	49	3,20	1,79	0	6
Self-Care	50	2,14	1,77	0	6
Anti-Dissociation/Feeling-Generation	50	1,94	1,82	0	6
Anti-Suicide	48	2,48	1,98	0	6
Sensationseeking	48	1,06	1,39	0	6
Peer-Bonding	51	,94	1,53	0	5
Interpersonal Influence	48	2,00	1,82	0	6
Toughness	49	1,41	1,91	0	6
Marking Distress	48	2,81	1,61	0	6
Revenge	49	1,43	1,72	0	6
Autonomy	48	1,10	1,50	0	6
Interpersonal Functions	43	11,05	8,82	,00	33,00
Intrapersonal Functions	46	15,28	5,38	3,00	27,00

4.6 Variables clínicas

Tabla 14. Variables categóricas clínicas

		N	%
Episodios depresivos	No	73	40,6
	Sí	107	59,4
TDAH (trastorno por déficit de atención e hiperactividad)	No	151	85,3
	Sí	26	14,7
TP (trastorno de la personalidad)	No	132	77,6
	Sí	38	22,4
TCA-Bulimia (trastorno conducta alimentaria)	No	162	90,0
	Sí	18	10,0
TCA-Anorexia (trastorno conducta alimentaria)	No	164	91,1
	Sí	16	8,9
VIH	No	158	87,8
	Sí	22	12,2
VHC	No	139	79,0
	Sí	37	21,0
Tratamiento psicofarmacológico	No	84	46,2
	Sí	98	53,8
Toxicomanía padres	No	145	79,7
	Sí	37	20,3
Tutelados en la infancia por la DGAIA	No	161	88,5
	Sí	21	11,5
Estancia en centros de Justicia Juvenil	No	156	85,2
	Sí	27	14,8
Práctica de la prostitución	No	150	82,9
	Sí	31	17,1

4.7 Consumo de sustancias

Tabla 15. Variables categóricas de consumo de sustancias

		N	%
Consumo de opiáceos	Nunca	102	62,2
	Un poco	17	10,4
	Bastante	5	3,0
	Mucho	9	5,5
	Muchísimo	31	18,9
Consumo de psicoestimulantes	Nunca	117	72,7
	Un poco	15	9,3
	Bastante	7	4,3
	Mucho	11	6,8
	Muchísimo	11	6,8
Consumo de cocaína	Nunca	77	46,7
	Un poco	17	10,3
	Bastante	14	8,5
	Mucho	12	7,3
	Muchísimo	45	27,3
Consumo de cannabis	Nunca	75	46,3
	Un poco	29	17,9
	Bastante	10	6,2
	Mucho	15	9,3
	Muchísimo	33	20,4
Consumo de benzodiacepinas	Nunca	96	59,3
	Un poco	22	13,6
	Bastante	10	6,2
	Mucho	10	6,2
	Muchísimo	24	14,8
Consumo de alcohol	Nunca	70	41,4
	Un poco	51	30,2
	Bastante	14	8,3
	Mucho	12	7,1
	Muchísimo	22	13,0

4.8 Malos tratos y abusos

Tabla 16. Variables categóricas sobre malos tratos y abusos

		N	%
Malos tratos físicos en la infancia	No	124	68,1
	Sí	58	31,9
Malos tratos físicos en la edad adulta	No	100	55,2
	Sí	81	44,8
Malos tratos psicológicos en la infancia	No	113	62,4
	Sí	68	37,6
Malos tratos psicológicos en la edad adulta	No	78	43,1
	Sí	103	56,9
Historia de abuso sexual en la infancia	No	131	43,0
	Sí	51	16,7
Historia de abuso sexual en la edad adulta	No	139	76,0
	Sí	44	24,0

4.9 Variables psicométricas

4.9.1 Puntuación BSL, McLean y BPQ

Tabla 17. Variables psicométricas (BSL, McLean y BPQ)

	N	Media	Desviación	Mínimo	Máximo
Total_BSL	177	,8160	,88405	,00	3,61
McLean	203	4,49	3,16	0	10
BPQ_Impulsivity	199	2,89	2,01	0	9
BPQ_Affective_Instability	202	5,34	3,08	0	10
BPQ_Abandonment	202	3,01	2,50	0	9
BPQ_Relationships	204	4,22	2,46	0	8
BPQ_Self_Image	209	1,72	2,12	0	9
BPQ_Suicide	209	2,09	2,26	0	7
BPQ_Emptiness	201	3,04	2,69	0	10
BPQ_Intense_Anger	206	3,42	2,81	0	10
BPQ_Quasi_Psychotic_states	205	1,60	1,87	0	7

4.9.2 Criterios de TLP

Tabla 18. Variables categóricas sobre criterios psicométricos

		N	%
Criterios de TLP según BSL ⁵	No	162	91,5
	Sí	15	8,5
Criterios de TLP según McLean ⁶	No	117	65,7
	Sí	61	34,3
Criterios de TLP según BPQ_Impulsivity ⁷	No	94	47,2
	Sí	105	52,8
Criterios de TLP según BPQ_Affective_Instability ⁷	No	67	33,2
	Sí	135	66,8
Criterios de TLP según BPQ_Abandonment ⁷	No	68	33,7
	Sí	134	66,3
Criterios de TLP según BPQ_Relationships ⁷	No	60	29,4
	Sí	144	70,6
Criterios de TLP según BPQ_Self_Image ⁷	No	126	60,3
	Sí	83	39,7
Criterios de TLP según BPQ_Suicide ⁷	No	83	39,7
	Sí	126	60,3
Criterios de TLP según BPQ_Emptiness ⁷	No	74	36,8
	Sí	127	63,2
Criterios de TLP según BPQ_Intense_Anger ⁷	No	100	48,5
	Sí	106	51,5
Criterios de TLP según BPQ_Quasi_Psychotic_states ⁷	No	72	35,1
	Sí	133	64,9

⁵ Se ha considerado que se cumplen criterios de TLP con valores superiores o iguales a 2,22.

⁶ Se ha considerado que se cumplen criterios de TLP con valores superiores o iguales a 7.

⁷ Se ha considerado que se cumplen criterios de TLP cuando los valores son superiores a la media obtenida por una población normal y sana, según la relación siguiente: Impulsivity > 2,37; Affective_Instability > 3,98; Abandonment > 1,48; Relationships > 2,07; Self_Image > 1,28; Suicide > 0,34; Emptiness > 1,92; Intense_Anger > 2,85; Quasi_Psychotic_states > 0,73.

5 Resultados

5.1 Comparación de los grupos de autolisis y no autolisis

Se destacan los siguientes resultados, todos ellos derivados de diferencias estadísticamente significativas. Tal como se puede observar en la Tabla 19, las mujeres españolas manifiestan más conductas autolíticas (un 22,2%) que las extranjeras (6,5%). Sin embargo, de todas las mujeres, las magrebíes son las que más se han autolesionado (un 33,3% del total).

Tabla 19. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables categóricas sociodemográficas (I)

		Conducta de autolisis			
		No	Sí	Total	
Nacionalidad	Española	N	154	44	198
		%	77,8%	*22,2%	100,0%
	Extranjera	N	100	7	107
		%	93,5%	*6,5%	100,0%
Área geográfica de procedencia (1)	África, excepto Magreb	N	4	0	4
		%	100,0%	,0%	100,0%
	América central y del sur	N	60	3	63
		%	95,2%	4,8%	100,0%
	Asia	N	2	0	2
		%	100,0%	,0%	100,0%
	Europa del Este	N	23	1	24
		%	95,8%	4,2%	100,0%
	Europa occidental, excepto españolas	N	5	0	5
		%	100,0%	,0%	100,0%
Magreb	N	6	3	9	
	%	66,7%	*33,3%	100,0%	
España	N	154	44	198	
	%	77,8%	*22,2%	100,0%	
Estado civil (1)	Soltera	N	137	33	170
		%	80,6%	19,4%	100,0%
	Casada	N	47	5	52
		%	90,4%	9,6%	100,0%
	Viuda	N	15	1	16
%		93,8%	6,3%	100,0%	
Separada o divorciada	N	51	11	62	
	%	82,3%	17,7%	100,0%	

Respecto a la edad, las mujeres que presentan conductas de autolisis son más jóvenes (34,6 frente a 40 años; véase Tabla 20).

Tabla 20. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables cuantitativas sociodemográficas

Variable	Con Conducta de autolisis		Sin Conducta de autolisis	
	N	Media	N	Media
Edad actual	51	*34,61	254	*40,06

Un 24,3% de las mujeres que tuvieron ingresos previos en prisión manifiestan conductas de autolisis, frente a un 10,7% de las que no los tuvieron (Tabla 21).

Tabla 21. Comparación de los grupos de autolisis y no autolisis. Variables categóricas criminológicas y penitenciarias

		Conducta de autolisis			Total
		No	Sí		
¿Ingresos previos en prisión?	No	N	151	18	169
		%	89,3%	*10,7%	100,0%
	Sí	N	103	33	136
		%	75,7%	*24,3%	100,0%

Las mujeres con conductas de autolisis iniciaron la carrera criminal más jóvenes (28,2 frente a 34,55 años) y están actualmente en prisión por más causas (3,96 frente a 2,57 causas). Un 30,2% de las mujeres que han estado en régimen cerrado han tenido conductas de autolisis, frente a un 14,5% de las que no han estado. La media de días en régimen cerrado es de 85,33, frente a los 21,44 de las que no se han autolesionado (véase Tabla 22).

Tabla 22. Comparación de los grupos de autolisis y no autolisis. Variables cuantitativas criminológicas y penitenciarias

Variable	Con Conducta de autolisis		Sin Conducta de autolisis	
	N	Media	N	Media
Inicio carrera criminal	51	*28,18	254	*34,55
Razón días régimen cerrado x 100 días de estancia	51	*5,78	254	*1,16

En cuanto a la aplicación de medidas coercitivas, las mujeres que han informado de conductas autolíticas duplican, en todas las medidas coercitivas, los porcentajes de las que no las han presentado: aplicación de sujeciones psiquiátricas (29,3%), esposas (33,3%), fuerza física (29,6%), aislamiento provisional (22,8). En general, el 24,5% de las mujeres a las que se les ha aplicado una medida coercitiva han manifestado conductas de autolisis. El número de aplicaciones de medidas coercitivas es muy superior en el grupo de autolisis (15 frente a 6,52). También son mucho más frecuentes las conductas de autolesión entre aquellas mujeres con expedientes muy graves incoados (22,4%), graves (22,1%), o leves (26,4%). En general, el 21,6% de las mujeres con expedientes incoados han presentado conductas de autolisis. El número de expedientes incoados es superior al grupo de autolisis (13,12 frente a 3,95 expedientes).

Tabla 23. Comparación de los grupos de autolisis y no autolisis. Variables categóricas de conflicto e inadaptación (expedientes disciplinarios)

		Conducta de autolisis			
		No	Sí	Total	
¿Expedientes muy graves incoados?	No	N	171	27	198
		%	86,4%	*13,6%	100,0%
	Sí	N	83	24	107
		%	77,6%	*22,4%	100,0%
¿Expedientes graves incoados?	No	N	159	24	183
		%	86,9%	*13,1%	100,0%
	Sí	N	95	27	122
		%	77,9%	*22,1%	100,0%
¿Expedientes leves incoados?	No	N	215	37	252
		%	85,3%	*14,7%	100,0%
	Sí	N	39	14	53
		%	73,6%	*26,4%	100,0%
¿Expedientes incoados?	No	N	138	19	157
		%	87,9%	*12,1%	100,0%
	Sí	N	116	32	148
		%	78,4%	*21,6%	100,0%

En referencia a las variables clínicas, presentan conductas de autolisis el 36,4% de las mujeres con episodios depresivos, el 50% de las TDAH, el 52,6% de las TP, el 55,6% de las que informan de trastorno de la conducta alimentaria, el 37,8% de las que tienen tratamiento psicofarmacológico, el 45,9% cuyos padres eran toxicómanos, el 57,1% de las que fueron tuteladas por la DGAIA y el 55,6% de las que estuvieron internadas en centros de justicia juvenil.

Tabla 24. Comparación de los grupos de autolisis y no autolisis. Variables categóricas clínicas (I)

		Conducta de autolisis			
		No	Sí	Total	
Episodios depresivos	No	N	69	4	73
		%	94,5%	*5,5%	100,0%
	Sí	N	68	39	107
		%	63,6%	*36,4%	100,0%
TDAH (trastorno por déficit de atención e hiperactividad)	No	N	121	30	151
		%	80,1%	*19,9%	100,0%
	Sí	N	13	13	26
		%	50,0%	*50,0%	100,0%
TP (trastorno de la personalidad)	No	N	115	17	132
		%	87,1%	*12,9%	100,0%
	Sí	N	18	20	38
		%	47,4%	*52,6%	100,0%
TCA-Bulimia (trastorno conducta alimentaria)	No	N	130	32	162
		%	80,2%	*19,8%	100,0%
	Sí	N	8	10	18
		%	44,4%	*55,6%	100,0%
TCA-Anorexia (trastorno conducta alimentaria)	No	N	130	34	164
		%	79,3%	*20,7%	100,0%
	Sí	N	7	9	16
		%	43,8%	*56,3%	100,0%
VIH	No	N	118	40	158
		%	74,7%	25,3%	100,0%
	Sí	N	19	3	22
		%	86,4%	13,6%	100,0%
VHC	No	N	107	32	139
		%	77,0%	23,0%	100,0%
	Sí	N	28	9	37
		%	75,7%	24,3%	100,0%

En cuanto al consumo de sustancias, presentan conducta de autolisis el 51,7% de las que consumen psicoestimulantes, el 43,7% de las cocainómanas, el 55,2% de las que consumen cannabis, el 50% de las que toman benzodiazepinas, y el 47,9% de las consumidoras de alcohol.

Tabla 25. Comparación de los grupos de autolisis y no autolisis. Variables dicotómicas de consumo de sustancias

		Conducta de autolisis			
		No	Sí	Total	
Consumo de opiáceos	No	N	92	27	119
		%	77,3%	22,7%	100,0%
	Sí	N	30	15	45
		%	66,7%	33,3%	100,0%
Consumo de psicoestimulantes	No	N	106	26	132
		%	80,3%	*19,7%	100,0%
	Sí	N	14	15	29
		%	48,3%	*51,7%	100,0%
Consumo de cocaína	No	N	83	11	94
		%	88,3%	*11,7%	100,0%
	Sí	N	40	31	71
		%	56,3%	*43,7%	100,0%
Consumo de cannabis	No	N	94	10	104
		%	90,4%	*9,6%	100,0%
	Sí	N	26	32	58
		%	44,8%	*55,2%	100,0%
Consumo de benzodiazepinas	No	N	98	20	118
		%	83,1%	*16,9%	100,0%
	Sí	N	22	22	44
		%	50,0%	*50,0%	100,0%
Consumo de alcohol	No	N	102	19	121
		%	84,3%	*15,7%	100,0%
	Sí	N	25	23	48
		%	52,1%	*47,9%	100,0%

En cuanto a los malos tratos y abusos, entre el 32 y el 47% de las mujeres con algún tipo de abuso físico, psicológico o sexual en la infancia o en la edad adulta han informado de conductas autolesivas.

Tabla 26. Comparación de los grupos de autolisis y no autolisis. Variables categóricas sobre malos tratos y abusos

		Conducta de autolisis			
		No	Sí	Total	
Malos tratos físicos en la infancia	No	N	104	20	124
		%	83,9%	*16,1%	100,0%
	Sí	N	35	23	58
		%	60,3%	*39,7%	100,0%

Malos tratos físicos en la edad adulta	No	N	89	11	100
		%	89,0%	*11,0%	100,0%
	Sí	N	49	32	81
		%	60,5%	*39,5%	100,0%
Malos tratos psicológicos en la infancia	No	N	89	11	100
		%	89,0%	*11,0%	100,0%
	Sí	N	49	32	81
		%	60,5%	*39,5%	100,0%
Malos tratos psicológicos en la edad adulta	No	N	69	9	78
		%	88,5%	*11,5%	100,0%
	Sí	N	70	33	103
		%	68,0%	*32,0%	100,0%
Historia de abuso sexual en la infancia	No	N	106	25	131
		%	80,9%	*19,1%	100,0%
	Sí	N	34	17	51
		%	66,7%	*33,3%	100,0%
Historia de abuso sexual en la edad adulta	No	N	117	22	139
		%	84,2%	*15,8%	100,0%
	Sí	N	23	21	44
		%	52,3%	*47,7%	100,0%

En referencia a las variables psicométricas, todas las puntuaciones en BSL, McLean y BPQ son significativamente superiores entre las mujeres con conducta de autolisis que entre las mujeres que no se han autolesionado.

Tabla 27. Comparación de los grupos de autolisis y no autolisis. Variables psicométricas (BSL, McLean y BPQ)

Variable	Con Conducta de autolisis		Sin Conducta de autolisis	
	N	Media	N	Media
Total_BSL	37	*1,53	140	*0,63
McLean	48	*7,65	155	*3,51
Impulsivity	46	*4,65	153	*2,36
Affective_Instability	48	*7,46	154	*4,68
Abandonment	46	*5,15	156	*2,38
Relationships	48	*6,02	156	*3,66
Self_Image	46	*3,26	163	*1,28
Suicide	48	*4,58	161	*1,35
Emptiness	47	*5,19	154	*2,39
Intense_Anger	48	*5,88	158	*2,68
Quasi_Psychotic_states	48	*2,77	157	*1,24

En cuanto a los diferentes criterios de TLP, según BSL, McLean o BPQ, todos los grupos de mujeres que sí han informado de criterios de TLP registran

porcentajes mucho más elevados en conducta autolítica que las mujeres que no cumplen los criterios de TLP.

Tabla 28. Comparación de los grupos de autolisis y no autolisis. Variables categóricas sobre criterios psicométricos de TLP (I)

		Conducta de autolisis			
		No	Sí	Total	
Criterios de TLP según BSL ⁸	No	N	134	28	162
		%	82,7%	*17,3%	100,0%
	Sí	N	6	9	15
		%	40,0%	*60,0%	100,0%
Criterios de TLP según McLean ⁹	No	N	104	13	117
		%	88,9%	*11,1%	100,0%
	Sí	N	26	35	61
		%	42,6%	*57,4%	100,0%
Criterios de TLP según BPQ_Impulsivity ¹⁰	No	N	89	5	94
		%	94,7%	*5,3%	100,0%
	Sí	N	64	41	105
		%	61,0%	*39,0%	100,0%
Criterios de TLP según BPQ_Affective_Instability ^{iError! Marcador no definido.}	No	N	62	5	67
		%	92,5%	*7,5%	100,0%
	Sí	N	92	43	135
		%	68,1%	*31,9%	100,0%
Criterios de TLP según BPQ_Abandonment ^{iError! Marcador no definido.}	No	N	65	3	68
		%	95,6%	*4,4%	100,0%
	Sí	N	91	43	134
		%	67,9%	*32,1%	100,0%
Criterios de TLP según BPQ_Relationships ^{iError! Marcador no definido.}	No	N	57	3	60
		%	95,0%	*5,0%	100,0%
	Sí	N	99	45	144
		%	68,8%	*31,3%	100,0%

* Valores con diferencias estadísticamente significativas

⁸ Se ha considerado que se cumplen criterios de TLP con valores superiores o iguales a 2,22.

⁹ Se ha considerado que se cumplen criterios de TLP con valores superiores o iguales a 7.

¹⁰ Se ha considerado que se cumplen criterios de TLP cuando los valores son superiores a la media obtenida para una población normal y sana, según la relación siguiente: Impulsivity > 2,37; Affective_Instability > 3,98; Abandonment > 1,48; Relationships > 2,07; Self_Image > 1,28; Suicide > 0,34; Emptiness > 1,92; Intense_Anger > 2,85; Quasi_Psychotic_states > 0,73.

5.2 Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios TLP (McLean)

Dada la relación que existe entre «registrar conducta de autolisis» e «indicar criterios de TLP» (un 72,9% de las mujeres que se han autolesionado informan de criterios de TLP), se espera encontrar que los resultados de comparar los grupos en función del criterio de TLP sean similares a los que se han encontrado al comparar los grupos con y sin conducta de autolisis.

Electivamente, se observa que son más frecuentes los criterios de TLP entre: las mujeres españolas, las más jóvenes, las que registran más ingresos en prisión, las que iniciaron antes la carrera delincencial, las que están presas por mayor número de causas, las que han pasado más tiempo en régimen cerrado, las que han sido objeto de aplicación de medidas coercitivas de cualquier tipo, las que tienen expedientes disciplinarios incoados graves o leves, las que informan de un mayor número total de autolesiones y se han autolesionado más veces en cualquiera de las formas recogidas en el autoinforme, y las que presentan trastornos depresivos, por déficit de atención, de personalidad, de bulimia o de VIH. También es superior la frecuencia de criterios de TLP entre las que toman tratamiento psicofarmacológico, las que tienen padres toxicómanos, las que fueron tuteladas por la DGAIA, las que estuvieron en centros de justicia juvenil y las que ejercen la prostitución; entre las que informan de consumo de sustancias (opiáceos, psicoestimulantes, cocaína, cannabis, benzodiazepinas y alcohol); y entre las que sufrieron algún tipo de maltrato físico, psicológico o sexual.

Además, las puntuaciones en BSL, McLean y BPQ son significativamente superiores en las mujeres con criterios de TLP según McLean. En cuanto a otros criterios de TLP, en todos los grupos que sí que tienen criterios de TLP (según BSL o según BPQ), la frecuencia de positivos a los criterios de TLP según McLean es muy superior.

5.2.1 Variables sociodemográficas y TLP

Tabla 29. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables categóricas sociodemográficas (I)

			Criterios de TLP (McLean)			
			No	Sí	Total	
Nacionalidad	Española	N	66	46	112	
		%	58,9%	*41,1%	100,0%	
	Extranjera	N	51	15	66	
		%	77,3%	*22,7%	100,0%	
Área geográfica de procedencia (1)	África, excepto Magreb	N	1	0	1	
		%	100,0%	,0%	100,0%	
	America central y del sur	N	35	9	44	
		%	79,5%	20,5%	100,0%	
	Asia	N	-	-	-	
		%	-	-	-	
	Europa del Este	N	10	3	13	
		%	76,9%	23,1%	100,0%	
	Europa occidental, excepto españolas	N	2	0	2	
		%	100,0%	,0%	100,0%	
	Magreb	N	3	3	6	
		%	50,0%	50,0%	100,0%	
	España	N	66	46	112	
		%	58,9%	41,1%	100,0%	
	Estado civil (1)	Soltera	N	57	43	100
			%	57,0%	43,0%	100,0%
Casada		N	20	7	27	
		%	74,1%	25,9%	100,0%	
Viuda		N	8	2	10	
		%	80,0%	20,0%	100,0%	
Separada o divorciada		N	29	9	38	
		%	76,3%	23,7%	100,0%	

* Valores con diferencias estadísticamente significativas. (1) Se ha utilizado la razón de verosimilitud

Tabla 30. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables categóricas sociodemográficas (II)

		Criterios de TLP (McLean)			
		No	Sí	Total	
¿Tiene hijos?	No	N	16	9	25
		%	64,0%	36,0%	100,0%
	Sí	N	85	49	134
		%	63,4%	36,6%	100,0%
Profesión (1)	Profesiones asociadas a titulaciones universitarias	N	3	1	4
		%	75,0%	25,0%	100,0%
	Administrativas	N	8	2	10
		%	80,0%	20,0%	100,0%
	Servicio de restauración (camareras y cocineras)	N	10	9	19
		%	52,6%	47,4%	100,0%
	Servicios de asistencia personal	N	11	5	16
		%	68,8%	31,3%	100,0%
	Dependientes de comercio o similar	N	10	9	19
		%	52,6%	47,4%	100,0%
	Trabajadoras cualificadas	N	19	5	24
		%	79,2%	20,8%	100,0%
Ama de casa	N	6	5	11	
	%	54,5%	45,5%	100,0%	
Estudios alcanzados (1)	Estudios primarios	N	44	28	72
		%	61,1%	38,9%	100,0%
	Estudios secundarios	N	53	25	78
		%	67,9%	32,1%	100,0%
	Estudios postobligatorios no universitarios	N	10	6	16
		%	62,5%	37,5%	100,0%
	Estudios universitarios	N	7	2	9
		%	77,8%	22,2%	100,0%

(1) Se ha utilizado la razón de verosimilitud

Tabla 31. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables cuantitativas sociodemográficas

Variable	Con Criterios de TLP (McLean)		Sin Criterios de TLP (McLean)	
	N	Media	N	Media
Edad actual	61	*36,25	117	*39,33
Nº Hijos	58	1,88	101	2,13

* Valores con diferencias estadísticamente significativas

5.2.2 Variables criminológicas y penitenciarias y TLP

Tabla 32. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables cuantitativas sociodemográficas

Porcentajes verticales		Criterios de TLP (McLean)			
		No	Sí	Total	
Tipo de delito (1)	Contra la libertad sexual	N	5	1	6
		%	4,27%	1,64%	3,37%
	Contra las personas	N	26	4	30
		%	22,22%	6,56%	16,85%
	Contra la salud pública	N	36	16	52
		%	30,77%	26,23%	29,21%
	Contra la seguridad del tráfico	N	1	0	1
		%	0,85%	0,00%	0,56%
	Contra la propiedad sin violencia	N	15	11	26
		%	12,82%	18,03%	14,61%
	Contra la propiedad con violencia	N	26	24	50
		%	22,22%	39,34%	28,09%
	Delitos contra los derechos de las personas y sus libertades	N	2	0	2
		%	1,71%	0,00%	1,12%
	Falsificaciones	N	3	1	4
		%	2,56%	1,64%	2,25%
	Incendio	N	2	3	5
		%	1,71%	4,92%	2,81%
	Contra Administración de Justicia	N	1	1	2
		%	0,85%	1,64%	1,12%
Total	N	117	61	178	
	%	100,00%	100,00%	100,00%	

(1) Se ha utilizado la razón de verosimilitud

Tabla 33. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Delito principal

Porcentajes horizontales		Criterios de TLP (McLean)			
		No	Sí	Total	
Tipo de delito (1)	Contra la libertad sexual	N	5	1	6
		%	83,3%	16,7%	100,0%
	Contra las personas	N	26	4	30
		%	86,7%	13,3%	100,0%
	Contra la salud pública	N	36	16	52
		%	69,2%	30,8%	100,0%
	Contra la seguridad del tráfico	N	1	0	1
		%	100,0%	,0%	100,0%
	Contra la propiedad sin violencia	N	15	11	26
		%	57,7%	42,3%	100,0%
	Contra la propiedad con violencia	N	26	24	50
		%	52,0%	48,0%	100,0%
	Delitos contra los derechos de las personas y sus libertades	N	2	0	2
		%	100,0%	,0%	100,0%
	Falsificaciones	N	3	1	4
		%	75,0%	25,0%	100,0%
Incendio	N	2	3	5	
	%	40,0%	60,0%	100,0%	
Contra Administración de Justicia	N	1	1	2	
	%	50,0%	50,0%	100,0%	

(1) Se ha utilizado la razón de verosimilitud

Tabla 34. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables categóricas criminológicas y penitenciarias

			Criterios de TLP (McLean)		
			No	Sí	Total
¿Ingresos previos en prisión?	No	N	67	25	92
		%	72,8%	*27,2%	100,0%
	Sí	N	50	36	86
		%	58,1%	*41,9%	100,0%
Situación procesal-penal en la estancia actual	Penada	N	113	59	172
		%	65,7%	34,3%	100,0%
	Preventiva	N	4	2	6
		%	66,7%	33,3%	100,0%
¿Ha estado en régimen cerrado?	No	N	103	47	150
		%	68,7%	31,3%	100,0%
	Sí	N	14	14	28
		%	50,0%	50,0%	100,0%
¿Ha estado en régimen abierto?	No	N	101	56	157
		%	64,3%	35,7%	100,0%
	Sí	N	16	5	21
		%	76,2%	23,8%	100,0%

*Valores con diferencias estadísticamente significativas

Tabla 35. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables cuantitativas criminológicas y penitenciarias

Variable	Con Criterios de TLP (McLean)		Sin Criterios de TLP (McLean)	
	N	Media	N	Media
Inicio carrera criminal	61	*29,66	117	*33,33
Ingresos previos con condena	61	1,13	117	,62
Ingresos previos preventivos	61	1,02	117	,59
Total ingresos previos	61	*2,15	117	*1,21
Tiempo previo en prisión con condena	61	332,61	117	235,55
Tiempo previo en prisión con causas preventivas	61	79,44	117	97,41
Total tiempo previo en prisión	61	412,05	117	332,96
Nº causas de la estancia actual	61	*4,36	117	*2,18
Duración de la condena (en días)	59	2697,03	113	2938,27
Tiempo continuado en prisión	61	1001,33	117	1137,05
Días en régimen cerrado	61	*68,64	117	*15,38
Días en régimen ordinario	61	784,87	117	751,60
Días en régimen abierto	61	18,75	117	43,98
Días en prisión preventiva	61	*129,07	117	*326,09
Razón días régimen cerrado x 100 días de estancia	61	*5,11	117	*,94
Razón días régimen ordinario x 100 días de estancia	61	*78,83	117	*67,09
Razón días régimen abierto x 100 días de estancia	61	*1,14	117	*4,17
Razón días prisión preventiva x 100 días de estancia	61	*14,92	117	*27,80
<i>Penosidad</i> de la condena actual	61	1086,40	117	1195,65
Diferencia entre la <i>penosidad</i> y la estancia	61	85,08	117	58,60

* Valores con diferencias estadísticamente significativas

5.2.3 Variables de conflicto y de inadaptación a la prisión y TLP

Tabla 36. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables categóricas de conflicto y de inadaptación (aplicación medidas coercitivas)

		Criterios de TLP (McLean)			
		No	Sí	Total	
¿Aplicación de sujeciones psiquiátricas?	No	N	108	46	154
		%	70,1%	*29,9%	100,0%
	Sí	N	9	15	24
		%	37,5%	*62,5%	100,0%
¿Aplicación de esposas?	No	N	113	52	165
		%	68,5%	*31,5%	100,0%
	Sí	N	4	9	13
		%	30,8%	*69,2%	100,0%
¿Aplicación de fuerza física?	No	N	94	37	131
		%	71,8%	*28,2%	100,0%
	Sí	N	23	24	47
		%	48,9%	*51,1%	100,0%
¿Aplicación de aislamiento provisional?	No	N	82	30	112
		%	73,2%	*26,8%	100,0%
	Sí	N	35	31	66
		%	53,0%	*47,0%	100,0%
¿Aplicación de medidas coercitivas?	No	N	78	29	107
		%	72,9%	*27,1%	100,0%
	Sí	N	39	32	71
		%	54,9%	*45,1%	100,0%

*Valores con diferencias estadísticamente significativas

Tabla 37. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables categóricas de conflicto y de inadaptación (expedientes disciplinarios)

		Criterios de TLP (McLean)			
		No	Sí	Total	
¿Expedientes muy graves incoados?	No	N	76	31	107
		%	71,0%	29,0%	100,0%
	Sí	N	41	30	71
		%	57,7%	42,3%	100,0%
¿Expedientes graves incoados?	No	N	76	25	101
		%	75,2%	*24,8%	100,0%
	Sí	N	41	36	77
		%	53,2%	*46,8%	100,0%
¿Expedientes leves incoados?	No	N	107	38	145
		%	73,8%	*26,2%	100,0%
	Sí	N	10	23	33
		%	30,3%	*69,7%	100,0%
¿Expedientes incoados?	No	N	64	20	84
		%	76,2%	*23,8%	100,0%
	Sí	N	53	41	94
		%	56,4%	*43,6%	100,0%

* Valores con diferencias estadísticamente significativas.

Tabla 38. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables cuantitativas de conflicto y de inadaptación a la prisión

Variable	Con Criterios de TLP (McLean)		Sin Criterios de TLP (McLean)	
	N	Media	N	Media
Nº aplicaciones de sujeciones psiquiátricas	21	3,86	11	6,55
Tiempo duración sujeciones psiquiátricas	21	22,30	11	97,67
Tiempo medio por sujeción psiquiátrica	21	5,06	11	8,551
Nº aplicaciones de esposas	9	1,22	4	1,25
Nº aplicaciones de la fuerza física	24	*3,63	23	*1,65
Nº aplicaciones de aislamiento provisional	31	*7,81	35	*2,57
Tiempo de duración del aislamiento provisional	31	*74,03	35	*26,68
Tiempo medio por aislamiento provisional	31	8,65	35	9,89
Nº aplicaciones de medidas coercitivas	33	*12,76	39	*5,26
Tiempo total duración sujeciones y AP (horas)	33	83,74	39	51,49
Tiempo medio duración sujeciones y AP (horas)	33	*7,72	39	*10,11
Razón duración suj. y AP (horas) x 100 días de estancia	33	*8,25	39	*4,19
Nº expedientes muy graves	61	*3,59	117	*,82
Nº expedientes graves	61	*7,93	117	*1,64
Nº expedientes leves	61	*1,18	117	*,23
Nº expedientes incoados	61	*12,70	117	*2,69
Razón expedientes disciplinarios x 100 días de estancia	61	*1,25	117	*,25

* Valores con diferencias estadísticamente significativas. Se ha aplicado U de Mann-Whitney cuando uno de los grupos está formado por menos de 30 observaciones

5.2.4 Indicadores de apoyo familiar (comunicaciones) y TLP

Tabla 39. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables categóricas de apoyo familiar

		Criterios de TLP (McLean)			
		No	Sí	Total	
¿Comunicaciones de familiares o amigos ?	No	N	31	17	48
		%	64,6%	35,4%	100,0%
	Sí	N	86	44	130
		%	66,2%	33,8%	100,0%
¿Comunicaciones íntimas?	No	N	44	24	68
		%	64,7%	35,3%	100,0%
	Sí	N	73	37	110
		%	66,4%	33,6%	100,0%
¿Comunicaciones orales por locutorio?	No	N	12	7	19
		%	63,2%	36,8%	100,0%
	Sí	N	105	54	159
		%	66,0%	34,0%	100,0%
¿Ha comunicado (en general)?	No	N	8	4	12
		%	66,7%	33,3%	100,0%
	Sí	N	109	57	166
		%	65,7%	34,3%	100,0%

Tabla 40. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables cuantitativas de apoyo familiar

Variable	Con criterios de TLP (McLean)		Sin Criterios de TLP (McLean)	
	N	Media	N	Media
Nº comunicaciones familiares o amigos	61	22,23	117	21,52
Nº comunicaciones íntimas	61	13,89	117	20,26
Nº comunicaciones por locutorio	61	81,79	117	86,85
Nº total de comunicaciones	61	117,90	117	128,63
Razón comunicaciones x 100 días de estancia	61	3,64	117	3,97

5.2.5 Autolesiones y TLP

Tabla 41. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables categóricas relacionadas con las autolesiones

			Criterios de TLP (McLean)		
			No	Sí	Total
¿Se ha autolesionado? ¹¹	No	N	104	26	130
		%	80,0%	*20,0%	100,0%
	Sí	N	13	35	48
		%	27,1%	*72,9%	100,0%
¿Experimenta dolor físico durante las autolesiones? (1)	Sí	N	11	14	25
		%	44,0%	56,0%	100,0%
	A veces	N	1	8	9
		%	11,1%	88,9%	100,0%
	No	N	15	22	37
		%	40,5%	59,5%	100,0%
¿Está sola cuando se autolesiona? (1)	Sí	N	16	35	51
		%	31,4%	*68,6%	100,0%
	A veces	N	2	5	7
		%	28,6%	71,4%	100,0%
	No	N	9	4	13
		%	*69,2%	30,8%	100,0%
Tiempo entre el deseo y la autolesión (1)	Menos de 1 hora	N	23	33	56
		%	41,1%	58,9%	100,0%
	1 a 3 horas	N	0	3	3
		%	,0%	100,0%	100,0%
	3 a 6 horas	N	1	1	2
		%	50,0%	50,0%	100,0%
	6 a 12 horas	N	0	1	1
		%	,0%	100,0%	100,0%
	12 a 24 horas	N	0	1	1
		%	,0%	100,0%	100,0%
	Más de un día	N	0	4	4
		%	,0%	100,0%	100,0%
¿Desea dejar de autolesionarse?	Sí	N	23	42	65
		%	35,4%	64,6%	100,0%
	No	N	3	3	6
		%	50,0%	50,0%	100,0%

* Valores con diferencias estadísticamente significativas. (1) Se ha utilizado la razón de verosimilitud

¹¹ Autolesiones en un número inferior o igual a 5 han sido categorizadas como «No».

Tabla 42. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables cuantitativas relacionadas con las autolesiones

Variable	Con criterios de TLP (McLean)		Sin Criterios de TLP (McLean)	
	N	Media	N	Media
Nº veces que se ha cortado	61	82,97	117	13,85
Nº veces que se ha mordido	61	25,41	117	8,93
Nº veces que se ha quemado	61	,95	117	,04
Nº veces que se ha hecho marcas en la piel	61	3,87	117	,86
Nº veces que se ha pellizcado	61	*28,10	117	*,00
Nº veces que se ha tirado del pelo	61	*62,72	117	*1,82
Nº veces que se ha arañado gravemente	61	*52,25	117	*9,44
Nº veces que se ha golpeado	61	*105,64	117	*14,18
Nº veces que ha impedido la cicatrización	61	*56,93	117	*,21
Nº veces que se ha frotado la piel sobre sup. rugosa	61	18,51	117	1,71
Nº veces que se ha clavado aguja	61	*6,07	117	*,01
Nº veces ingerido sustancias peligrosas	61	11,85	117	,10
Nº veces de otras maneras	61	16,72	117	,00
Edad primera autolesión	42	*18,98	25	*24,36
Nº total de conductas autolesivas	61	*471,98	117	*51,17

* Valores con diferencias estadísticamente significativas. Se ha aplicado U de Mann-Whitney cuando uno de los grupos está formado por menos de 30 observaciones

Tabla 43. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables cuantitativas psicométricas (ISAS)

Variable	Con criterios de TLP (McLean)		Sin Criterios de TLP (McLean)	
	N	Media	N	Media
Affect Regulation	42	4,55	27	4,00
Interpersonal Boundaries	41	1,49	26	1,04
Self-Punishment	43	*3,33	27	*2,15
Self-Care	44	*2,14	27	*1,11
Anti-Dissociation/Feeling-Generation	44	*2,05	26	*,81
Anti-Suicide	42	*2,40	26	*1,08
Sensationseeking	43	*1,09	27	*,44
Peer-Bonding	45	,80	26	,73
Interpersonal Influence	43	2,05	27	1,26
Toughness	44	*1,39	25	*,60
Marking Distress	42	2,79	27	1,81
Revenge	43	1,60	27	,93
Autonomy	42	1,00	27	,70
Interpersonal Functions	39	*10,56	23	*6,87
Intrapersonal Functions	39	*15,36	25	*9,84

* Valores con diferencias estadísticamente significativas. Prueba U de Mann-Whitney

5.2.6 Variables clínicas y TLP

Tabla 44. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables categóricas clínicas (I)

		Criterios de TLP (McLean)			
		No	Sí	Total	
Episodios depresivos	No	N	47	5	52
		%	90,4%	*9,6%	100,0%
	Sí	N	44	47	91
		%	48,4%	*51,6%	100,0%
TDAH (trastorno por déficit de atención e hiperactividad)	No	N	83	35	118
		%	70,3%	*29,7%	100,0%
	Sí	N	7	15	22
		%	31,8%	*68,2%	100,0%
TP (trastorno de la personalidad)	No	N	75	25	100
		%	75,0%	*25,0%	100,0%
	Sí	N	13	21	34
		%	38,2%	*61,8%	100,0%
TCA- Bulimia (trastorno conducta alimentaria)	No	N	87	40	127
		%	68,5%	*31,5%	100,0%
	Sí	N	6	11	17
		%	35,3%	*64,7%	100,0%
TCA-Anorexia (trastorno conducta alimentaria)	No	N	87	41	128
		%	68,0%	32,0%	100,0%
	Sí	N	5	11	16
		%	31,3%	68,8%	100,0%
VIH	No	N	84	42	126
		%	66,7%	*33,3%	100,0%
	Sí	N	7	10	17
		%	41,2%	*58,8%	100,0%
VHC	No	N	75	35	110
		%	68,2%	31,8%	100,0%
	Sí	N	15	15	30
		%	50,0%	50,0%	100,0%

Tabla 45. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables categóricas clínicas (II)

		Criterios de TLP (McLean)			
		No	Sí	Total	
Tratamiento psicofarmacológico	No	N	50	10	60
		%	83,3%	*16,7%	100,0%
	Sí	N	44	41	85
		%	51,8%	*48,2%	100,0%
Toxicomanía padres	No	N	80	34	114
		%	70,2%	*29,8%	100,0%
	Sí	N	13	18	31
		%	41,9%	*58,1%	100,0%
Tutelados en la infancia por la DGAIA	No	N	86	40	126
		%	68,3%	*31,7%	100,0%
	Sí	N	7	12	19
		%	36,8%	*63,2%	100,0%
Estancia en centros de Justicia Juvenil	No	N	84	36	120
		%	70,0%	*30,0%	100,0%
	Sí	N	10	16	26
		%	38,5%	*61,5%	100,0%
Práctica de la prostitución	No	N	82	38	120
		%	68,3%	*31,7%	100,0%
	Sí	N	11	13	24
		%	45,8%	*54,2%	100,0%

* Valores con diferencias estadísticamente significativas

5.2.7 Consumo de sustancias y TLP

Tabla 46. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables dicotómicas de consumo de sustancias

		Criterios de TLP (McLean)			
		No	Sí	Total	
Consumo de opiáceos	No	N	63	28	91
		%	69,2%	*30,8%	100,0%
	Sí	N	19	22	41
		%	46,3%	*53,7%	100,0%
Consumo de psicoestimulantes	No	N	74	30	104
		%	71,2%	*28,8%	100,0%
	Sí	N	7	19	26
		%	26,9%	*73,1%	100,0%
Consumo de cocaína	No	N	57	16	73
		%	78,1%	*21,9%	100,0%
	Sí	N	27	34	61
		%	44,3%	*55,7%	100,0%
Consumo de cannabis	No	N	60	21	81
		%	74,1%	*25,9%	100,0%
	Sí	N	23	27	50
		%	46,0%	*54,0%	100,0%
Consumo de benzodiazepinas	No	N	66	26	92
		%	71,7%	*28,3%	100,0%
	Sí	N	14	24	38
		%	36,8%	*63,2%	100,0%
Consumo de alcohol	No	N	63	28	91
		%	69,2%	*30,8%	100,0%
	Sí	N	23	22	45
		%	51,1%	*48,9%	100,0%

* Valores con diferencias estadísticamente significativas

5.2.8 Malos tratos y abusos y TLP

Tabla 47. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables categóricas sobre malos tratos y abusos

		Criterios de TLP (McLean)			
		No	Sí	Total	
Malos tratos físicos en la infancia	No	N	72	22	94
		%	76,6%	*23,4%	100,0%
	Sí	N	22	29	51
		%	43,1%	*56,9%	100,0%
Malos tratos físicos en la edad adulta	No	N	59	13	72
		%	81,9%	*18,1%	100,0%
	Sí	N	34	38	72
		%	47,2%	*52,8%	100,0%
Malos tratos psicológicos en la infancia	No	N	63	21	84
		%	75,0%	*25,0%	100,0%
	Sí	N	30	30	60
		%	50,0%	*50,0%	100,0%
Malos tratos psicológicos en la edad adulta	No	N	47	6	53
		%	88,7%	*11,3%	100,0%
	Sí	N	47	44	91
		%	51,6%	*48,4%	100,0%
Historia de abuso sexual en la infancia	No	N	71	28	99
		%	71,7%	*28,3%	100,0%
	Sí	N	23	23	46
		%	50,0%	*50,0%	100,0%
Historia de abuso sexual en la edad adulta	No	N	78	26	104
		%	75,0%	*25,0%	100,0%
	Sí	N	16	26	42
		%	38,1%	*61,9%	100,0%

* Valores con diferencias estadísticamente significativas

5.2.9 Variables psicométricas y TLP

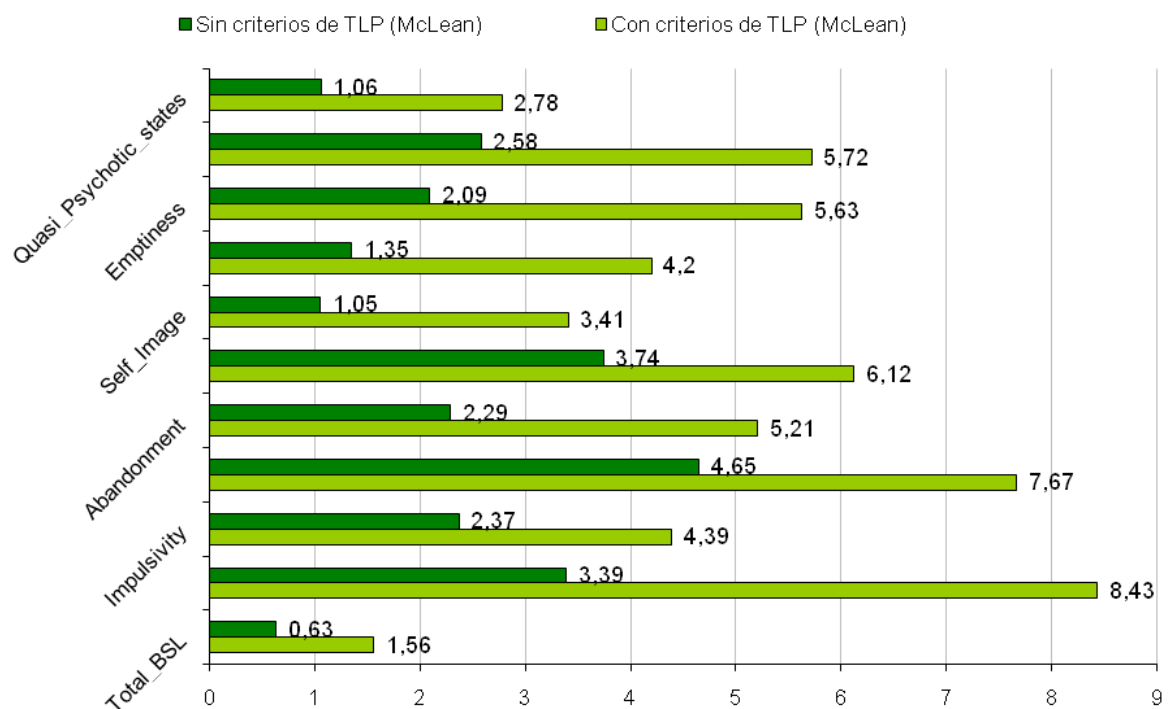
5.2.9.1 Puntuación BSL, McLean y BPQ

Tabla 48. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables psicométricas (BSL, McLean y BPQ)

Variable	Con criterios de TLP (McLean)		Sin criterios de TLP (McLean)	
	N	Media	N	Media
Total_BSL	43	*1,56	100	*,63
McLean	61	*8,43	117	*3,39
Impulsivity	57	*4,39	108	*2,37
Affective_Instability	57	*7,67	107	*4,65
Abandonment	57	*5,21	110	*2,29
Relationships	57	*6,12	111	*3,74
Self_Image	56	*3,41	115	*1,05
Suicide	56	*4,20	113	*1,35
Emptiness	57	*5,63	111	*2,09
Intense_Anger	57	*5,72	112	*2,58
Quasi_Psychotic_states	55	*2,78	113	*1,06

* Valores con diferencias estadísticamente significativas

Gráfico 1. Comparación de medias de diferentes factores psicométricos para los grupos con/sin criterios de TLP según McLean



5.2.9.2 Otros criterios de TLP

Tabla 49. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables categóricas sobre criterios psicométricos de TLP (I)

		Criterios de TLP (McLean)			
		No	Sí	Total	
Criterios de TLP según BSL ¹²	No	N	97	34	131
		%	74,0%	*26,0%	100,0%
	Sí	N	3	9	12
		%	25,0%	*75,0%	100,0%
Criterios de TLP según BPQ_Impulsivity ¹³	No	N	62	8	70
		%	88,6%	*11,4%	100,0%
	Sí	N	46	49	95
		%	48,4%	*51,6%	100,0%
Criterios de TLP según BPQ_Affective_Instability ^{iError! Marcador no definido.}	No	N	38	5	43
		%	88,4%	*11,6%	100,0%
	Sí	N	69	52	121
		%	57,0%	*43,0%	100,0%
Criterios de TLP según BPQ_Abandonment ^{iError! Marcador no definido.}	No	N	41	4	45
		%	91,1%	*8,9%	100,0%
	Sí	N	69	53	122
		%	56,6%	*43,4%	100,0%
Criterios de TLP según BPQ_Relationships ^{iError! Marcador no definido.}	No	N	37	3	40
		%	92,5%	*7,5%	100,0%
	Sí	N	74	54	128
		%	57,8%	*42,2%	100,0%

* Valores con diferencias estadísticamente significativas

¹² Se ha considerado que se cumplen criterios de TLP con valores superiores o iguales a 2,22.

¹³ Se ha considerado que se cumplen criterios de TLP cuando los valores son superiores a la media obtenida para una población normal y sana, según la relación siguiente: Impulsivity > 2,37; Affective_Instability > 3,98; Abandonment > 1,48; Relationships > 2,07; Self_Image > 1,28; Suicide > 0,34; Emptiness > 1,92; Intense_Anger > 2,85; Quasi_Psychotic_states > 0,73.

Tabla 50. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables categóricas sobre criterios psicométricos de TLP (II)

		Criterios de TLP (McLean)			
		No	Sí	Total	
Criterios de TLP según BPQ_Self_Image ^{iError! Marcador no definido.}	No	N	86	13	99
		%	86,9%	*13,1%	100,0%
	Sí	N	29	43	72
		%	40,3%	*59,7%	100,0%
Criterios de TLP según BPQ_Suicide ^{iError!} Marcador no definido.	No	N	58	4	62
		%	93,5%	*6,5%	100,0%
	Sí	N	55	52	107
		%	51,4%	*48,6%	100,0%
Criterios de TLP según BPQ_Emptiness ^{iError!} Marcador no definido.	No	N	52	1	53
		%	98,1%	*1,9%	100,0%
	Sí	N	59	56	115
		%	51,3%	*48,7%	100,0%
Criterios de TLP según BPQ_Intense_Anger ^{iError! Marcador no definido.}	No	N	71	6	77
		%	92,2%	*7,8%	100,0%
	Sí	N	41	51	92
		%	44,6%	*55,4%	100,0%
Criterios de TLP según BPQ_Quasi_Psychotic_states ^{iError! Marcador no definido.}	No	N	51	8	59
		%	86,4%	*13,6%	100,0%
	Sí	N	62	47	109
		%	56,9%	*43,1%	100,0%

* Valores con diferencias estadísticamente significativas

Tabla 51. Correlaciones significativas entre diferentes variables de razón (tasas), la edad de inicio de la carrera criminal y McLean

	McLean	Inicio carrera criminal	Razón días en régimen cerrado por 100 días d estancia	Razón días en régimen ordinario por 100 días de estancia	Razón días en régimen abierto por 100 días de estancia	Razón días en prisión preventiva por 100 días de estancia	Diferencia entre la <i>penosidad</i> y la estancia	Diferencia entre la <i>penosidad</i> y la estancia	Diferencia entre la <i>penosidad</i> y la estancia
Inicio carrera criminal	(-),000								
Razón días en régimen cerrado por 100 días de estancia	,000	(-),000							
Razón días en régimen ordinario por 100 días de estancia									
Razón días en régimen abierto por 100 días de estancia				(-),000					
Razón días en prisión preventiva por 100 días de estancia	(-),048			(-),000	(-),003				
Diferencia entre la <i>penosidad</i> y la estancia		(-),005	,000	(-),001	(-),000	,000			
Tiempo de duración de las sujeciones y los AP (en horas) por cada 100 días de estancia	,004	(-),029	,000						
Razón expedientes disciplinarios por cada 100 días de estancia	,000	(-),000	,000			(-),003	,000	,000	
Razón de comunicaciones por cada 100 días de estancia en prisión			,001				,000		

(-) Correlaciones en sentido inverso

Tabla 52. Correlaciones (positivas y significativas) entre pruebas psicométricas: ISAS, BSL, McLean, BPQ

	Número conductas autolesivas	Affect Regulation	Interpersonal Boundaries	Self-Punishment	Self-Care	Anti-Dissociation/Feeling-Generation	Anti-Suicide	Sensationseeking	Peer-Bonding	Interpersonal Influence	Toughness	Marking Distress	Revenge	Autonomy	Total_BSL	McLean	Impulsivity	Affective_Instability	Abandonment	Relationships	Self_Image	Suicide	Emptiness	Intense_Anger	Quasi_Psychotic_states	Interpersonal Functions
Affect Regulation																										
Interpersonal Boundaries																										
Self-Punishment	,002	,008	,018																							
Self-Care	,018	,004	,007																							
Anti-Dissociation/Feeling-Generation	,010	,000	,000	,000																						
Anti-Suicide		,000	,007	,004	,000																					
Sensationseeking		,000	,047	,007	,000	,016																				
Peer-Bonding		,000	,001	,007	,037	,000																				
Interpersonal Influence		,000	,017	,000	,002	,005	,000	,000																		
Toughness		,000	,030	,001	,000	,034	,000	,000	,000																	
Marking Distress	,014	,001	,000	,000	,002	,020	,017	,000	,002																	
Revenge				,006	,018	,032		,043																		
Autonomy			,000	,012	,014	,024	,015	,000	,000	,000	,000	,000														
Total_BSL	,000	,034	,006		,002	,003	,000					,005	,010	,007												
McLean	,000		,000	,045	,002	,002		,036	,050	,027																
Impulsivity	,000	,005	,050	,008	,014	,006	,002																			
Affective_Instability	,000	,016	,002			,020								,050	,000	,000	,000									
Abandonment	,000	,018	,001	,005	,000	,001	,000	,025	,046	,006				,011	,000	,000	,000	,000								
Relationships	,000	,020													,000	,000	,000	,000	,000							
Self_Image	,000	,039	,002	,015	,002					,023	,044	,000			,000	,000	,000	,000	,000	,000						
Suicide	,000		,000					,006	,025						,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000					
Emptiness	,000	,015	,000	,001	,002	,005		,004	,008	,024	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
Intense_Anger	,000		,003	,037	,022							,020			,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
Quasi_Psychotic_states	,000	,028	,035	,001	,048	,001									,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
Interpersonal Functions		,000	,009	,000	,000	,005	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,004			,040	,004		,001		,025	,030	,048	
Intrapersonal Functions	,005	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,001	,003	,000	,036	,001	,000	,000	,000	,001	,007	,000	,050	,002	,007	,000	,003	,002	,000

6 Revisión de las hipótesis

6.1 Hipótesis primera

En base a estudios previos, la prevalencia del TLP en población femenina encarcelada será de entre el 20 y el 30%.

A fin de determinar el posible diagnóstico de TLP, se consideró la puntuación en el McLean Screening Inventory (McLean). Se estableció un punto de corte para probable diagnóstico de TLP de 7 o más puntos (el rango de puntuaciones posibles está comprendido entre 0 y 10).

Del total de la muestra evaluada con este instrumento (N=203; véase Tabla 17), un 34,3% (N=61) resultaron con un *screening* positivo y, por lo tanto, se pueden considerar como posibles casos TLP (véase Tabla 18).

Con la finalidad de reforzar los datos de la prueba de *screening*, de forma adicional se utilizaron otros instrumentos que evalúan rasgos de personalidad característicos del TLP, así como síntomas típicos de este trastorno (p. ej. autolesiones). Los resultados muestran cómo las internas con un posible diagnóstico de TLP (McLean), también presentaron mayor incidencia de conductas de autolesión no suicidas a lo largo de la vida (presencia de autolesiones: grupo con posible TLP=72,9%; grupo sin TLP=27,1%; véase tabla 41). En esta misma línea, las internas con posible TLP mostraron mayores puntuaciones en la escala BSL-23 (que evalúa la severidad de algunos síntomas típicos del TLP; véase Tabla), y en todos los rasgos de personalidad asociados al TLP (cuestionario BPQ; tabla 48). Complementariamente, se realizó un análisis de correlación bivariada entre las puntuaciones en el McLean y el resto de medidas clínicas (BPQ, ISAS y BSL-23), y se observó una relación positiva estadísticamente significativa. Este dato, junto con lo que se ha comentado anteriormente, sugiere una buena capacidad discriminativa (TLP frente a no-TLP) del McLean a la hora de identificar posibles casos de TLP entre las internas (prevalencia estimada de TLP en la muestra de estudio del 34,3%).

6.2 Hipótesis segunda

Las internas diagnosticadas de TLP presentarán más conductas autolíticas y más episodios de suicidio. Asimismo, presentarán en grado más elevado comorbilidad con otras patologías psiquiátricas, consumo de drogas y otras variables, que la bibliografía relaciona con un diagnóstico de TLP.

Las autolesiones se han valorado con el cuestionario ISAS (Inventory of Statements About Self-Injury; Klonsky *et al.*, 2008) para la recogida de información autoinformada sobre conductas de autolesión no suicidas (NSSI).

Posteriormente, en el análisis estadístico se ha procedido a cruzar datos de autolesiones con datos de *screening* diagnóstico realizado con los diferentes instrumentos aplicados.

Los resultados más destacables serían que de las pacientes detectadas como TLP mediante la escala McLean, el 72% se ha autolesionado en más de 5 ocasiones (tabla 41) frente al 16,7% del global de la muestra (cuestionario ISAS, Tabla 10). Además, las participantes del subgrupo TLP, presentaron mayor número de autolesiones e iniciaron este tipo de conductas más jóvenes (tabla 42).

Respecto a variables de morbilidad, recogidas en cuestionario de variables dicotómicas, destaca que el grupo identificado como TLP frente al grupo no TLP presenta tasas más altas de comorbilidad con episodio depresivo, TDAH, TP, bulimia e infección por VIH, con diferencias estadísticamente significativas (tabla 45). Las diferencias por anorexia e infección por VHC no resultan estadísticamente significativas.

Sobre el consumo de tóxicos, en el grupo identificado como TLP frente al grupo no TLP, destaca un mayor consumo de todos los tóxicos recogidos, excepto de alcohol, que es menor, con todas las diferencias estadísticamente significativas (tabla 46).

6.3 Hipótesis tercera

Las internas diagnosticadas de TLP presentarán más incidentes regimentales, peores evoluciones penitenciarias y carreras delictivas más persistentes.

Los incidentes regimentales han sido valorados de forma directa e indirecta. De forma directa, por las sanciones disciplinarias que le han sido aplicadas a las internas (tabla 37), y de forma indirecta, por sus subproductos, la aplicación de medidas coercitivas (tabla 36). La importancia de tener en consideración las medidas coercitivas radica en que estas vendrían a indicar un plus de intensidad en las conductas inadecuadas que emiten, y que han precisado de un grado más elevado de intervención de control. Finalmente, la tabla 38, expone los resultados obtenidos en aquellas variables en que es posible un análisis cuantitativo.

Los resultados muestran que las internas que presentan criterios diagnósticos de TLP (McLean) tienen significativamente más expedientes disciplinarios incoados, y por lo tanto una conducta general más inadaptada. La diferencia es significativa en todos los tipos de expedientes disciplinarios.

El reglamento penitenciario reserva la aplicación de medios coercitivos para aquellos casos en que los episodios de agitación pueden suponer un riesgo para la integridad física de terceras personas o el propio sujeto, así como para vencer su resistencia activa o pasiva. Por lo tanto, es una medida excepcional que se reserva para los casos más extremos. Los datos obtenidos muestran significación en todas las categorías analizadas. Es decir, efectivamente, los episodios de agitación de las mujeres que presentan criterios TLP han requerido la aplicación de medios de control suplementarios y han sido más intensos que los de aquellas que no tienen criterios TLP.

Al estudiar las variables criminogénicas y penitenciarias (tabla 33 a tabla 35), no se detectan diferencias significativas en cuanto a los tipos de delitos cometidos por las mujeres que presentan TLP. Se observa, eso sí, una edad más precoz de inicio en la carrera delictiva y más ingresos en prisión por un

mayor número de causas. También permanecen más tiempo en prisión preventiva, en régimen cerrado y en régimen ordinario, seguramente debido a su peor adaptación penitenciaria. Por esta misma razón, progresan menos a tercer grado de tratamiento.

Curiosamente, este agravamiento en el cumplimiento de las condenas no está en relación con la gravedad de delitos cometidos. Efectivamente, aunque de forma no significativa, se observa que la duración media de las condenas es más alta en el grupo no TLP (lo que indica delitos más graves). Esta última comparación es especialmente relevante cuando consideramos la prisión preventiva: los jueces tienen tendencia a decretarla más para el grupo TLP aunque sus delitos sean menos graves.

7 Conclusiones

La presencia de mujeres con TLP en las prisiones es elevada y, según diversos estudios, su prevalencia se sitúa entre el 20 y 30% mientras que, en la población general, es del 2% (18,19). Este hecho indica, por una parte, que las personas que padecen este problema realizan más conductas delictivas y, por otra, sugiere que su trayectoria en prisión es menos favorable. En línea con este planteamiento, en el presente estudio se ha estimado una prevalencia de TLP en el centro Penitenciario de Brians 1 del 34,3%. Este resultado, ligeramente superior al reportado en estudios previos, supone el primer dato sobre la incidencia de TLP en prisión en el Estado español.

A pesar de utilizar un instrumento de cribado (*screening*), con un tanto por ciento de posibles falsos positivos/negativos, el uso de otras medidas clínicas respalda los resultados del mencionado cribado. Así, las mujeres con posible TLP (es decir, con un resultado positivo en el *screening*), también presentaron mayor incidencia de conductas de autolesión no suicidas (ISAS), más rasgos de personalidad límite (BPQ), y puntuaron más alto en la escala de severidad específica para el TLP (BSL-23). En conjunto, estos resultados son congruentes entre ellos y respaldan el uso de la escala McLean como prueba de *screening* para el TLP en población encarcelada.

El grupo identificado como TLP, presenta frente al grupo no TLP un mayor número de autolesiones, con una edad de inicio más joven, una mayor comorbilidad con todas las patologías recogidas excepto anorexia e infección por VIH. Respecto a los tóxicos, el consumo es mayor en todos los tóxicos registrados excepto para el alcohol.

Es interesante observar, que los resultados muestran que aquellas internas con posible TLP presentan una peor adaptación al contexto penitenciario (por ej., más expedientes disciplinarios incoados). Por esta misma razón, progresan menos a tercer grado de tratamiento.

A pesar de las características descriptivas del presente estudio, los datos obtenidos resaltan: (a) la necesidad de valorar el diagnóstico de TLP en las

internas, como un factor asociado a una peor adaptación al medio penitenciario; (b) la conveniencia de implementar para estas internas programas de tratamiento específicos que mejoren la clínica psiquiátrica asociada y su funcionalidad durante el ingreso en prisión y también con posterioridad.

Proyectos futuros tendrán que plantearse si el diagnóstico de TLP y la implantación de un programa de tratamiento estructurado, tienen un impacto directo en las variables trabajadas en el presente estudio, así como en la capacidad percibida por parte de los funcionarios a la hora de tratar con este tipo de internas.

8 Referencias bibliográficas

1. Lieb K, Zanarini MC, Schmahl C, Linehan MM, Bohus M. Borderline personality disorder. *Lancet*. 2004 Jul; 364(9432):453–461.
2. APA. *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders: DSM-5*. Amer Psychiatric Pub Incorporated; 2013.
3. Leichsenring F, Leibing E, Kruse J, New AS, Leweke F. Seminar Borderline personality disorder. *Lancet*. 2011 Jan; 377(9759):74–84.
4. Aragonès E, Salvador-Carulla L, López-Muntaner J, Ferrer M, Piñol JL. Registered prevalence of borderline personality disorder in primary care databases. *Gac Sanit*. 2013 Jan; 27(2):171–174.
5. Salvador-Carulla L, Bendeck M, Ferrer M, Andión O, Aragonès E, Casas M. Cost of borderline personality disorder in Catalonia (Spain). *Eur Psychiatry* [Internet]. 2014 Oct; 29(8):490–497.
6. Crowell SE, Beauchaine TP, Linehan MM. A biosocial developmental model of borderline personality: Elaborating and extending Linehan's theory. *Psychol Bull*. 2009 May; 135(3):495–510.
7. Martín-Blanco A, Ferrer M, Soler J, Salazar J, Vega D, Andión O, *et al*. Association between methylation of the glucocorticoid receptor gene, childhood maltreatment, and clinical severity in borderline personality disorder. *J Psychiatr Res*. 2014 Jul 1; 57:34–40.
8. Klonsky ED. Non-suicidal self-injury in United States adults: prevalence, sociodemographics, topography and functions. *Psychol Med*. 2011 Sep; 41(9):1981–1986.
9. Nock MK. Self-Injury. *Annu Rev Clin Psychol*. 2010; 6(1):339–63.
10. Zanarini MC, Laudate CS, Frankenburg FR, Wedig MM, Fitzmaurice G. Reasons for Self-Mutilation Reported by Borderline Patients Over 16 Years of Prospective Follow-Up. *J Pers Disord*. 2013 Jun; 27(6):1–12.

11. Weinberg A, Klonsky ED. The effects of self-injury on acute negative arousal: A laboratory simulation. *Motiv Emot.* 2012 Jun; 36(2):242–54.
12. Cooper J, Kapur N, Webb R, Lawlor M, Guthrie E, Mackway-Jones K, *et al.* Suicide after deliberate self-harm: a 4-year cohort study. *Am J Psychiatry.* 2005 Feb; 162(2):297–303.
13. Hawton K, Saunders KEA, O'Connor RC. Self-harm and suicide in adolescents. *Lancet.* 2012 Jun; 379(9834):2373–2382.
14. Wilkinson P, Kelvin R, Roberts C, Dubicka B, Goodyer I. Clinical and psychosocial predictors of suicide attempts and nonsuicidal self-injury in the Adolescent Depression Antidepressants and Psychotherapy Trial (ADAPT). *Am J Psychiatry.* 2011 May; 168(5):495–501.
15. LeGris J, Links PS, van Reekum R, Tannock R, Toplak M. Executive function and suicidal risk in women with Borderline Personality Disorder. *Psychiatry Res.* 2012 Mar; 196(1):101–108.
16. Skodol AE, Gunderson JG, Pfohl B, Widiger TA, Livesley WJJ, Siever LJ. The borderline diagnosis I: psychopathology, comorbidity, and personality structure. *Biol Psychiatry.* 2002 Jun; 51(12):936–950.
17. Jordan B, Schlenger WE, Fairbank JA, Caddell JM. Prevalence of psychiatric disorders among incarcerated women, II: convicted felons entering prison. *Arch Gen Psychiatry.* 1996 Jun; 53(6):513–519.
18. Zlotnick C, Clarke JG, Friedmann PD, Roberts MB, Sacks S, Melnick G. Gender differences in comorbid disorders among offenders in prison substance abuse treatment programs. *Behav Sci Law.* 2008 Jan; 26(4):403–412.
19. von Schönfeld C-E, Schneider F, Schröder T, Widmann B, Botthof U, Driessen M. [Prevalence of psychiatric disorders, psychopathology, and the need for treatment in female and male prisoners]. *Nervenarzt.* 2006 Jul; 77(7):830–841.

20. Black DW, Blum N, Eichinger L, McCormick B, Allen J, Sieleni B. STEPPS: Systems Training for Emotional Predictability and Problem Solving in women offenders with borderline personality disorder in prison--a pilot study. *CNS Spectr*. 2008 Oct; 13(10):881–886.
21. Linehan MM. Dialectical Behavioral Therapy: A Cognitive Behavioral Approach to Parasuicide. *J Pers Disord*. 1987 Dec; 1(4):328–333.
22. Nee C, Farman S. Female prisoners with borderline personality disorder: some promising treatment developments. *Crim Behav Ment Health*. 2005 Jan; 15(1):2–16.
23. Shelton D, Kesten K, Zhang W, Trestman R. Impact of a Dialectic Behavior Therapy-Corrections Modified (DBT-CM) upon behaviorally challenged incarcerated male adolescents. *J Child Adolesc Psychiatr Nurs*. 2011 May; 24(2):105–113.
24. Klonsky ED, Glenn CR. Assessing the Functions of Non-suicidal Self-injury: Psychometric Properties of the Inventory of Statements About Self-injury (ISAS). *J Psychopathol Behav Assess*. 2009 Oct; 31(3):215–219.
25. Soler J, Vega D, Feliu-Soler A, Trujols J, Soto A, Elices M, *et al*. Validation of the Spanish version of the Borderline Symptom List, short form (BSL-23). *BMC Psychiatry*. 2013;13:139.
26. Soler J, Domínguez-Clavé E, García-Rizo C, Vega D, Elices M, Martín-Blanco A, *et al*. Validation of the Spanish version of the McLean Screening Instrument for Borderline Personality Disorder. *Rev Psiquiatr Salud Ment*. 2016 Apr; 8.
27. Fonseca-Pedrero E, Paino M, Lemos-Giráldez S, Sierra-Baigrie S, González MPG-P, Bobes J, *et al*. Borderline personality traits in nonclinical young adults. *J Pers Disord*. 2011 Aug; 25(4):542–56.

9 Anexo

9.1 Anexo 1. Otras tablas

9.1.1 Consumo de sustancias y conducta de autolisis

Tabla 53. Comparación de los grupos de autolisis y no autolisis. Variables categóricas de consumo de sustancias (I)

		Conducta de autolisis			
		No	Sí	Total	
Consumo de opiáceos (1)	Nunca	N	84	18	102
		%	82,4%	*17,6%	100,0%
	Un poco	N	8	9	17
		%	47,1%	52,9%	100,0%
	Bastante	N	5	0	5
		%	100,0%	,0%	100,0%
	Mucho	N	5	4	9
		%	55,6%	44,4%	100,0%
	Muchísimo	N	20	11	31
		%	64,5%	*35,5%	100,0%
Consumo de psicoestimulantes (1)	Nunca	N	99	18	117
		%	84,6%	*15,4%	100,0%
	Un poco	N	7	8	15
		%	46,7%	*53,3%	100,0%
	Bastante	N	3	4	7
		%	42,9%	57,1%	100,0%
	Mucho	N	4	7	11
		%	36,4%	*63,6%	100,0%
	Muchísimo	N	7	4	11
		%	63,6%	36,4%	100,0%
Consumo de cocaína (1)	Nunca	N	71	6	77
		%	92,2%	*7,8%	100,0%
	Un poco	N	12	5	17
		%	70,6%	29,4%	100,0%
	Bastante	N	11	3	14
		%	78,6%	21,4%	100,0%
	Mucho	N	7	5	12
		%	58,3%	41,7%	100,0%
	Muchísimo	N	22	23	45
		%	48,9%	*51,1%	100,0%

* Valores con diferencias estadísticamente significativas. (1) Se ha utilizado la razón de verosimilitud

Tabla 54. Comparación de los grupos de autolisis y no autolisis. Variables categóricas de consumo de sustancias (II)

		Conducta de autolisis			
		No	Sí	Total	
Consumo de cannabis (1)	Nunca	N	71	4	75
		%	94,7%	5,3%	100,0%
	Un poco	N	23	6	29
		%	79,3%	*20,7%	100,0%
	Bastante	N	7	3	10
		%	70,0%	30,0%	100,0%
	Mucho	N	6	9	15
		%	40,0%	*60,0%	100,0%
	Muchísimo	N	13	20	33
		%	39,4%	*60,6%	100,0%
Consumo de benzodiazepinas (1)	Nunca	N	84	12	96
		%	87,5%	*12,5%	100,0%
	Un poco	N	14	8	22
		%	63,6%	*36,4%	100,0%
	Bastante	N	8	2	10
		%	80,0%	20,0%	100,0%
	Mucho	N	5	5	10
		%	50,0%	50,0%	100,0%
	Muchísimo	N	9	15	24
		%	37,5%	*62,5%	100,0%
Consumo de alcohol (1)	Nunca	N	63	7	70
		%	90,0%	*10,0%	100,0%
	Un poco	N	39	12	51
		%	76,5%	*23,5%	100,0%
	Bastante	N	11	3	14
		%	78,6%	21,4%	100,0%
	Mucho	N	7	5	12
		%	58,3%	41,7%	100,0%
	Muchísimo	N	7	15	22
		%	31,8%	*68,2%	100,0%

* Valores con diferencias estadísticamente significativas. (1) Se ha utilizado la razón de verosimilitud

9.1.2 Consumo de sustancias y TLP

Tabla 55. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables categóricas de consumo de sustancias (I)

		Criterios de TLP (McLean)			
		No	Sí	Total	
Consumo de opiáceos (1)	Nunca	N	57	22	79
		%	72,2%	*27,8%	100,0%
	Un poco	N	6	6	12
		%	50,0%	*50,0%	100,0%
	Bastante	N	5	0	5
		%	100,0%	,0%	100,0%
	Mucho	N	4	3	7
		%	57,1%	42,9%	100,0%
	Muchísimo	N	10	19	29
		%	34,5%	*65,5%	100,0%
Consumo de psicoestimulantes (1)	Nunca	N	67	26	93
		%	72,0%	*28,0%	100,0%
	Un poco	N	7	4	11
		%	63,6%	36,4%	100,0%
	Bastante	N	2	4	6
		%	33,3%	66,7%	100,0%
	Mucho	N	2	8	10
		%	20,0%	*80,0%	100,0%
	Muchísimo	N	3	7	10
		%	30,0%	*70,0%	100,0%
Consumo de cocaína (1)	Nunca	N	48	11	59
		%	81,4%	*18,6%	100,0%
	Un poco	N	9	5	14
		%	64,3%	35,7%	100,0%
	Bastante	N	8	4	12
		%	66,7%	33,3%	100,0%
	Mucho	N	5	5	10
		%	50,0%	50,0%	100,0%
	Muchísimo	N	14	25	39
		%	35,9%	*64,1%	100,0%

* Valores con diferencias estadísticamente significativas. (1) Se ha utilizado la razón de verosimilitud

Tabla 56. Comparación de los grupos con criterios de TLP y sin criterios de TLP (McLean). Variables categóricas de consumo de sustancias (II)

		Criterios de TLP (McLean)			
		No	Sí	Total	
Consumo de cannabis (1)	Nunca	N	43	14	57
		%	75,4%	*24,6%	100,0%
	Un poco	N	17	7	24
		%	70,8%	*29,2%	100,0%
	Bastante	N	6	2	8
		%	75,0%	25,0%	100,0%
	Mucho	N	8	5	13
		%	61,5%	38,5%	100,0%
	Muchísimo	N	9	20	29
		%	31,0%	*69,0%	100,0%
Consumo de benzodiazepinas (1)	Nunca	N	57	17	74
		%	77,0%	*23,0%	100,0%
	Un poco	N	9	9	18
		%	50,0%	*50,0%	100,0%
	Bastante	N	6	2	8
		%	75,0%	25,0%	100,0%
	Mucho	N	2	6	8
		%	25,0%	*75,0%	100,0%
	Muchísimo	N	6	16	22
		%	27,3%	*72,7%	100,0%
Consumo de alcohol (1)	Nunca	N	37	15	52
		%	71,2%	*28,8%	100,0%
	Un poco	N	26	13	39
		%	66,7%	*33,3%	100,0%
	Bastante	N	9	4	13
		%	69,2%	30,8%	100,0%
	Mucho	N	8	3	11
		%	72,7%	27,3%	100,0%
	Muchísimo	N	6	15	21
		%	28,6%	*71,4%	100,0%

* Valores con diferencias estadísticamente significativas. (1) Se ha utilizado la razón de verosimilitud

9.2 Variables estudiadas

9.2.1 Variables sociodemográficas

- 1) Edad actual (a fecha 30/06/2014).
- 2) Nacionalidad (dicotómica: 1=Española; 2=Extranjera).
- 3) Área geográfica de procedencia (politómica: 1=África, excepto Magreb; 2=América central y del sur; 3=América del Norte; 4=Asia; 5=Europa del Este; 6=Europa occidental, excepto españolas; 7=Magreb; 8=Oceanía; 9=Próximo Oriente; 10=España).
- 4) Estado civil actual (politómica: 1=soltera; 2=casada; 3=viuda; 4=separada o divorciada).
- 5) Hijos (dicotómica: 1=sí; 0=no).
- 6) Número de hijos.
- 7) Profesión (politómica: 1=profesiones asociadas a titulaciones universitarias; 2=administrativas; 3=servicio de restauración (camareras y cocineras); 4=servicios de asistencia personal (asistentas del hogar y cuidadoras de niños y de personas mayores); 5=dependientas de comercio o similar; 6=trabajadoras cualificadas; 7=ama de casa).
- 8) Instrucción (politómica: 4 grupos; los dos primeros formados por estudios obligatorios: 1=primarios (formación instrumental 1, 2 y 3) y 2=secundarios (GES 1 y 2; preparación para la prueba de acceso para el CFGM); los grupos 3 y 4 formados por estudios postobligatorios: 3=no universitarios (preparación de las pruebas de acceso para el CFGS y para mayores de 25 años, ciclos formativos de grado medio y de grado superior, bachilleres) y 4=universitarios (carreras y grados universitarios).

9.2.2 Variables criminológicas y penitenciarias

VARIABLES REFERIDAS A LA CARRERA DELICTIVA, A SU INICIO Y A SU INTENSIDAD Y GRAVEDAD, Y TAMBIÉN VARIABLES REFERIDAS A LAS CLASIFICACIONES PENITENCIARIAS, ES DECIR, AL GRADO DE DUREZA QUE ESTAS MUJERES HAN VIVIDO A LO LARGO DEL ENCARCELAMIENTO.

9.2.2.1 Sobre los antecedentes

- 9) Inicio de la carrera criminal. Se determina a partir de la edad del primer ingreso en prisión y se calcula como la diferencia entre el primer ingreso en prisión y la fecha de nacimiento.
- 10) ¿Ingresos previos en prisión? Dicotómica (1=sí; 0=no). Entradas diferentes en prisión anteriores a la estudiada, tanto preventivas como penadas.
- 11) Ingresos previos con condena. Número de ingresos anteriores con condena.
- 12) Ingresos previos preventivos. Número de ingresos anteriores en situación de preventiva.
- 13) Total ingresos previos. Número total de ingresos previos, tanto por causas preventivas como penadas.
- 14) Tiempo previo en prisión con condena. Total días previos pasados en prisión con condena.
- 15) Tiempo previo en prisión con causas preventivas. Total días previos pasados en prisión por causas preventivas.
- 16) Total tiempo previo en prisión. Tiempo total pasado en prisión anterior a la condena estudiada, tanto por causas penadas como por causas preventivas.

9.2.2.2 Sobre la condena actual

- 17) Situación procesal-penal en la estancia actual (dicotómica: 1=penada; 2=preventiva).
- 18) Número de causas por las que actualmente está cumpliendo condena.

- 19) Delito principal (politómica: 1=contra la libertad sexual; 2=contra las personas; 3=contra la salud pública; 4=contra la seguridad del tráfico; 5=contra la propiedad, sin violencia; 6=contra la propiedad con violencia; 7=delitos contra los derechos de las personas y sus libertades; 8=falsificaciones; 9=incendio; 10=contra la Administración de Justicia).
- 20) Condena (en días).

9.2.2.3 Sobre el régimen de vida en la estancia actual y la penosidad de la estancia en prisión

- 21) Tiempo continuado en prisión hasta el 30/06/2014. Se trata de la estancia. Duración de tiempo continuado en prisión de la condena objeto de estudio hasta el 30/06/2014, fecha en que se cierra la muestra y a partir de la cual no se ha estudiado ninguna variable penitenciaria. La fórmula viene determinada por el sumatorio de los días pasados en los diferentes regímenes de vida y sería:

$$\text{Estancia} = \text{días_2º grado} + \text{días_1er_grado} + \text{días_3er_grado} + \text{días_preventivo} + \text{días_pendie_clasi}$$

- 22) Días en régimen cerrado. Días en régimen cerrado durante la condena actual.
- 23) Días en régimen ordinario. Días en segundo grado durante la condena actual.
- 24) Días en régimen abierto. Días en tercer grado durante la condena actual.
- 25) Días en prisión preventiva. Días como preventivo durante la condena actual.
- 26) Razón días en régimen cerrado por 100 días de estancia. Ratio días en régimen cerrado por cada 100 días de estancia en prisión.
- 27) Razón días en régimen ordinario por 100 días de estancia. Ratio días en segundo grado por cada 100 días de estancia en prisión.
- 28) Razón días en régimen abierto por 100 días de estancia. Ratio días en tercer grado por cada 100 días de estancia en prisión.

29) Razón días en prisión preventiva por 100 días de estancia. Ratio días como preventivo por cada 100 días de estancia en prisión.

30) ¿Ha estado en régimen cerrado? ¿Ha estado en primer grado durante la condena actual? Dicotómica (1=sí; 0=no)

31) ¿Ha estado en régimen abierto? ¿Ha estado en tercer grado durante la condena actual? Dicotómica (1=sí; 0=no)

32) *Penosidad* de la condena actual. Construida a partir de una ponderación de los diferentes tiempos vividos en diversos regímenes de vida penitenciaria, tomando como referencia el valor 1 correspondiente a 1 día vivido en régimen de vida de segundo grado. Las otras ponderaciones son: penado en primer grado: 2; penado en tercer grado: 0,5; preventivo: 1,2; penado pendiente de clasificar: 1. La fórmula para el cálculo de la *penosidad* sería:

$$\text{Penosidad} = (\text{días_2º_grado} \times 1) + (\text{días_1er_grado} \times 2) + (\text{días_3er_grado} \times 0,5) + (\text{días_preventivo} \times 1,2) + (\text{días_pendie_clas} \times 1)$$

33) Diferencia entre la *penosidad* y la *estancia*. Variación de la *penosidad*. Se trata de establecer la diferencia entre la *penosidad* vivida y la que hipotéticamente hubiera vivido en toda una estancia en régimen de segundo grado. En una estancia en régimen de segundo grado cada día vale 1 y que, por lo tanto, una estancia de 720 días pasados en segundo grado tienen un valor de *penosidad* de 720 y un valor 0 de variación de *penosidad*. Diferencias positivas importantes indican que la vida en prisión ha sido dura; diferencias negativas importantes indican que la vida en prisión ha sido más laxa de lo que marcaría la normalidad.

$$\text{Variación_penosidad} = \text{Penosidad} - \text{Estancia}$$

9.2.3 Variables de conflicto y de inadaptación a la prisión

9.2.3.1 Sobre los medios coercitivos

- 34) ¿Aplicación de sujeciones psiquiátricas durante la condena actual?
Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 35) Número de aplicaciones de sujeciones psiquiátricas durante la condena actual.
- 36) Tiempo de duración de las sujeciones psiquiátricas (en horas) durante la condena actual.
- 37) Tiempo medio de duración de cada sujeción psiquiátrica (en horas) durante la condena actual.
- 38) ¿Aplicación de esposas durante la condena actual? Dicotómica (1=sí; 0=no)
- 39) Número de aplicaciones de esposas durante la condena actual.
- 40) ¿Aplicación de fuerza física durante la condena actual? Dicotómica (1=sí; 0=no)
- 41) Número de aplicaciones de la fuerza física durante la condena actual.
- 42) ¿Aplicación de aislamiento provisional durante la condena actual?
Dicotómica (1=sí; 0=no)
- 43) Número de aplicaciones de aislamiento provisional durante la condena actual.
- 44) Tiempo de duración del aislamiento provisional (en horas) durante la condena actual.
- 45) Tiempo medio de duración de cada aislamiento provisional (en horas) durante la condena actual.
- 46) ¿Aplicación de medidas coercitivas? (aislamiento provisional, fuerza física, esposas, sujeciones especiales o psiquiátricas). Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 47) Número de aplicaciones totales de medidas coercitivas durante la condena actual. Se consideran todas las anteriores (aislamiento

provisional, fuerza física, esposas, sujeciones especiales o psiquiátricas).

48) Tiempo total de duración de los aislamientos provisionales y sujeciones psiquiátricas (en horas).

49) Tiempo medio de duración de los aislamientos provisionales y sujeciones psiquiátricas (en horas) durante la condena actual.

50) Razón de tiempo sometida a aislamiento provisional o en sujeción psiquiátrica por cada 100 días de estancia (calculados en horas).

9.2.3.2 Sobre los expedientes disciplinarios incoados

51) ¿Expedientes disciplinarios incoados muy graves en la condena actual?
Dicotómica (1=sí; 0=no).

52) Número de expedientes disciplinarios muy graves.

53) ¿Expedientes disciplinarios incoados graves en la condena actual?
Dicotómica (1=sí; 0=no).

54) Número de expedientes disciplinarios graves.

55) ¿Expedientes disciplinarios incoados leves en la condena actual?
Dicotómica (1=sí; 0=no)

56) Número de expedientes disciplinarios leves.

57) ¿Expedientes disciplinarios incoados en la condena actual? (muy grave, grave o leve). Dicotómica (1=sí; 0=no)

58) ¿Número total de expedientes disciplinarios incoados?

59) Razón de expedientes disciplinarios incoados por cada 100 días de estancia en prisión.

9.2.4 Variables relacionadas con el apoyo familiar

- 60) ¿Ha tenido comunicaciones íntimas en la condena actual? Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 61) Número de comunicaciones íntimas en la condena actual.
- 62) ¿Ha comunicado con la familia o los amigos en la condena actual? Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 63) Número de comunicaciones con familia o amigos en la condena actual.
- 64) ¿Ha mantenido comunicaciones orales por locutorio en la condena actual? Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 65) Número de comunicaciones orales en la condena actual.
- 66) ¿Ha comunidad en el transcurso de la condena actual (íntimas, con la familia u orales)? Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 67) Número total de comunicaciones durante la condena actual (íntimas, con la familia u orales).
- 68) Razón de comunicaciones durante la condena actual (íntimas, con la familia u orales) por cada 100 días de estancia.

9.2.5 Variables relacionadas con la conducta de autolisis

- 69) Número de veces que se ha cortado.
- 70) Número de veces que se ha mordido.
- 71) Número de veces que se ha quemado.
- 72) Número de veces que se ha hecho marcas en la piel.
- 73) Número de veces que se ha pellizcado.
- 74) Número de veces que se ha tirado del pelo.
- 75) Número de veces que se ha arañado gravemente.
- 76) Número de veces que se ha golpeado.
- 77) Número de veces que ha impedido la cicatrización.
- 78) Número de veces que se ha frotado la piel sobre superficie rugosa.

- 79) Número de veces que se ha clavado agujas.
- 80) Número de veces que ha ingerido sustancias peligrosas.
- 81) Número de otras formas de autolesiones.
- 82) Edad primera autolesión.
- 83) Fecha autolesión más reciente.
- 84) ¿Experimenta dolor físico durante las autolesiones? (politómica: 1=Sí; 2=A veces; 3=No).
- 85) ¿Está sola cuando se autolesiona? (politómica: 1=Sí; 2=A veces; 3=No).
- 86) Tiempo entre el deseo y la autolesión (politómica: 1=menos de 1 hora; 2=de 1 a 3 horas; 3=de 3 a 6 horas; 4=de 6 a 12 horas; 5=de 12 a 24 horas; 6=más de un día).
- 87) ¿Desea dejar de autolesionarse? (dicotómica: 1=Sí; 0=No).

9.2.6 Variables clínicas

- 88) Episodios depresivos. Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 89) TDAH (trastorno por déficit de atención e hiperactividad). Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 90) TP (trastorno de la personalidad). Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 91) TCA-Bulimia (trastorno conducta alimentaria). Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 92) TCA-Anorexia (trastorno conducta alimentaria). Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 93) VIH. Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 94) VHC. Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 95) Tratamiento psicofarmacológico. Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 96) Toxicomanía padres. Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 97) Tutelados en la infancia por la DGAIA. Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 98) Estancia en centros de Justicia Juvenil. Dicotómica (1=sí; 0=no).
- 99) Práctica de la prostitución. Dicotómica (1=sí; 0=no).

9.2.7 Variables de consumo de sustancias tóxicas

- 100) Consumo de opiáceos. Escala Likert de 5 puntos (0=nunca; 1=un poco; 2=bastante; 3=mucho, 4=muchísimo).
- 101) Consumo de psicoestimulantes. Escala Likert de 5 puntos (0=nunca; 1=un poco; 2=bastante; 3=mucho, 4=muchísimo).
- 102) Consumo de cocaína. Escala Likert de 5 puntos (0=nunca; 1=un poco; 2=bastante; 3=mucho, 4=muchísimo).
- 103) Consumo de cannabis. Escala Likert de 5 puntos (0=nunca; 1=un poco; 2=bastante; 3=mucho, 4=muchísimo).
- 104) Consumo de benzodiazepinas. Escala Likert de 5 puntos (0=nunca; 1=un poco; 2=bastante; 3=mucho, 4=muchísimo).
- 105) Consumo de alcohol. Escala Likert de 5 puntos (0=nunca; 1=un poco; 2=bastante; 3=mucho, 4=muchísimo).

9.2.8 Variables sobre malos tratos y abusos

- 106) Malos tratos físicos en la infancia. Dicotómica (1=sí; 0=no)
- 107) Malos tratos físicos en la edad adulta. Dicotómica (1=sí; 0=no)
- 108) Malos tratos psicológicos en la infancia. Dicotómica (1=sí; 0=no)
- 109) Malos tratos psicológicos en la edad adulta. Dicotómica (1=sí; 0=no)
- 110) Historia de abuso sexual en la infancia. Dicotómica (1=sí; 0=no)
- 111) Historia de abuso sexual en la edad adulta. Dicotómica (1=sí; 0=no)

9.2.9 Variables psicométricas

- 112) ISAS_1 a ISAS_39. Escala Likert de 3 puntos (0=no es relevante; 1=un poco relevante; 2=muy relevante).
- 113) BSL_1 a BSL_23. Escala Likert de 5 puntos (0=nunca; 1=un poco; 2=bastante; 3=mucho, 4=muchísimo).
- 114) ZAN_1 a ZAN_10. Dicotómica (1=sí; 0=no).

BPQ_1 a BPQ_80. Dicotómica (1=verdadero; 0=falso).