

Àmbit social i criminològic

Estudi encarregat pel Centre d'Estudis
Jurídics i Formació Especialitzada

L'execució de les mesures penals alternatives a les comarques de Tarragona

Anàlisi comparativa entre Tarragona, Lleida i Girona

Autors

Montserrat Guasch García, M. José Domínguez González, Carme
García Yeste, David Garreta Muniello, Aitor Gómez González, Aida
Gómez Sancho i Josep M. Torres Borrellas

Any 2016



UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI



Generalitat de Catalunya
**Centre d'Estudis Jurídics
i Formació Especialitzada**

L'execució de les mesures penals alternatives a les comarques de Tarragona Anàlisi comparativa entre Tarragona, Lleida i Girona

Equip de recerca del Departament de Pedagogia de la URV:

Montserrat Guasch García, coordinadora. Doctora en Pedagogia.

M. José Domínguez González. Doctora en Pedagogia.

Carme García Yeste. Pedagoga i doctora en Sociologia.

Aitor Gómez González. Antropòleg i doctor en Sociologia.

Col·laboradors externs dels Serveis Territorials de Justícia a Tarragona:

David Garreta Muniello. Psicòleg de l'Equip de Mediació i Assessorament Tècnic de Menors.

Aida Gómez Sancho. Diplomada en Treball Social i Màster en Criminologia. Delegada d'execució de Mesures Penals Alternatives.

Josep M. Torres Borrelles. Antropòleg. Delegat d'execució de Mesures Penals Alternatives

El Centre d'Estudis Jurídics i Formació Especialitzada ha editat aquesta recerca respectant el text original dels autors, que en són responsables de la correcció lingüística.

Les idees i opinions expressades en la recerca són de responsabilitat exclusiva dels autors, i no s'identifiquen necessàriament amb les del Centre d'Estudis Jurídics i Formació Especialitzada.

Avís legal



Aquesta obra està subjecta a una llicència de [Reconeixement-NoComercial-SenseObraDerivada 3.0 No adaptada de Creative Commons](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/deed.ca) el text complet de la qual es troba disponible a <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/deed.ca>

Així doncs, es permet la reproducció, la distribució i la comunicació pública del material, sempre que se citi l'autoria del material i el Centre d'Estudis Jurídics i Formació Especialitzada (Departament de Justícia) i no se'n faci un ús comercial ni es transformi per generar obra derivada.

Índex

0. Introducció	7
1. Objectius	10
2. Marc teòric.....	11
3. Metodologia.....	17
3.1. Població objecte d'estudi.....	17
3.2. Els indicadors i les variables d'estudi.....	17
3.3. La recollida de dades. Les fonts i els informants claus	21
3.4. L'anàlisi de dades	24
4. Resultats	26
4.1. Característiques demogràfiques i socials de Tarragona, Lleida i Girona	26
4.2. L'activitat de la jurisdicció penal	36
4.3. Les plantilles dels Equips de Mesures Penals Alternatives.....	38
4.4. Perfil de la població penada	39
4.5. Dades penals	42
4.6. Dades relatives a les penes imposades	48
4.7. Reincidència.....	59
4.8. Anàlisi de dades evolutives 2010-2013.....	69
4.9. Anàlisi comparativa entre el Camp de Tarragona i les Terres de l'Ebre	81
4.10. Anàlisi comparativa de les dades evolutives al Camp de Tarragona i a les Terres de l'Ebre.....	88
4.11. Resultats dels qüestionaris a informants clau	94
4.12. Resultats de les entrevistes als informants clau.....	99
5. Conclusions.....	127
6. Propostes de millora en matèria d'Execució Penal a la Comunitat	135
7. Referències bibliogràfiques.....	138
Webgrafia.....	139
8. Annexos	140
Annex A:.....	140
A.1. Descriptius estadístics de les variables d'escala	140
A.2. ANOVA.....	142

A.3. Comparacions múltiples	143
A.4. PROVA T.....	147
Annex B (qüestionaris)	148
B.1. Descriptius estadístics de les variables d'escala (juristes)	148
B.2. ANOVA (juristes)	152
B.3. Descriptius estadístics (tècnics)	155
B.4. ANOVA (tècnics)	161
B.5. Descriptius estadístics (professionals col·laboradors)	166
B.6. ANOVA (professionals col·laboradors)	169
Annex C	172
C.1. Qüestionari per juristes	172
C.2. Qüestionari per tècnics.....	175
C.3. Qüestionari per professionals col·laboradors	179
Annex D	182
D.1. Guió de l'entrevista a tècnics de MPA.....	182
D.2. Guió de l'entrevista a juristes	187
D.3. Guió de l'entrevista a Mossos d'Esquadra	189

0. Introducció

Es presenten en aquest informe els resultats i les conclusions de l'estudi que el Centre d'Estudis Jurídics i Formació Especialitzada, del Departament de Justícia de la Generalitat de Catalunya, va proposar a l'equip de recerca de la Universitat Rovira i Virgili amb la finalitat de donar resposta a peticions i inquietuds manifestades des dels Serveis Territorials de Justícia a Tarragona. Aquestes peticions i inquietuds emanen de la constatació objectiva de que a la demarcació del Camp de Tarragona es donen uns trets diferencials, en alguns aspectes clau de l'execució penal, quan es comparen amb la resta de territoris.

Les diferències detectades estan recollides en el document intern dels Serveis Territorials, de 21 d'octubre de 2013, "*El Camp de Tarragona: un territori singular?*". A continuació presentem algunes de les més significatives:

- Aquest territori és el que presenta un percentatge més baix de demandes de programes de Reparació-Conciliació en Justícia Juvenil de tot Catalunya¹.
- Tarragona és l'única demarcació territorial que té un increment de demandes d'Assessorament Tècnic i Mediació de menors².
- Els equips de medi obert d'aquest territori augmenten les seves càrregues de treball en la franja d'anys 2009-2012, mentre que en la resta dels territoris baixa³.
- Dins de la jurisdicció de menors, a Tarragona és on es triga més a resoldre un procediment judicial⁴.

¹ (Anys 2.010 - 2.011 - 2.012: **Tarragona: 21'8%-22'8%-19'4%**, Lleida: 37'3%-39'8%-33'5%, Girona: 31'4%-36'5%-43'1%, Barcelona: 33'8%, 31'4%-31'6%)

² (Període 01/01/2008 – 13/12/2013): **Tarragona 715/818 (+13'84%)**, Terres de l'Ebre 110/95 (-13'63%), Girona 869/706 (-18'75%), Lleida 524/384 (-26'71%), Barcelona 5398/3525 (-34'69%).

³ Els equips de la demarcació territorial de Barcelona mostren una tendència consolidada a la baixa d'un **14'10 %** o el de Girona fins a un **45'04 %**, el de Tarragona és l'únic que registra una tendència a l'alça d'un **19'02 %**.

⁴528 dies front els 440,5 dies que triguen de mitjana la resta de territoris.

- Dins de la jurisdicció ordinària, és on hi ha un percentatge més alt de demandes de Mesures d'Execució Penal a la Comunitat de tot Catalunya⁵.
- Dins de la jurisdicció ordinària, és on hi ha un percentatge més alt de programes pendents d'inici de Mesures d'Execució Penal a la Comunitat⁶.

Aquestes diferències condueixen a la hipòtesi de la singularitat del Camp de Tarragona i, per extensió, de tot el territori de Tarragona.

La finalitat d'aquest estudi és identificar possibles trets diferencials que ajudin a explicar les singularitats detectades a Tarragona en matèria d'execució penal a la comunitat. Conseqüentment, ens plantejem la comparació de Tarragona amb Lleida i Girona. A l'any 2014 es va realitzar l'estudi centrat en Justícia Juvenil, mentre que a l'any 2015 s'ha centrat en les Mesures Penals Alternatives de la jurisdicció ordinària. El present informe fa referència a l'estudi de l'any 2015.

S'ha optat per excloure de l'anàlisi comparativa a Barcelona ja que, en principi, els territoris semblants o homòlegs són Tarragona, Lleida i Girona, tant pel que fa referència a l'estructura dels Serveis Territorials de Justícia com pel volum de casos atesos. Per altra banda, són semblants també en altres característiques demogràfiques que els diferencien de Barcelona. Cal ressaltar, també, que en el capítol de resultats s'inclou al final una comparativa entre el Camp de Tarragona i les Terres de l'Ebre.

Si ens centrem en l'estudi del 2015, la seva finalitat és conèixer quines són les singularitats de la província de Tarragona en matèria d'execució penal a la comunitat per a adults i establir quines diferència hi ha respecte dels territoris de Lleida i Girona. Es veu oportú fer la comparació de Tarragona amb les realitats de Girona i Lleida com a territoris on, probablement, també hi ha

⁵(Període 01/01/2008 – 21/10/2013): **Tarragona 10.494**, Terres de l'Ebre: 1.524, Lleida 5.109, Girona: 5.459, Barcelona-7: 5.289, Barcelona-6: 380, Barcelona-5: 6.999, Barcelona-4: 9.419, Barcelona-3: 7.852, Barcelona-2: 5.691, Barcelona-1: 7.079

⁶(Període 01/01/2008 – 21/10/2013): **Tarragona: 1.824**, Terres de l'Ebre: 126, Lleida: 112, Girona: 596, Barcelona-7: 108, Barcelona-6: 0, Barcelona-5: 384, Barcelona-4: 654, Barcelona-3: 360, Barcelona-2: 259, Barcelona-1: 229

diferències respecte la realitat de les comarques de Barcelona. Confrontar aquestes realitats ens pot ajudar a concloure si les singularitats són pròpies d'un sol territori o compartides amb altres diferents de Barcelona.

L'anàlisi comparativa la centrem en els anys 2010 i 2013. Els aspectes que analitzem i comparem s'aglutinen en els següents blocs:

- Dades sociodemogràfiques de la població adulta, major d'edat penal (major de 18 anys), als anys 2010 i 2013.
- Activitat judicial de l'àmbit penal de l'any 2010 al 2013.
- Característiques individuals de les persones que a l'any 2010 havien finalitzat una causa penal (a partir d'ara "causa base", CB).
- Dades penals d'aquestes mateixes persones (any 2010).
- Dades d'execució penal referida a aquestes persones (any 2010).
- Dades de reincidència d'aquestes persones a l'any 2013.
- Evolució dels programes de MPA iniciats de l'any 2010 al 2013.

1. Objectius

Els objectius de la segona fase de l'estudi són els següents:

1. Descriure i comparar característiques sociodemogràfiques de Tarragona, Lleida i Girona.
2. Descriure i comparar el perfil personal i el perfil penal dels condemnats a Mesures d'Execució Penal a la Comunitat a Tarragona, Lleida i Girona.
3. Descriure i comparar la resposta penal, centrada en les Mesures Penals Alternatives, a Tarragona, Lleida i Girona.
4. Descriure i comparar l'evolució dels indicadors del sistema d'execució penal a la comunitat al llarg del període 2010-2013.
5. Delimitar i interpretar les possibles diferències en els indicadors del sistema d'execució penal a la comunitat i la seva evolució en els diferents territoris.

2. Marc teòric

Les mesures penals alternatives (MPA) o mesures d'execució penal a la comunitat impliquen que la persona infractora de la llei pugui complir amb el requeriment d'una pena sense haver de desvincular-se del seu entorn social i familiar. Suposen una sanció menys restrictiva que la privació de llibertat, però no per això deixen de tenir els components que per llei s'atribueixen a tota sanció penal; ens referim, a banda del component punitiu inherent a tota pena, als components re-educatiu/rehabilitador, retributiu i preventiu (concretament de prevenció especial, que busca reduir el risc de reincidència).

A Catalunya, els antecedents de les MPA els trobem en les mesures de Medi Obert en l'àmbit de la Justícia Juvenil. Un cop transferides les competències en matèria de Protecció de Menors del govern central a l'autonòmic, la llei 11/1985 de 13 de juny de Protecció de Menors introdueix, per primer cop, la possibilitat de que els joves infractors siguin "tractats" en medi obert i preveu la figura del delegat d'assistència al menor (DAM) com a figura professional clau del sistema en la prevenció i la intervenció educativa en la delinqüència juvenil. Posteriorment, al 1990 es posa en marxa la primera experiència de mediació i reparació, també en l'àmbit de la Justícia Juvenil.

El coneixement i l'experiència aportada pel treball a Justícia Juvenil va establir les bases i propiciar les condicions per a que amb l'entrada en vigor de la llei orgànica 10/1995, de 23 de novembre, del Codi Penal, es poguessin desplegar a Catalunya les mesures d'execució penal a la comunitat en l'àmbit dels adults. Actualment, la competència de l'assessorament i l'execució de les Mesures Penals Alternatives l'exerceix la Subdirecció General de Reparació i Execució Penal a la Comunitat, integrada a la Direcció General d'Execució Penal a la Comunitat i Justícia Juvenil, del Departament de Justícia de la Generalitat de Catalunya. Fins l'any 2010, la gestió de les MPA a Tarragona, Lleida i Girona va ser encarregada, en un primer moment, als delegats de medi obert de la Direcció General de Justícia Juvenil, i posteriorment als professionals de les comissions d'assistència social penitenciària. Des del 2010 i fins a l'actualitat,

les MPA en aquests tres territoris estan gestionades per entitats sense ànim de lucre amb un contracte de gestió de servei públic.

Segons el Programa de MPA (versió del juliol del 2014), aquestes mesures “consisteixen en el control i suport socioeducatiu que duu a terme un delegat d’execució de mesures en relació al compliment de les penes, mesures de seguretat o obligacions que ha imposat un jutge o tribunal a l’autor d’un delictes o falta, sovint com a alternativa a l’ingrés a presó” (p. 5).

Els elements definitoris de les MPA són quatre: a) el control de l’execució de la mesura, b) el suport socioeducatiu, c) el compliment d’obligacions i/o tractaments i d) la participació comunitària; i es classifiquen en tres grups:

- a) Treballs en Benefici de la Comunitat (TBC)
- b) Les obligacions derivades de la suspensió o substitució d’una pena privativa de llibertat.
- c) Les mesures de seguretat (MS)

Els **treballs en benefici de la comunitat** es defineixen com la “cooperació no retribuïda en determinades activitats d’utilitat pública o interès social, amb la finalitat de servir de reparació a la comunitat per la infracció comesa” (Programa de MPA, p.11). Poden imposar-se com a substitutius d’altres penes imposades inicialment, o bé directament com a penes per la comissió d’un delictes. En ambdós casos es requereix el consentiment de la persona penada.

El programa de TBC ha de garantir en tot moment la dignitat de la persona, i les activitats que el conformen han d’estar adaptades a les seves característiques personals, a més de tenir en compte les seves capacitats i circumstàncies socials.

En el marc dels TBC, la comunitat desenvolupa un rellevant paper de reinserció social, mitjançant les entitats que col·laboren en el programa, alhora que ajuda a minimitzar els estereotips sobre la delinqüència i els delinqüents.

Respecte al **programa de les formes substitutives de l’execució de les penes privatives de llibertat**, el Codi Penal descriu dues formes: la suspensió i la substitució. La suspensió permet als jutges i magistrats deixar en suspens durant un temps el compliment de determinades penes de presó; aquesta figura legal pot implicar el compliment d’un seguit d’obligacions. La substitució,

en canvi, busca evitar l'ingrés a presó mitjançant la seva substitució per TBC i/o una multa.

Les obligacions que poden acompanyar a una suspensió de la pena consisteixen en la realització de tractaments de deshabitució (en els casos d'addicció a substàncies psicotròpiques, alcohol o altres drogues), tractament de salut mental, programes formatius o altres activitats, totes elles encaminades a atendre les particulars problemàtiques o mancances del penat. En aquests casos, el penat estarà sotmès al seguiment d'un delegat o tècnic que emetrà informes periòdics a l'autoritat judicial valorant el compliment de la mesura i informant de qualsevol canvi que es vagi produint en el seu desenvolupament.

Les **mesures de seguretat** s'imposen quan "el fet comès sigui delictiu i que del fet i les circumstàncies personals del subjecte es pugui deduir un pronòstic de comportament futur amb possibilitat de comissió de nous delictes" (Programa de MPA, p.28). Les mesures de seguretat poden ser d'internament per a tractament mèdic o educació especial, així com mesures no privatives de llibertat com ara obligació o prohibició de viure a un lloc, prohibició d'apropar-se o parlar amb la víctima o altres persones, seguiment d'un programa formatiu, etc.

El professional de MPA realitzarà un seguiment i control del tractament especialitzat destinat a atendre aquells trastorns i dificultats que presenti la persona i que influïren en la comissió del delictiu, oferint al penat el suport socioeducatiu necessari per a la seva integració social.

Les MS es duen a terme en recursos especialitzats que variaran en funció del cas; les MS s'agrupen en quatre àmbits:

- Salut mental: s'inclouen les mesures de seguiment d'internament en centres psiquiàtrics i els tractaments terapèutics ambulatoris (TTA) desenvolupats en centres de salut mental.
- Toxicomanies: s'inclouen les mesures de seguiment d'internament en centres de deshabitució i els TTA en centres o serveis de deshabitució.

- Alteracions en la percepció: s'inclouen les mesures d'internament en centre d'educació especial destinades a aquelles persones infractores amb diversitat funcional.
- Altres mesures de seguretat: s'inclouen els programes de tipus formatiu, educatiu, professional, d'educació sexual o d'altres similars.

Menció especial mereixen el **programes formatius**, ja es poden imposar com a condició de suspensions o substitucions de penes privatives de llibertat o com a mesures de seguretat no privatives de llibertat. El tipus de programa formatiu variarà en funció del tipus d'infracció i pot anar acompanyat d'altres tipus de mesures. Els programes estan orientats per a realitzar-los en grup, tot i que si les limitacions temporals ho requereixen es poden utilitzar tècniques individuals.

Es contemplen dos tipus de programes: els genèrics, que doten a la persona d'eines que li facilitin la reinserció social, i els específics, que atenen necessitats formatives més concretes i relacionades amb el tipus de delictes comès. Els programes específics més comuns són els adreçats a la reeducació de conductes relacionades amb les infraccions de trànsit i els relacionats amb els delictes de violència de gènere. En tot cas, les característiques que han de reunir aquestes formacions són les següents: a) aportar coneixements o informació a la persona a fi de facilitar la seva reinserció, b) apropar-los a les conseqüències dels seus actes a través de l'empatia, i c) facilitar la generació de solucions alternatives.

Amb aquests programes es pretén dotar de contingut les formes substitutives de penes i donar una resposta comunitària a les conductes que provoques inseguretat o alarma social a través de la seva modificació. El tècnic de la MPA serà l'encarregat de valorar la viabilitat del programa tenint en compte les característiques i situació personal, social i familiar i redactarà el document que signarà el subjecte, el responsable de l'entitat i aprovarà l'òrgan judicial corresponent.

L'estudi i la compressió global i, alhora, exhaustiva del sistema d'execució penal a la comunitat no es pot desvincular de l'anàlisi del context on es produeix la infracció de la llei, com tampoc es pot desvincular del coneixement

del perfil dels infractors. És per això que el present estudi no només es centra en identificar aspectes clau de l'execució de les MPA, sinó que també analitza, per una banda, les condicions de vida presents a la comunitat de la qual provenen els destinataris de la intervenció judicial i, per l'altra banda, el perfil (personal i delictiu/penal) d'aquests destinataris.

Finalment, tampoc es poden obviar les actituds dels professionals envers les MPA i envers l'infractor de la llei. L'exploració de les actituds, enteses com la predisposició a actuar d'una manera determinada (Ajzen, 2001), també contribueixen a entendre les decisions que es prenen en el marc de l'execució penal. Si bé és cert que en el camp de la Justícia tots els procediments i actuacions professionals estan altament protocolaritzats, sempre hi ha un marge de decisió que depèn només de les persones. Aquesta predisposició ve condicionada per molt diversos factors. Un dels més determinants, i al qual hem prestat especial, són les idees o creences, en aquest cas envers les MPA.

La major part de la literatura científica relativa a les actituds dels professionals de la Justícia es basa en recerques centrades en la figura dels jutges, concretament ens parlen de com els jutges prenen les seves decisions a l'hora de dictar sentència. Bishop, Leiber i Johnson (2010) fan una interessant revisió del tema i apunten que les decisions dels jutges venen influenciades per tres aspectes: a) el desig de dictar una sentència justa, b) el desig de protegir a la comunitat de l'acció dels delinqüents perillosos i c) el desig d'evitar conseqüències socials negatives. Per tot això, els jutges necessiten informació sobre molts aspectes (sobre el delicte comés, sobre la maduresa de l'infractor i el seu risc de reincidència i sobre les conseqüències associades a l'aplicació d'una mesura penal alternativa). Segons aquests autors, quan tot aquest cúmul d'informació no està disponible, o totalment disponible, els jutges desenvolupen una substitució de la mateixa basant-se, no només en factors legals (per exemple el tipus de delicte o els antecedents) sinó també en les opinions i percepcions pròpies sobre l'infractor i sobre les possibles penes a imposar.

En el present estudi ens limitem a explorar únicament les percepcions i/o opinions dels professionals de la justícia al voltant de les MPA. Som conscients de que això no suposa una exploració en profunditat de les actituds d'aquests professionals, però sí que constitueix una primera aproximació al tema. Les

possibles diferències que es puguin trobar en aquest aspecte quan es comparin els tres territoris objecte d'estudi, ens poden ajudar a explicar les diferències objectives constatades prèviament i les diferències que s'han detectat en el transcurs d'aquest estudi.

3. Metodologia

3.1. Població objecte d'estudi

S'ha treballat amb tota la població que al 2010 havia finalitzat una causa base (CB) a cada territori (a partir d'ara parlarem d'encausats o penats). A Girona van ser 547 (representa el 22% del total d'encausats dels tres territoris), a Lleida 883 (representa el 35,5% del total d'encausats dels tres territoris) i a Tarragona en van ser 1055 (919 al Camp de Tarragona i 136 a les Terres de l'Ebre, representant el 42,5% del total d'encausats dels tres territoris).

3.2. Els indicadors i les variables d'estudi.

S'han classificat les variables d'estudi en diferents blocs:

BLOC A: Indicadors demogràfics i socials, a Tarragona, Lleida i Girona (anys 2010 i 2013).

Bloc A	
Indicadors demogràfics	Nombre d'habitants
	Nombre d'habitants majors de 18 anys
	Nombre d'immigrants per àrees geogràfiques de procedència
Indicadors de condicions de vida	Renda per càpita
	Taxa d'activitat
	Taxa d'atur
	Índex de risc de pobresa
	Nombre de beneficiaris de les prestacions per desocupació
	Nombre de beneficiaris de les prestacions no contributives
Indicadors educatius	Nivell educatiu
Indicadors de conflictivitat	Índex de criminalitat entre la població adulta
Indicadors de capital social	Nombre d'associacions
	Nombre de fundacions

BLOC B: Indicadors de l'activitat judicial de l'àmbit penal.

Bloc B	Indicadors
Moviment d'assumpes	En tràmit a l'inici de l'any
	Ingressats
	Resolts
	En tràmit a final d'any
Resolució d'assumpes	Sentències
	Interlocutòria
Execució de sentències	Registrades
	Resoltes
	En tràmit a final d'any
Taxes d'activitat	Resolució ⁷
	Pendència ⁸
	Sentència
	Congestió ⁹

BLOC C: Les plantilles dels Equips de Mesures Penals Alternatives.

BLOC D: Perfil de la població encausada al 2010

Bloc D	Variables
Aspectes individuals	Sexe de la persona infractora
	Nacionalitat (espanyol/estranger)
	Àrea geogràfica de procedència dels estrangers

⁷La taxa de resolució és el quocient entre els assumptes resolts i els ingressats en un període determinat.

⁸La taxa de pendència és el quocient entre els assumptes en tràmit (pendència) al final d'un període i els resolts en el mateix període.

⁹La taxa de congestió és el quocient entre la suma d'assumpes en tràmit a l'inici d'un període més els registrats durant el període (numerador) i els assumptes resolts durant aquest període.

BLOC E: Dades penals de la població encausada al 2010

Bloc E	Variables
Els antecedents	Antecedents a la Causa Base (MPA+SIPC ¹⁰)
	Nombre d'antecedents MPA
	Nombre d'antecedents SIPC
	Categoria del fet delictiu de l'últim antecedent
	Violència de l'últim antecedent
El fet principal de la CB¹¹	Categoria del fet
	Violència del fet
Nombre de fets de la CB	

BLOC F: Dades relatives a les penes imposades al 2010

Bloc F	Variables
Les penes	Programa principal de la CB ¹²
	Mesures de seguretat
	Mesures de seguretat: de salut mental vs de deshabitació

¹⁰ SIPC es refereix a aquells antecedents que van ser penats amb presó.

¹¹ Criteri que es segueix per a la selecció del fet principal:

- 1) El que tingui més pena
- 2) Si no està especificat, el delicte passa per davant la falta
- 3) En cas d'equivalència, el següent criteri de prioritat és: primer **contra les persones**, segon **contra la llibertat sexual**, tercer **contra la propietat**, quart **drogues**, cinquè **transit**, i sisè **altres**.
- 4) En cas d'equivalència, el darrer criteri seria la data del delicte, el més antic dins de tots els fets considerats dins de la CB.

¹² El programa principal és la pena més greu de la CB.

BLOC G: La reincidència a l'any 2013

Bloc G	Variables
Relatives a la reincidència (2013)	Taxa de reincidència
	Categoria del fet delictiu de la primera reincidència
	Violència del fet de la primera reincidència
	Àmbits de la primera reincidència
	Reincidència violenta (MPA i SIPC)
	Nombre de reincidències (MPA)
	Nombre de reincidències (MPA i SIPC)

BLOC H: Evolució dels indicadors de l'execució penal des de l'any 2010 al 2013.

Bloc H	Variables
Relatives als aspectes personals	Sexe
	Nacionalitat
Relatives a les dades penals	Nombre de fets agrupats a la CB
	Categoria del fet principal de la CB
	Violència del fet principal de la CB
	Situació processal del fet principal de la CB
Relatives a les penes imposades	Programa principal de la CB

BLOC I: Percepcions i valoracions dels agents implicats en les Mesures Penals Alternatives.

En aquest bloc es relacionen un conjunt d'indicadors qualitius que tenen a veure amb la percepció i/o valoració dels professionals sobre els ítems següents:

- Aspectes físics i socials del territori que condicionen l'activitat delictiva i l'actuació de tots els agents implicats en les MPA
- L'actuació del cos policial:
 - Influència en el perfil del penat

- Influència en l'activitat judicial
- Dispositius territorials de control
- Influència dels canvis normatius en la tasca policial
- Altres influències sobre la tasca policial
- La imposició de la pena:
 - Factors que condicionen o influencien la imposició de les MPA
 - Criteris per a la imposició de les MPA
 - Coneixement sobre la finalitat i el contingut de les MPA
 - Percepció sobre la capacitat retributiva, rehabilitadora i preventiva de les MPA
 - La coordinació entre tots els agents implicats en la imposició
 - Aspectes evolutius sobre la imposició de les penes (2010-2013)
- L'execució de la pena:
 - La formació dels Equips de MPA
 - L'entrada en vigor de la LO 5/10
 - Factors que condicionen el correcte compliment de les MPA
 - Percepció sobre l'adequació del perfil dels penats als serveis/recursos col·laboradors
 - Percepció sobre l'adequació de les MPA imposades
 - Percepció sobre la qualitat de la coordinació entre els delegats d'execució penal i les entitats col·laboradores de les MPA
 - Aspectes que es treballen en els recursos/serveis col·laboradors
- La reincidència:
 - Factors que condicionen la reincidència
 - Raons per la reincidència

3.3. La recollida de dades. Les fonts i els informants claus

S'han utilitzat diferents fonts i informants per a l'obtenció de les dades. Concretament, les dades del BLOC A, s'han obtingut fent cerques a l'IDESCAT (Institut d'Estadística de Catalunya) i a l'INE (Instituto Nacional de Estadística). Les dades del bloc B provenen del departament d'estadística del Consejo General del Poder Judicial, i les del bloc C han estat proporcionades pels corresponents Serveis Territorials de Justícia. Les dades relatives a les variables que es mencionen als blocs D, E, F, G i H provenen de dues bases de dades extretes del SIJJ¹³. Aquesta informació ha estat proporcionada pel Centre d'Estudis Jurídics i Formació Especialitzada del Departament de

¹³**SIJJ**: Sistema d'Informació de Justícia Juvenil (aplicació informàtica de gestió d'expedients).

Justícia. A la primera base de dades, la unitat d'anàlisi és l'individu, així doncs recull el perfil (personal i penal/delictiu) de cadascun dels penats que a l'any 2010 havien finalitzat una causa penal a MPA, els programes principals de les corresponents Causes Base, i les dades de reincidència mesurades a l'any 2013. A la segona base de dades, la unitat d'anàlisi és el programa, així doncs presenta dades sobre les mesures o programes iniciats als anys 2010, 2011, 2012 i 2013.

Les dades relatives als indicadors del bloc I s'han obtingut mitjançant l'aplicació d'uns qüestionaris (veure annex C) i la realització d'entrevistes semi-estructurades. Els qüestionaris s'han confeccionat expressament per a aquest estudi, i s'han aplicat a tres col·lectius de professionals, escollits equitativament entre els tres territoris objecte d'estudi: 32 juristes, 22 tècnics dels serveis territorials de Justícia i 11 professionals de recursos col·laboradors de les MPA. A cada col·lectiu se li han formulat preguntes específiques i d'altres comunes. Totes les preguntes eren tancades, i requerien respostes d'opció múltiple i d'escala de valoració. Els qüestionaris es van validar per criteri de jutges i es va realitzar una prova pilot.

La selecció de la mostra dels professionals que respondrien els qüestionaris s'ha fet per designació nominal. Els perfils seleccionats es mencionen a continuació:

Col·lectiu dels juristes:

- Els Presidents de les Audiències Provincials de Tarragona, Lleida i Girona
- Els Fiscals en Cap de les Audiències Provincials de Tarragona, Lleida i Girona
- Els Secretaris Coordinadors de les Audiències Provincials de Tarragona, Lleida i Girona
- Un magistrat d'un jutjat penal de l'àmbit judicial de Tarragona, Lleida, Girona i Terres de l'Ebre
- Un lletrat de l'Administració de Justícia d'un jutjat penal de l'àmbit judicial de Tarragona, Lleida, Girona i Terres de l'Ebre

- Els dos jutges de Vigilància Penitenciària competents a les províncies de Tarragona / Lleida, i Girona
- Dos fiscals dels àmbits judicials de Tarragona, Lleida, Girona i Terres de l'Ebre
- Dos advocats penalistes dels col·legis d'advocats dels àmbits judicials de Tarragona, Lleida, Girona i Terres de l'Ebre

Col·lectiu dels tècnics:

- Les caps de les Seccions de Serveis Socials en l'Àmbit Penal de Tarragona, Lleida i Girona i la cap de la Secció de Suport a l'Execució Penal dels Serveis Territorials de Justícia a les Terres de l'Ebre
- Les coordinadores dels Equips Tècnics d'Adults de les demarcacions territorials del Camp de Tarragona, Terres de l'Ebre, Lleida i Girona
- Un/a treballador/a social dels Equips d'Assessorament Tècnic Penal de les demarcacions territorials del Camp de Tarragona, Terres de l'Ebre, Lleida i Girona
- Els/les coordinadors/es dels Equips de Mesures Penals Alternatives de les demarcacions territorials del Camp de Tarragona, Terres de l'Ebre, Lleida i Girona
- Dos delegats/des d'execució de mesures dels Equips de Mesures Penals Alternatives dels equips de MPA del Camp de Tarragona, Terres de l'Ebre, Lleida i Girona

Col·lectiu dels professionals col·laboradors:

- Un director mèdic dels serveis de salut mental de les Regions Sanitàries de Camp de Tarragona, Terres de l'Ebre, Lleida, Alt Pirineu i Aran i Girona
- Un/a director/a mèdic dels serveis d'addiccions de les Regions Sanitàries de Camp de Tarragona, Terres de l'Ebre, Lleida, Alt Pirineu i Aran i Girona
- Un/a director/a d'una comunitat terapèutica d'atenció a les addiccions de les demarcacions territorials del Camp de Tarragona, Lleida i Girona

- Un responsable d'una entitat comunitària que acull persones penades per a la realització de TBC a les demarcacions territorials del Camp de Tarragona, Terres de l'Ebre, Lleida i Girona
- Un responsable d'una entitat comunitària proveïdora de Programes Formatius i de Tractament de MPA a les demarcacions territorials del Camp de Tarragona, Terres de l'Ebre, Lleida i Girona

Finalment, les entrevistes semi-estructurades (veure els guions a l'annex D) s'han fet a 10 informants clau: 2 jutges, 1 fiscal, 5 Mossos d'Esquadra i 3 delegats de MPA.

La recollida de dades qualitatives ha tingut dos moments: Els qüestionaris es van aplicar durant el mes d'octubre 2015, després de l'explotació de les bases de dades amb la informació del SIJJ. Les entrevistes es van realitzar durant els mesos de novembre del 2015 i gener del 2016, un cop es van analitzar els resultats dels qüestionaris. Paral·lelament s'han anat recollint les dades contextuais i sobre l'activitat judicial.

3.4. L'anàlisi de dades

L'enfocament utilitzat ha estat de mètodes mixtes. Tal com s'ha observat en el punt 3.3., la recollida de dades s'ha desenvolupat de manera concatenada i les diferents tècniques de recollida s'han influenciat mútuament.

L'anàlisi de dades quantitatives s'ha fet amb el programa estadístic SPSS¹⁴. En un primer moment, es descriuen les freqüències i els percentatges de cada variable (veure les variables als blocs D, E, F i G); a continuació es calcula l'ANOVA d'un factor i la prova T per a dues mostres independents quan la variable independent és d'escala (per exemple, nombre d'antecedents, nombre de reincidències a MPA, etc.), i taules de contingència analitzant la Xi quadrat quan les dues o tres variables a creuar són nominals (per exemple, categoria del fet delictiu, programa principal de la causa base, etc). Totes les diferències s'analitzen en funció del territori, i posant de relleu els resultats significatius amb una p de 0,05. Finalment, de les dades que fan referència a l'evolució dels

¹⁴ IBM SPSS Statistics

indicadors de les MPA (veure bloc H), s'han descrit les freqüències de les variables (variables dependents) per anys i per territoris, establint-se també les diferències territorials mitjançant l'ANOVA d'un factor i la prova T per a dues mostres independents, i posant de relleu els resultats significatius amb una p de 0,05.

L'anàlisi dels resultats dels qüestionaris s'ha fet també amb el programa SPSS. Ja que pràcticament totes les respostes requerien d'una valoració en una escala de Likert de cinc punts, podent-se considerar en aquest cas com variables d'escala, s'ha procedit al seu anàlisi mitjançant l'ANOVA d'un factor.. Les variables de caràcter nominal(per exemple, tipus de servei col·laborador de les MPA) s'han analitzat utilitzant taules de contingència i calculant la Xi quadrat per a estudiar el casos significatius, determinat les diferències territorials amb una significació del 0,05.

Finalment, l'anàlisi de les entrevistes s'ha dut a terme sense programari informàtic. S'han transcrit literalment totes les entrevistes i s'han establert categories d'informació. Aquesta informació ha contribuït a explicar diferències territorials que s'han detectat amb els anàlisis anteriors.

4. Resultats

4.1. Característiques demogràfiques i socials de Tarragona, Lleida i Girona

En aquest apartat es presenten, majoritàriament, dades dels anys 2010 i 2013, anys en que es centra l'estudi, o bé del 2010 al 2013. No obstant, en alguns casos ens ha estat impossible obtenir dades d'aquests anys i, per tant, hem optat per presentar les dels anys més propers.

Nombre d'habitants per territori

Taula 1: Nombre d'habitants dintre de cada territori

	2010	2011	2012	2013
GIRONA	753.046	756.810	761.627	761.632
LLEIDA	439.768	442.308	443.032	440.915
TARRAGONA	808.420	811.401	814.199	810.178

Font: IDESCAT

S'observa, a la taula 1, com Tarragona és el territori amb més població, concretament quasi duplica la de Lleida. El territori que més creix en aquest període temporal és Girona (un 1,14%), mentre que Tarragona i Lleida només incrementen la seva població en un 0,2%.

Nombre d'habitants majors de 18 anys

Taula 2: Nombre d'habitants majors de 18 anys dintre de cada territori

	2010	2011	2012	2013
GIRONA	611.647	612.685	615.412	614.715
LLEIDA	363.010	364.263	364.191	361.951
TARRAGONA	657.047	658.146	659.472	655.652

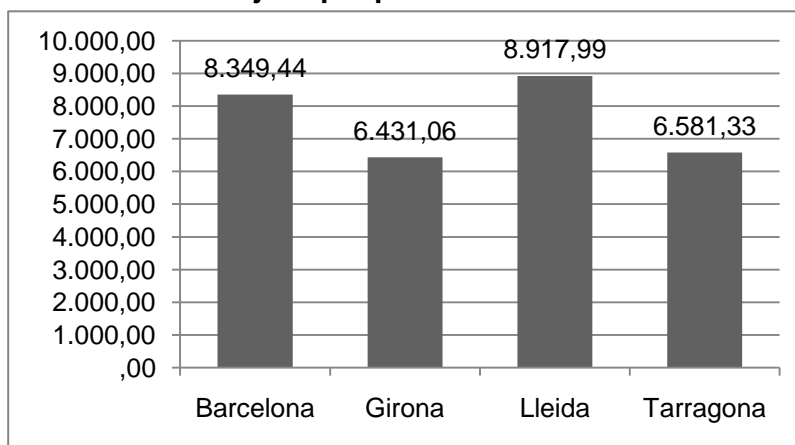
Font: IDESCAT

Si prescindim de la població menor d'edat, veiem que les diferències entre Tarragona i els altres dos territoris disminueixen, especialment la diferència amb Girona.

Renda per càpita

A la figura 1 podem veure quina és la renda anual mitjana per persona distribuïda per províncies a l'any 2011:

Figura 1. Renda anual neta mitjana per persona. 2011



Font: Enquesta de condicions de vida i hàbits de la població 2011.

S'observa com Tarragona i Girona estan clarament per sota del nivell de renda de Lleida.

Taxa d'activitat

A les taules 3 i 4 es presenten les taxes d'activitat per trimestres dels anys 2010 i 2013. S'entén per taxa d'activitat el quocient entre la població activa (la que s'ha incorporat al mercat laboral) i la població en edat de treballar.

Taula 3: Taxa d'activitat per trimestres dintre de cada territori. Any 2010

	2010T4	2010T3	2010T2	2010T1
GIRONA	65.28	66.43	65.94	64.76
LLEIDA	59.38	59.47	61.41	61.24
TARRAGONA	62.69	63.67	62.22	60.37

Font: INE

Taula 4: Taxa d'activitat per trimestres dintre de cada territori. Any 2013.

	2013T4	2013T3	2013T2	2013T1
GIRONA	64.40	66.86	64.70	63.23
LLEIDA	62.66	62.72	62.80	61.83
TARRAGONA	62.72	63.63	63.22	62.42

Font: INE

Girona és la demarcació amb una major taxa d'activitat, tant al 2010 com al 2013, situant-se pel damunt del 63% en tots els trimestres, arribant quasi al 67% en el tercer trimestre del 2013. Al 2010 Lleida és la que presenta una taxa d'activitat inferior, al voltant del 60%, en canvi creix al 2013 fins a situar-se al mateix nivell que Tarragona, entre el 62 i el 63% aproximadament.

Taxa d'atur de la població major de 18 anys

A les taules 5 i 6 es presenten les dades de l'atur de la població major d'edat durant els trimestres dels anys 2010 i 2013.

Taula 5: Taxa d'atur de la població major de 18 anys dintre de cada territori. Any 2010

	2010T4	2010T3	2010T2	2010T1
GIRONA	18.45	15.04	17.74	20.20
LLEIDA	14.54	14.21	15.24	14.55
TARRAGONA	19.71	18.23	18.14	18.09

Font: INE

Taula 6: Taxa d'atur de la població major de 18 anys dintre de cada territori. Any 2013

	2013T4	2013T3	2013T2	2013T1
GIRONA	23.69	21.17	22.42	24.66
LLEIDA	16.05	14.79	18.61	16.44
TARRAGONA	26.65	25.19	26.76	29.05

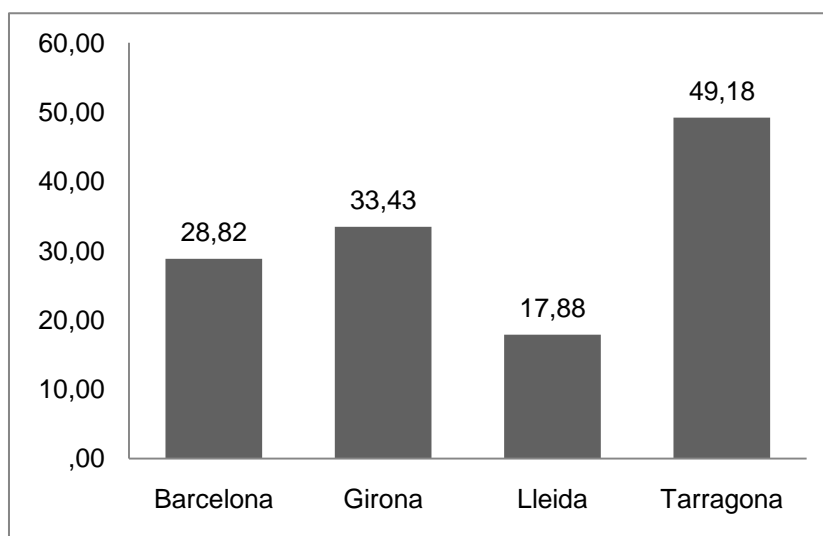
Font: INE

S'observa com la taxa d'atur és superior a Tarragona, tant l'any 2010 com al 2013. A tots els territoris es va produir un increment de l'atur durant aquests anys, però amb diferències. A Girona l'atur es va incrementar en uns 5 punts percentuals, mentre que a Tarragona l'increment ha estat d'entre 6 i 7 punts. Lleida, amb el nivell d'atur més baix, s'ha mantingut més estable durant aquest període temporal, experimentant un increment d'entre 2 i 3 punts.

Índex de risc de pobresa

La figura 2 ens mostra la taxa de risc de pobresa per província a l'any 2011. Segons l'INE, la població en risc de pobresa o exclusió social és aquella que està en alguna d'aquestes situacions: a) per sota del 60% de la mitjana dels ingressos per unitat de consum; b) amb carència material severa (amb carència com a mínim en 4 conceptes d'una llista de 9); i c) llars sense treball o amb baixa intensitat d'ocupació (llars en que els seus membres en edat de treballar ho van fer en menys del 20% del total de la seva potència de treball durant l'any de referència).

Figura 2. Percentatge de risc a la pobresa. Províncies de Catalunya 2011.



Font: Enquesta de condicions de vida i hàbits de la població 2011

Es pot comprovar com Tarragona destaca per l'elevat índex de risc de pobresa, quasi el 50%, sent quasi el triple que la taxa de pobresa de Lleida.

Nombre de beneficiaris de les prestacions per desocupació

A la taula 7 es presenten les dades relatives al nombre de persones que cobraven de l'atur durant els anys 2010 al 2014.

Taula 7: Evolució del nombre de persones beneficiàries de les prestacions per desocupació a cada territori.

Any	Girona	Lleida	Tarragona
2014	36.930	18.094	42.989
2013	41.572	20.713	48.331
2012	43.686	22.012	51.262
2011	44.510	21.684	50.757
2010	48.427	22.308	53.146

Font: IDESCAT

Malgrat l'increment de la taxa d'atur, s'observa com el nombre de beneficiaris de les prestacions per desocupació ha disminuït en els tres territoris, sent Lleida on aquesta disminució no és tant notable. Tant a Girona com a Tarragona el major descens en el nombre de beneficiaris es va produir de l'any 2013 al 2014. Durant tot aquest període, Tarragona és la demarcació amb major nombre de beneficiaris.

Nombre de beneficiaris de pensions no contributives

A la taula 8 veiem com es distribueixen les persones que cobren algun tipus de pensió no contributiva en cadascun dels territoris.

Taula 8: Nombre de beneficiaris de pensions no contributives als anys 2010 al 2012 per territoris.

	Girona		Lleida		Tarragona	
	Invalidesa	Jubilació	Invalidesa	Jubilació	Invalidesa	Jubilació
2012	2.254	1.882	1.720	1.817	4.244	2.536
2011	2.185	1.912	1.700	1.912	4.168	2.626
2010	2.098	1.846	1.738	2.001	4.092	2.667

Font: IDESCAT

Destaca novament Tarragona amb un nombre superior de persones que cobren pensió d'invalidesa, quasi el doble de persones que a Girona i 2,5 vegades més que a Lleida. Pel que fa a les pensions de jubilació, Tarragona també presenta major nombre de persones que se'n beneficien.

Nombre d'estrangers

Es presenta a la taula 9 el nombre d'estrangers que hi havia registrat al cens de cada territori als anys 2010 i 2013.

Taula 9: Nombre d'estrangers a cada territori. Anys 2010 i 2013.

	Nombre d'estrangers al 2010	Nombre d'estrangers al 2013
Girona	162.247	161.025
Lleida	80.490	81.147
Tarragona	150.314	144.312

Font: IDESCAT

S'observa que Girona és la demarcació amb un nombre d'estrangers registrats més elevat, seguida de Tarragona amb una diferència que oscil·la entre els 12.000 i els 17.000. Tarragona és el territori on hi ha una davallada forta en el nombre d'estrangers, si ho comparem amb la lleu davallada a Girona. Lleida és l'únic territori on augmenta la població immigrada. Cal dir que a Girona i Tarragona, els col·lectius més nombrosos són les persones procedents del Marroc i de Romania. A Tarragona, al 2010, provenien del Marroc 39.665 persones i de Romania en provenien 27.818. Al mateix any, a Girona, 39.137 eren marroquins i 14.182, romanesos. En canvi, a Lleida succeeix el contrari: 21.743 són romanesos i 15.416 són marroquins. Si mirem les dades del 2013, a Lleida, la població marroquina es manté estable mentre que la romanesa puja fins a 24.432 persones. A Tarragona, al 2013, la població marroquina i la romanesa es manté força estable, però disminueix la procedent d'Amèrica del Sud i de la resta de la Unió Europea.

Nivell educatiu de la població

A la taula 10 es presenten dades sobre el nivell educatiu de la població, major de 16 anys, a cada territori a l'any 2011.

Taula 10: Nombre de persones majors de 16 anys segons el nivell educatiu, a l'any 2011

2011	Girona	Lleida	Tarragona
No sap llegir o escriure	11.377	5.692	13.008
Sense estudis	48.817	27.414	54.458
Educació primària	95.531	55.095	100.610
ESO	198.297	115.515	199.898
Batxillerat superior	87.617	46.541	78.568
FP grau mitjà	40.009	28.286	53.120
FP grau superior	34.747	24.475	52.307
Diplomatura	36.639	25.943	42.731
Grau universitari	13.739	6.028	12.435
Llicenciatura i doctorat	51.374	29.436	55.761
Total	618.146	364.426	662.895

Font: IDESCAT

A la taula 10b, hem agrupat els nivells educatius i calculat els percentatges sobre el total de cada territori.

Taula 10b: Percentatge de població major de 16 anys per nivell, a cada territori a l'any 2011

	Girona	Lleida	Tarragona
No sap llegir o escriure + Sense estudis	9,74%	9,08%	10,18%
Educació primària + ESO	47,53%	46,82%	45,33%
BAT superior, FP mitjà i FP superior	26,27%	27,25%	27,76%
Diplomatura + Grau + Llicenciatura i doctorat	16,46%	16,85%	16,73%

Si ens fixem en els nivell educatius obligatoris (Educació Primària i Educació Secundària Obligatòria) Tarragona presenta el percentatge de població inferior quan el comparem amb la resta de territoris (45,33%), mentre que té el

percentatge superior (10,18%) en el nivell de sense estudis i població analfabeta. Les diferències no són tant evidents en els nivells post-obligatoris.

Persones encausades per territoris

A la taula 11 es presenta la ràtio de persones encausades a MPA a l'any 2010.

Taula 11: Ràtio de persones encausades dintre de cada territori.

	Tarragona	Girona	Lleida
Relació entre el total de persones encausades i el total de la població per territori	0.0013	0.0007	0.0020

S'observa que Lleida és el territori amb una proporció de població encausada més elevada en relació al total de la seva població. El 2 per 1000 de la seva població té una causa finalitzada al 2010 a MPA. Girona és el territori amb un ràtio inferior de població encausada a MPA, el 0,7 per 1000.

Nombre d'associacions per territoris

S'observa a la taula 11b com Girona és el territori amb un major nombre d'associacions, en gairebé tots els sectors i en total. Tarragona destaca per tenir més associacions de caire culturals, educatiu i de drets cívics, a la vegada que presenta el menor nombre d'associacions amb finalitats assistencial dels tres territoris.

Taula 11b: Nombre d'associacions a cada territori l'any 2010.

2010	Girona	Lleida	Tarragona
Assistència social	260	201	187
Cultura	2840	2244	2920
Ensenyament i investigació	606	535	614
Drets cívics, socials i de la persona	888	787	1047
Sectors econòmics o professionals	415	405	368
Espai, ecologia i habitatge	452	289	446
Salut	70	62	65
Altres	1518	33	569
Total	7049	4556	6213

Font: IDESCAT

Taula 11c: Nombre d'associacions a cada territori l'any 2013

	Girona	Lleida	Tarragona
Assistència social	282	223	211
Cultura	3206	2517	3203
Ensenyament i investigació	704	564	635
Drets cívics, socials i de la persona	1015	844	1033
Sectors econòmics o professionals	523	447	498
Espai, ecologia i habitatge	492	321	444
Salut	85	79	68
Altres	1790	39	336
Total	8097	5054	6428

Font: IDESCAT

A la taula 11.c veiem com tots tres territoris han incrementat el nombre d'associacions en el període 2010-2013. Si bé, Girona ha incrementat en 1048 associacions, mentre que Tarragona només 215 més i Lleida 498. A més Tarragona ha perdut iniciativa i només té un major nombre d'associacions pel que fa a drets cívics, socials i de la persona, que en té 18 més que Girona.

En conclusió observem com Tarragona té menor potencialitat de creació de teixit associatiu, així com un menor capital social comparat amb els territoris de referència.

Nombre de fundacions per territoris

Taula 11.d: Nombre de fundacions a cada territori l'any 2010.

2010	Girona	Lleida	Tarragona
Assistencials	95	57	56
Culturals	110	51	94
Docents	21	12	15
Científiques	3	4	8
Total	229	124	173

Font: IDESCAT

S'observa a la taula 11d com Girona és el territori amb un major nombre de fundacions, en tots els sectors, excepte la científica que destaca Tarragona. Per la seva banda, Tarragona té menys fundacions assistencials dels tres territoris.

Taula 11.e: Nombre d'associacions a cada territori l'any 2013.

2013	Girona	Lleida	Tarragona
Assistencials	102	63	61
Culturals	118	51	92
Docents	21	13	14
Científiques	3	4	8
Total	244	131	175

Font: IDESCAT

A la taula 11.e veiem com tots tres territoris han incrementat el nombre d'associacions en el període 2010-2013. Si bé, Girona ha incrementat en 15 fundacions, mentre que Tarragona només 2 més i Lleida 7. Tarragona segueix sent la que menor nombre fundacions assistencials té al territori, i a més està només a 1 fundació de Lleida pel que fa a les de caire docent.

En conclusió observem com Tarragona té menor potencialitat d'estructuració social atenent a les fundacions i associacions del territori. Per tant, Tarragona té un menor capital social comparat amb Girona i Lleida.

4.2. L'activitat de la jurisdicció penal

Es presenten seguidament els indicadors de l'activitat judicial de l'àmbit penal dels tres territoris des de l'any 2010 al 2013 (aquestes dades inclouen també els Jutjats de Menors).

A la taula 12 es mostra el moviment d'assumpes penals, indicant el nombre d'òrgans, el nombre total d'assumpes i la mitjana d'assumpes per òrgan, segons la seva situació.

Taula 12: Moviment d'assumpes penals per territori. Anys 2010-2103

		Òrgans	En tràmit a l'inici del període	Ingressats		Resultats		En tràmit al final del període	
		Núm	Núm. assumptes	Núm. assumptes	Mitjana per òrgan	Núm. assumptes	Mitjana per òrgan	Núm. assumptes	Mitjana per òrgan
Girona	2010	43	19.689	95.601	2.223,28	95.374	2.218,00	21.350	496,51
	2011	45	21.350	97.513	2.166,96	97.626	2.169,47	21.519	478,20
	2012	45	21.519	93.292	2.073,16	94.658	2.103,51	20.001	444,47
	2013	45	20.001	94.409	2.097,98	97.360	2.163,56	18.601	413,36
Lleida	2010	19	7.976	42.294	2.226,00	41.127	2.164,58	9.480	498,95
	2011	20	9.480	40.347	2.017,35	40.319	2.015,95	8.230	411,50
	2012	20	8.230	41.693	2.084,65	41.501	2.075,05	7.980	399,00
	2013	20	7.980	43.196	2.159,80	43.527	2.176,35	7.391	369,55
Tarragona	2010	43	28.617	134.517	3.128,30	134.268	3.122,51	30.376	706,42
	2011	46	30.376	125.090	2.719,35	128.079	2.784,33	27.736	602,96
	2012	46	27.736	121.194	2.634,65	124.692	2.710,70	25.537	555,15
	2013	46	25.537	116.476	2.532,09	121.020	2.630,87	23.071	501,54

Font: Consejo General del Poder Judicial

S'observa com Tarragona és el territori amb major activitat, cada any, tant en nombres absoluts com en les mitjanes d'activitat per òrgan judicial. És de remarcar que, no obstant, té pràcticament el mateix nombre d'òrgans que Girona.

A la taula 13 es mostra la resolució d'assumpes penals (en forma de sentències, interlocutòries i decrets), presentant-se tant el nombre absolut com la mitjana per òrgan.

Taula 13: Resolució d'assumpes penals per territori. Anys 2010-2103

		Òrgans		Sentències		Autos		Decrets	
		Núm.	Núm. sentències	Mitjana per òrgan	Núm. Interloc.	Mitjana per òrgan	Núm. decrets	Mitjana per òrgan	
Girona	2010	43	12.814	298,00	69.396	1.613,86	828	0,06	
	2011	45	12.304	273,42	70.405	1.564,56	3.718	0,30	
	2012	45	11.955	265,67	69.622	1.547,16	4.862	108,04	
	2013	45	11.749	261,09	72.479	1.610,64	4.948	109,96	
Lleida	2010	19	6.035	317,63	29.093	1.531,21	37	0,01	
	2011	20	6.005	300,25	29.141	1.457,05	789	0,13	
	2012	20	5.668	283,40	30.462	1.523,10	963	48,15	
	2013	20	5.914	295,70	33.157	1.657,85	1.086	54,30	
Tarragona	2010	43	13.402	311,67	99.232	2.307,72	1.440	0,11	
	2011	46	14.333	311,59	95.701	2.080,46	5.037	0,35	
	2012	46	14.224	309,22	94.010	2.043,70	5.988	130,17	
	2013	46	13.215	287,28	88.655	1.927,28	5.341	116,11	

Font: Consejo General del Poder Judicial

S'observa com Tarragona és qui imposa una mitjana superior de sentències per òrgan judicial, excepte els anys 2010 i 2013 que ho és Lleida. Tarragona és qui més interlocutòries dicta, tant en números absoluts com relatius, si bé ha anat reduint durant aquest període de temps.

Taula 14: Execució de sentències per territori. Anys 2010-2103

		Registrades		Resoltes		En tràmit al final del període	
		Núm.	Núm. sentències	Núm.	Núm. sentències	Núm.	Núm. sentències
Girona	2010	7.537	9.225	13.537			
	2011	6.948	9.312	12.572			
	2012	5.867	9.605	11.473			
	2013	6.057	9.726	10.306			
Lleida	2010	3.802	4.291	5.612			
	2011	4.041	6.129	4.709			
	2012	3.337	5.225	3.773			
	2013	3.742	5.192	3.451			
Tarragona	2010	7.681	8.216	15.537			
	2011	7.751	11.210	13.827			
	2012	7.887	13.114	12.493			
	2013	7.341	12.606	10.088			

Font: Consejo General del Poder Judicial

A la taula 15 es presenten les taxes d'activitat, és a dir, les taxes de resolució, pendència, sentència i congestió, respectivament.

Taula 15: Taxes d'activitat judicial per territori. Anys 2010-2103

		Resolució	Pendència	Sentència	Congestió
Girona	2010	1,00	0,22	0,13	1,21
	2011	1,00	0,22	0,13	1,22
	2012	1,01	0,21	0,13	1,21
	2013	1,03	0,19	0,12	1,18
Lleida	2010	0,97	0,23	0,15	1,22
	2011	1,00	0,20	0,15	1,24
	2012	1,00	0,19	0,14	1,20
	2013	1,01	0,17	0,14	1,18
Tarragona	2010	1,00	0,23	0,10	1,21
	2011	1,02	0,22	0,11	1,21
	2012	1,03	0,20	0,11	1,19
	2013	1,04	0,19	0,11	1,17

Font: Consejo General del Poder Judicial

Tarragona és el territori amb un major creixement de resolució al llarg d'aquest període de temps, i també qui té una taxa de resolució més alta a partir del 2011. Pel que fa a la pendència, s'observa que ha anat disminuint en els tres territoris, no observant-se diferències remarcables entre ells. La taxa de sentència és inferior a Tarragona i a Lleida és on tenen la taxa més elevada, i la taxa de congestió també és més elevada a Lleida.

4.3. Les plantilles dels Equips de Mesures Penals Alternatives

A la taula 16 es presenten les xifres relatives als membres que conformaven els EMPA als diferents territoris, des de l'any 2010 fins al 2013.

Taula 16: Nombre de membres als equips de Mesures Penals Alternatives, de l'any 2010 al 2013.

	2010	2011	2012	2013
Girona	10	9	9	8
Lleida	10	9	9	6
Tarragona (Camp de Tarragona)	10	12	12	12
Terres de l'Ebre	2	2	2	1

Al març del 2010, quan es va externalitzar el servei d'execució de mesures, es va fixar el mateix nombre de tècnics per Girona, Lleida i Camp de Tarragona. A partir del 2011 s'observa un reajustament de les plantilles de tècnics o delegats de MPA, en funció de les necessitats dels diferents serveis.¹⁵

4.4. Perfil de la població penada

Sexe

Es presenta a la taula 17 el nombre i el percentatge d'homes i dones que a l'any 2010 havien finalitzat una CB a MPA, a cada territori.

Taula 17: Distribució de la població penada, segons el sexe, dintre de cada territori.

		Home	Dona	Total
Girona	N	501	46	547
	%	91,6%	8,4%	100,0%
Lleida	N	816	67	883
	%	92,4%	7,6%	100,0%
Tarragona	N	934	121	1005
	%	88,5%	11,5%	100,0%

Si mirem el conjunt de la població encausada, Tarragona presenta una major proporció de dones (11,5% de la població encausada total, homes i dones), quan la comparem amb la resta de territoris (a Girona les dones representen un 8,4% de la població encausada i a Lleida el 7,6%).

Si mirem la població femenina total per cada territori a l'any 2010 obtenim les següents dades:

Població femenina a Girona: 372.273; a Lleida: 215.371; a Tarragona: 399.379. Si fem la proporció de dones encausades per dones total obtenim el següent: a Girona tenim el 0,12 per 1000 de dones; a Lleida les dones encausades representen el 0,31 per 1000; i a Tarragona representen el 0,3 per 1000. Així,

¹⁵ El reajustament ha continuat fins al 2015, quan s'han creat dos equips de MPA al Camp de Tarragona (Tarragona Nord i Tarragona Sud).

doncs, Girona es presenta com el territori on la població femenina presenta menor conflictivitat.

Les diferències territorials són significatives amb una $p < 0,009$.

Nacionalitat

A la taula 18 es pot observar com es distribueix la població penada a MPA, a l'any 2010, en funció de la nacionalitat (espanyol o estranger).

Taula 18: Distribució de la població penada, segons la nacionalitat, a cada territori.

		Espanyol	Estranger	Total
Girona	N	379	168	547
	%	69,3%	30,7%	100,0%
Lleida	N	622	261	883
	%	70,4%	29,6%	100,0%
Tarragona	N	794	261	1055
	%	75,3%	24,7%	100,0%

Girona destaca amb un 30,7% de població encausada estrangera, seguida molt de prop per Lleida amb un 29,6%. A Tarragona les diferències entre ambdós col·lectius són les més marcades: els estrangers representen només el 24,7%, molt per sota de lo esperat (261 individus, mentre que lo esperat eren 292,9).

Tarragona és el territori amb el menor percentatge d'estrangers encausats en relació a la població encausada total de la demarcació.

Les diferències territorials són significatives amb una $p < 0,014$

A la taula 19 veiem el nombre total i el percentatge d'espanyols i d'estrangers per cada territori. Amb aquestes dades i les dades de la taula 13 obtenim la ràtio d'estrangers encausats respecte de la població estrangera total (veure taula 20). S'observa com Lleida presenta la ràtio més elevada d'estrangers encausats en relació a la seva població estrangera total.

Taula 19: Població total espanyola i població total estrangera a cada territori a l'any 2010.

	Tarragona	Girona	Lleida
Nombre d'habitants total	808.420	753.046	439.768
Nombre d'espanyols	658.106	590.799	359.278
Nombre d'estrangers	150.314	162.247	80.490
% Espanyols	81,41%	78,45%	81,70%
% Estrangers	18,59%	21,55%	18,30%

Taula 20: Ràtio de la població estrangera i espanyola encausada respecte de la població estrangera total i espanyola total, a cada territori, a l'any 2010.

	Tarragona	Girona	Lleida
Relació entre encausats estrangers <i>versus</i> la seva població estrangera total	0,0017	0,0010	0,0032
Relació entre encausats espanyols <i>versus</i> la seva població espanyola total	0,0012	0,0006	0,0017

S'observa que són els estrangers el que fa que a Lleida hi hagi més població encausada en relació a la seva població total.

Àrea geogràfica de procedència dels estrangers

Si ens fixem en l'àrea geogràfica de procedència dels encausats a MPA, al 2010, a Tarragona destaca el col·lectiu procedent de centre i sud Amèrica (42,5% dels encausats), mentre que a Girona i a Lleida aquest col·lectiu representa el 33,3% i el 35,6%, respectivament, seguit dels magrebins amb un 32,7% a Girona, i dels de la Unió Europea amb un 22,2% a Lleida. Les diferències, però, no són significatives.

Les diferències territorials són significatives amb una $p < 0,034$

4.5. Dades penals

Antecedents a la Causa Base (CB) per territori

A la taula 21 presentem els antecedents que consten a la CB agrupats de la següent forma: més de 5 antecedents, entre 2 i antecedents, un sol precedent, i sense antecedents.

Taula 21: Distribució dels antecedents a la Causa Base dintre de cada territori.

		Més de 5 antecedents	De 2 a 5 antecedents	1 precedent	Sense precedent	Total
Girona	N	32	76	98	341	547
	%	5,9%	13,9%	17,9%	62,3%	100,0%
Lleida	N	31	111	151	590	883
	%	3,5%	12,6%	17,1%	66,8%	100,0%
Tarragona	N	35	100	175	745	1055
	%	3,3%	9,5%	16,6%	70,6%	100,0%

Als tres territoris, la majoria de la població no té antecedents a la CB del 2010. Destaca Tarragona en aquest aspecte amb un 70,6% dels seus encausats sense antecedents. No hi ha diferències entre territoris quan ens fixem en les persones que només compten amb un precedent (al voltant del 17%), mentre que quan ens fixem en la banda alta dels antecedents, destaca Girona amb un 5,9% d'encausats que en tenen més de 5 i un 13,9% que en tenen entre 2 i 5 (ara bé, si ho mirem en números absoluts no destaca).

Les diferències territorials són significatives amb una $p < 0,006$

Vegis a l'annex A.1. la taula ANOVA amb la comparativa de mitjanes de totes les variables d'escala, entre elles el nombre d'antecedents a la CB (antecedents a MPA més els antecedents a SIPC). I al mateix annex, a la taula de comparacions múltiples entre territoris, dos a dos, s'observa com les diferències significatives es troben entre Girona i Tarragona: Girona presenta el nombre mitjà d'antecedents a la CB més elevat dels tres territoris, mentre que Tarragona presenta el més baix dels tres territoris.

Nombre d'antecedents a MPA i antecedents a SIPC

Vegis a l'annex A.1. la taula ANOVA amb la comparativa de mitjanes de totes les variables d'escala, entre elles el nombre d'antecedents a MPA i el nombre d'antecedents a SIPC. Al mateix annex A.1. es presenta la taula de comparacions múltiples entre territoris, dos a dos, pel que fa a les mitjanes d'aquestes dues variables. S'observa que no hi ha diferències significatives entre el nombre mitjà d'antecedents a MPA entre cap parella de territoris. En canvi si que hi ha diferències en el nombre mitjà d'antecedents a SIPC: Tarragona té significativament més antecedents a SIPC quan la comparem amb Girona.

Categoria del fet delictiu de l'últim antecedent per territoris

A la taula 22 es presenta la distribució dels fets delictius de l'últim antecedent que consta a les CB, segons la categoria a la qual s'adscriuen aquests fets. Les categories que classifiquen els diferents fets són les següents: a) contra les persones, b) contra la llibertat sexual, c) contra la propietat, d) fets relacionats amb les drogues, e) fets relacionats amb el trànsit, i f) altres.

Taula 22: Distribució de la categoria del fet delictiu de l'últim antecedent dintre de cada territori.

		Categoria del fet delictiu de l'últim antecedent						
		Contra les persones	Contra la llib.sexual	Contra la propietat	Drogues	Trànsit	Altres	Total
Girona	N	65	6	36	18	37	44	206
	%	31,6%	2,9%	17,5%	8,7%	18,0%	21,4%	100,0%
Lleida	N	104	2	52	21	89	23	291
	%	35,7%	0,7%	17,9%	7,2%	30,6%	7,9%	100,0%
Tarragona	N	89	4	33	10	130	41	307
	%	29,0%	1,3%	10,7%	3,3%	42,3%	13,4%	100,0%

La categoria d'antecedent més comuna varia en funció dels territoris. A Tarragona la categoria més comuna són els fets relacionats amb el trànsit, un 42,3%, seguits dels fets contra les persones amb un 29%, altres amb un 13,4% i els fets contra la propietat amb un 10,7%. A Girona i a Lleida la categoria més

comuna és la de fets contra les persones (31,6% i 35,7% respectivament). Si ens fixem en les categories menys comunes de fets, tenim que Girona és on hi ha més fets relacionats amb les drogues (8,7% dels fets comesos a aquest territori) i contra la llibertat sexual (2,9% dels fets del territori). Girona també destaca en la categoria d'altres (21,4% dels fets d'aquest territori).

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

Violència de l'últim antecedent per territoris

A la taula 23 s'analitzen els últims antecedents en funció de si són de caràcter violent o no violent.

Taula 23: Distribució de la violència de l'últim antecedent dintre de cada territori.

		Violent	No violent	Total
Girona	N	79	127	206
	%	38,3%	61,7%	100,0%
Lleida	N	123	168	291
	%	42,3%	57,7%	100,0%
Tarragona	N	100	207	307
	%	32,6%	67,4%	100,0%

Lleida és el territori on la proporció entre fets violents i no violents està més equilibrada (42,3% i 57,7%, respectivament), mentre que a Tarragona és on més diferència hi ha entre uns i altres: 32,6% són fets violents i el 67,4% són no violents. Ara bé, si anul·lem l'efecte dels delictes de trànsit (que són tots no violents) obtenim els resultats de la taula 24.

Les diferències territorials són significatives amb una $p < 0,048$

El mateix anàlisi però sense els delictes de trànsit:

Taula 24: Distribució de la violència de l'últim antecedent, exceptuant els delictes de trànsit, dintre de cada territori.

		Violent	No violent	Total
Girona	N	71	82	153
	%	46,4%	53,6%	100,0%
Lleida	N	94	72	166
	%	56,6%	43,4%	100,0%
Tarragona	N	48	60	108
	%	44,4%	55,6%	100,0%

S'observa com a Tarragona s'equilibra força entre violents i no violents, si bé continua sent el territori amb menys antecedents violents, mentre que Lleida destaca encara més com el territori amb major nombre i proporció de delictes violents.

Categoria del fet principal de la CB per territoris

A la taula 25 es presenta la distribució dels fets principals de les CB en funció de la categoria a la qual s'adscriuen.

Taula 25: Distribució de la categoria del fet principal de la Causa Base dintre de cada territori.

		Contra les persones	Contra la llibertat sexual	Contra la propietat	Drogues	Trànsit	Altres	Total
Girona	N	251	10	26	26	194	40	547
	%	45,9%	1,8%	4,8%	4,8%	35,5%	7,3%	100,0%
Lleida	N	241	8	52	16	532	34	883
	%	27,3%	0,9%	5,9%	1,8%	60,2%	3,9%	100,0%
Tarragona	N	216	9	20	4	763	43	1055
	%	20,5%	0,9%	1,9%	0,4%	72,3%	4,1%	100,0%

Igual que quan parlàvem dels antecedents, també aquí destaca Tarragona com el territori on la majoria dels fets principals de la CB es situen en la categoria de trànsit, el 72,3%. En aquesta ocasió, també a Lleida la majoria de fets es relacionen amb el trànsit (60,2%), mentre que a Girona, la majoria es situen en

la categoria de fets contra les persones (45,9%). La segona categoria de fets més comuna a Lleida i Tarragona és contra les persones, mentre que a Girona ho és la categoria de trànsit. Si prescindim de la categoria d'altres, veiem que els fets que es situen en tercer lloc a tots els territoris són els relacionats amb la propietat, que a Girona coincideixen en nombre i percentatge amb els delictes de drogues.

Si tenim en compte el volum total de població, destaca Lleida amb una proporció major de delictes contra les persones (recordem que Lleida té la meitat de població).

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

Violència del fet principal de la CB per territoris

La distribució entre fets segons el seu caràcter violent o no violent es mostra a la taula 26.

Taula 26: Distribució de la violència del fet principal de la Causa Base dintre de cada territori.

		Violent	No violent	Total
Girona	N	270	277	547
	%	49,4%	50,6%	100,0%
Lleida	N	262	621	883
	%	29,7%	70,3%	100,0%
Tarragona	N	227	828	1055
	%	21,5%	78,5%	100,0%

Aquí és Girona la que presenta una distribució homogènia entre fets violents i no violents quan es tracta del fet principal de la CB. Tarragona, però, igual que quan parlàvem dels antecedents, es manté com el territori on la diferència entre fets violents i no violents és major (21,5% i 78,5%, respectivament). Tarragona és el territori amb menor percentatge de fets violents.

Si mirem, però, els números absoluts, veiem que els no violents són tants a Tarragona (també a Lleida), que fa que sembli que els violents siguin menys.

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001

Si novament prescindim dels delictes de trànsit obtenim les dades que apareixen a la taula 27:

Taula 27: Distribució de la violència del fet principal de la Causa Base, exceptuant els delictes de trànsit, dintre de cada territori.

		Violent	No violent	Total
Girona	N	270	83	353
	%	76,5%	23,5%	100,0%
Lleida	N	262	89	351
	%	74,6%	25,4%	100,0%
Tarragona	N	227	65	292
	%	77,7%	22,3%	100,0%

Les diferències territorials no són significatives, però s'apunta una lleugera tendència. Si traiem la ràtio de delictes violents (excloent els vials) s'observa que Girona té 4.4 delictes violents per 10.000 habitants (270 delictes violents/614.715 habitants); Tarragona té 3.5 per 10.000 (227 delictes violents/655.652 habitants); i Lleida 7.2 per 10.000 (262 delictes violents/361.951 habitants). Per tant, Lleida es presenta com el territori amb major proporció de delictes violents i Tarragona és el que té la menor proporció.

Nombre de fets de la Causa Base

Vegis a l'annex A.1. la taula ANOVA amb la comparativa de mitjanes de totes les variables d'escala, entre elles el nombre de fets de la CB. S'observa que hi ha diferències significatives en els nombre de fets de la CB entre territoris. Al mateix annex, on es presenten les comparacions múltiples entre territoris, dos a dos, es constata que Lleida es diferencia significativament de Girona i de Tarragona per presentar un menor nombre mitjà de fets.

4.6. Dades relatives a les penes imposades

Programa principal de la CB per territoris

A la taula 28 es mostra la distribució dels programes principals de les causes base segons l'agrupament de programes o penes següent: a) Treballs en Benefici de la Comunitat (TBC), b) Programes Formatius (PF), c) Tractaments de Deshabitució, i d) Mesures de Seguretat (MS).

Taula 28: Distribució dels programes principals de la Causa Base dintre de cada territori.

		TBC	Programa formatiu	Tractament deshabitució	Mesures de seguretat	Total
Girona	N	252	167	39	28	486
	%	51,9%	34,4%	8,0%	5,8%	100,0%
Lleida	N	649	51	26	13	739
	%	87,8%	6,9%	3,5%	1,8%	100,0%
Tarragona	N	868	60	5	32	965
	%	89,9%	6,2%	0,5%	3,3%	100,0%

Girona és on hi ha un repartiment més equilibrat entre Treballs en benefici de la Comunitat (TBC) i Programes Formatius (PF), si ho comparem amb Lleida i Tarragona. A Girona el 51,9% de les penes imposades són els TBC i el 34% són els PF. Mentre que Lleida i Tarragona presenten un percentatge de TBC superior al 87% (i pràcticament un 90% a Tarragona) i entre el 6 i el 7% de PF. Això fa que les Obligacions de tractaments de deshabitució i les Mesures de Seguretat (MS) també s'apliquen més a Girona, representant un 8% i un 5,8%, respectivament, de les penes que s'imposen en aquest territori. L'Obligació de tractament de deshabitució té una aplicació especialment baixa a Tarragona, representant només el 0,5% dels penats.

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001

Mesures de seguretat

A la taula 29 es presenten les Mesures de Seguretat (MS). Tal com ja vam apuntar a l'inici d'aquest informe, les MS es classifiquen de la següent forma: a) mesura de Programa Formatiu, b) mesura de seguiment en internament a centre psiquiàtric, c) mesura de seguiment en internament en centre de deshabitació, d) mesura de Tractament Terapèutic Ambulatori (TTA) per deshabitació, i e) mesura de Tractament Terapèutic Ambulatori de salut mental.

Taula 29: Distribució de les mesures de seguretat dintre de cada territori

		Mesura progr. formatiu	Mesura seguiment int. centre psiquiàtric	Mesura seguiment int. centre deshabitació	Mesura TTA deshabit.	Mesura TTA salut mental	Total
Girona	N	0	9	9	3	7	28
	%	0,0%	32,1%	32,1%	10,7%	25,0%	100,0%
Lleida	N	0	6	1	2	4	13
	%	0,0%	46,2%	7,7%	15,4%	30,8%	100,0%
Tarragona	N	6	6	5	3	12	32
	%	18,8%	18,8%	15,6%	9,4%	37,5%	100,0%

Les diferències no són estadísticament diferents (no hi ha prou N en molts casos). Com a tendència, però, podem dir que les mesures més imposades a Girona són el seguiment d'internament en centre psiquiàtric (32,1% dels casos) i el seguiment d'internament centre deshabitació (també un 32,1%). A Lleida la mesura imposada majoritàriament és el seguiment d'internament en centre psiquiàtric (46,2%) i a Tarragona el Tractament Terapèutic Ambulatori (TTA) de salut mental (un 37,5%, representant el 52,2% d'aquesta mesura en el conjunt dels territoris). La mesura de programes formatius, com a mesura de seguretat, només s'aplica a Tarragona, representant el 18,8% dels penats d'aquest territori que reben una MS.

Mesures de seguretat: salut mental vs deshabitució

Si prescindim del Programes Formatius i agrupem les MS segons si tracten temes de salut mental (Mesura de seguiment d'internament en centre psiquiàtric i Mesura de TTA de salut mental) o si tracten temes de deshabitució (Mesura de seguiment d'internament en centre de deshabitució i Mesura de TTA de deshabitució), obtenim els resultats que apareixen a la taula 30.

Taula 30: Distribució de les mesures de seguretat (salut mental i deshabitució) dintre de cada territori.

		Salut mental	Deshabitució	Total
Girona	N	16	12	28
	%	57,1%	42,9%	100,0%
Lleida	N	10	3	13
	%	76,9%	23,1%	100,0%
Tarragona	N	18	8	26
	%	69,2%	30,8%	100,0%

Novament aquí les diferències no són significatives, en canvi com a tendència podem veure que és Lleida el territori on hi ha un major desequilibri o diferència entre les mesures relatives a la salut mental i les relatives a la deshabitució, imposant-se en un 76,9% i un 23,1% dels casos respectivament. A Tarragona també veiem diferències pel que fa a la seva imposició (69,2% i 30,8%), però no tan marcades com a Lleida. A Girona és on s'observa una imposició més equilibrada: 57,1% i 42,9%.

Programa principal de la causa base per sexes i per territoris

La distribució dels programes principals segons el sexe dels encausats es presenta a la taula 31.

Taula 31: Distribució dels programes principals de la Causa Base per sexes dintre de cada territori.

			TBC	Programa formatiu	Tractament deshabitució	Mesures de seguretat	Total
Girona	Home	N	227	160	37	27	451
		%	50,3%	35,5%	8,2%	6,0%	100,0%
	Dona	N	25	7	2	1	35
		%	71,4%	20,0%	5,7%	2,9%	100,0%
Lleida	Home	N	609	51	24	10	694
		%	87,8%	7,3%	3,5%	1,4%	100,0%
	Dona	N	40	0	2	3	45
		%	88,9%	0,0%	4,4%	6,7%	100,0%
Tarragona	Home	N	790	58	5	30	883
		%	89,5%	6,6%	0,6%	3,4%	100,0%
	Dona	N	78	2	0	2	82
		%	95,1%	2,4%	0,0%	2,4%	100,0%

Lleida és la que menys diferencia entre homes i dones a l'hora d'imposar les penes. Així, trobem un percentatge pràcticament igual dels homes i les dones que reben una TBC (87,8% i 88,9%), mentre que a Tarragona tenim un 89,5% dels homes tenen una TBC i un 95,1% de les dones. A Girona, és on les diferències són més marcades: un 50,3% dels homes tenen una TBC i un 71,4% de les dones.

Pel que fa als Programes Formatius, també observem diferències en la seva aplicació en funció del sexe dels penats. A Girona el 20% de les dones tenen un PF, i el 35,5% dels homes. Mentre que a Lleida no hi ha cap dona que tingui imposat un PF, en canvi hi ha un 7,3% dels homes que sí tenen un PF. A Tarragona tenim que un 6,6% dels homes penat tenen un PF i un 2,4% de les dones. Pel que fa a les Mesures de Seguretat, qui imposa més MS a dones és

Lleida (un 6,7% de les penades), lluny del 2,9% i el 2,4% de les penades de Girona i Tarragona.

Les diferències territorials són significatives amb una p igual o menor a 0,0001.

Davant aquestes diferències en la forma de penar a homes i dones en els diferents territoris, hem cregut oportú afegir en aquest apartat la taula 32, on es veu la distribució de les categories delictives per cada sexe.

Taula 32: Distribució de la categoria del delicte per sexe dintre de cada territori.

		Contra les persones	Contra la llibertat sexual	Contra la propietat	Drog.	Trànsi t	Alt.	TOTAL	
Girona	H	N	231	10	25	24	176	35	501
		%	46,1%	2,0%	5,0%	4,8%	35,1%	7,0%	100,0%
	D	N	20	0	1	2	18	5	46
		%	43,5%	0,0%	2,2%	4,3%	39,1%	10,9%	100,0%
Lleida	H	N	219	6	46	14	500	31	816
		%	26,8%	0,7%	5,6%	1,7%	61,3%	3,8%	100,0%
	D	N	22	2	6	2	32	3	67
		%	32,8%	3,0%	9,0%	3,0%	47,8%	4,5%	100,0%
Tarra- gona	H	N	184	3	17	4	699	27	934
		%	19,7%	0,3%	1,8%	0,4%	74,8%	2,9%	100,0%
	D	N	32	6	3	0	64	16	121
		%	26,4%	5,0%	2,5%	0,0%	52,9%	13,2%	100,0%

S'observa com Girona és el territori on menys diferències hi ha entre el patró delictiu dels homes i les dones (els percentatges d'uns i altres es diferencien poc dintre de cada categoria delictiva). Lleida i Tarragona presenten més diferències entre homes i dones, sent les diferències de Tarragona les úniques que tenen significació estadística.

Sembla doncs que Girona, sent el territori on menys es diferencien els homes i les dones pel que fa als delictes comesos per uns i altres, és en canvi el territori

que més diferència entre sexes a l'hora d'aplicar les penes (especialment els TBC i els PF).

Programa principal de la CB per nacionalitat i per territoris

A la taula 33 es presenten els programes principals distribuïts per la nacionalitat dels penats.

Taula 33: Distribució dels programes principals de la Causa Base per nacionalitat dintre de cada territori.

			TBC	Programa formatiu	Tractament deshabitució	Mesures de seguretat	Total
Girona	Espanyol	N	1750	430	94	79	2353
		%	74,40%	18,30%	4,00%	3,40%	100,00%
	Estranger	N	918	290	40	12	1260
		%	72,90%	23,00%	3,20%	1,00%	100,00%
Lleida	Espanyol	N	1862	94	59	21	2036
		%	91,50%	4,60%	2,90%	1,00%	100,00%
	Estranger	N	1016	82	15	5	1118
		%	90,90%	7,30%	1,30%	0,40%	100,00%
Tarra- gona	Espanyol	N	5491	225	87	170	5973
		%	91,90%	3,80%	1,50%	2,80%	100,00%
	Estranger	N	1918	82	7	17	2024
		%	94,80%	4,10%	0,30%	0,80%	100,00%

Girona aplica el PF de forma diferent segons la nacionalitat. Un 30,7% dels penats espanyols tenen una PF, mentre que els estrangers un 42,4% d'ells tenen una PF. En canvi a Tarragona i Lleida la diferència es redueix a uns 2 punts percentuals.

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

Novament, davant aquestes diferències en la forma de penar a homes i dones en els diferents territoris, hem cregut oportú afegir en aquest apartat la taula 34, on es veu la distribució de les categories delictives per nacionalitat.

Taula 34: Distribució de la categoria del delictes per nacionalitat dintre de cada territori.

		Contra les persones	Contra llibertat sexual	Contra prop.	Drog.	Tràns.	Altres	TOTAL	
Girona	Esp.	N	158	5	24	21	138	33	379
		%	41,7%	1,3%	6,3%	5,5%	36,4%	8,7%	100,0%
	Est.	N	93	5	2	5	56	7	168
		%	55,4%	3,0%	1,2%	3,0%	33,3%	4,2%	100,0%
Lleida	Esp.	N	142	7	35	13	396	29	622
		%	22,8%	1,1%	5,6%	2,1%	63,7%	4,7%	100,0%
	Est.	N	99	1	17	3	136	5	261
		%	37,9%	0,4%	6,5%	1,1%	52,1%	1,9%	100,0%
Tarragona	Esp.	N	165	9	18	4	562	36	794
		%	20,8%	1,1%	2,3%	0,5%	70,8%	4,5%	100,0%
	Est.	N	51	0	2	0	201	7	261
		%	19,5%	0,0%	0,8%	0,0%	77,0%	2,7%	100,0%

Aquest cop són Girona i Lleida les que presenten diferències significatives en el patró delictiu dels espanyols i estrangers, mentre que a Tarragona aquest patró és molt semblant.

Programa principal de la Causa Base per categoria del fet principal de la Causa Base per territoris

A la taula 35 es pot observar c m els territoris apliquen les penes segons la tipologia del delictes com s.

Taula 35: Distribució dels programes principals de la Causa Base, segons la categoria del fet principal, dintre de cada territori.

		TBC	Programa formatiu	Tractament deshabitució	Mesures de seguretat	Total
Girona	Contra les persones	N 61	129	7	14	211
		% 28,90%	61,10%	3,30%	6,60%	100,00%
	Contra la llibertat sexual	N 0	4	1	1	6
		% 0,00%	66,70%	16,70%	16,70%	100,00%
	Contra la propietat	N 6	1	7	9	23
		% 26,10%	4,30%	30,40%	39,10%	100,00%
	Drogues	N 0	0	20	1	21
		% 0,00%	0,00%	95,20%	4,80%	100,00%
	Trànsit	N 161	29	3	1	194
		% 83,00%	14,90%	1,50%	0,50%	100,00%
	Altres	N 24	4	1	2	31
		% 77,40%	12,90%	3,20%	6,50%	100,00%
Lleida	Contra les persones	N 93	40	5	5	143
		% 65,00%	28,00%	3,50%	3,50%	100,00%
	Contra la llibertat sexual	N 0	1	0	0	1
		% 0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
	Contra la propietat	N 12	0	4	6	22
		% 54,50%	0,00%	18,20%	27,30%	100,00%
	Drogues	N 0	0	16	0	16
		% 0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
	Trànsit	N 522	7	1	1	531
		% 98,30%	1,30%	0,20%	0,20%	100,00%
	Altres	N 22	3	0	1	26
		% 84,60%	11,50%	0,00%	3,80%	100,00%

		TBC	Programa formatiu	Tractament deshabilitació	Mesures de seguretat	Total	
Tarragona	Contra les persones	N	87	44	3	19	153
		%	56,90%	28,80%	2,00%	12,40%	100,00%
	Contra la llibertat sexual	N	0	0	0	1	1
		%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Contra la propietat	N	6	2	2	4	14
		%	42,90%	14,30%	14,30%	28,60%	100,00%
	Drogues	N	4	0	0	0	4
		%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
	Trànsit	N	748	12	0	3	763
		%	98,00%	1,60%	0,00%	0,40%	100,00%
	Altres	N	23	2	0	5	30
		%	76,70%	6,70%	0,00%	16,70%	100,00%

Si ens fixem en els delictes més comuns a tots els territoris (contra les persones, contra la propietat i trànsit) ens trobem amb diferències significatives pel que fa a l'aplicació de les penes. Quan es tracta de fets contra les persones Girona imposa TBC en un 28,9% dels casos i Programes Formatius en un 61,1% dels casos. Lleida, en canvi, inverteix els percentatges: 65% de TBC i 28% de Programes Formatius. Tarragona imposa un 56,9% de TBC, un 28,8 de Programes formatius i un significatiu 12,4% de Mesures de seguretat (doble que Girona i quasi el quàdruple de Lleida).

Pel que fa als fets contra la propietat, Girona imposa un 26,1% de TBC, un 30,4% de Tractament per deshabitació i un 39,1% de Mesures de seguretat. Lleida, en canvi, imposa TBC en un 54,5% dels casos, Tractament deshabitació, en un 18,2% dels casos i Mesures de seguretat en un 27,3%. Tarragona, en canvi, novament és la que imposa una varietat de penes més equilibrada: TBC en un 42,9% dels casos, Programes formatius en un 14,3%, i també Tractament de deshabitació en un 14,3% dels casos, i Mesures de seguretat en un 28,6%.

En els fets relacionats amb el trànsit, Girona aplica els TBC en un 83% dels casos, Lleida en un 98,3% dels casos i Tarragona en un 98%. En aquesta

categoria de fets, únicament Girona aplica Programes formatius a un 14,9% dels casos.

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

Programa principal de la Causa Base segons la violència del fet principal per territoris

A la taula 36 es presenta la informació sobre com els territoris apliquen les penes en funció del caràcter violent o no violent del delictes.

Taula 36: Distribució dels programes principals de la Causa Base, segons la violència del fet principal, dintre de cada territori.

		TBC	Programa formatiu	Tractament deshabitació	Mesures de seguretat	Total	
Girona	Violent	N	61	134	13	17	225
		%	27,10%	59,60%	5,80%	7,60%	100,00%
	No violent	N	191	33	26	11	261
		%	73,20%	12,60%	10,00%	4,20%	100,00%
Lleida	Violent	N	93	41	6	8	148
		%	62,80%	27,70%	4,10%	5,40%	100,00%
	No violent	N	556	10	20	5	591
		%	94,10%	1,70%	3,40%	0,80%	100,00%
Tarra- gona	Violent	N	87	44	4	21	156
		%	55,80%	28,20%	2,60%	13,50%	100,00%
	No violent	N	781	16	1	11	809
		%	96,50%	2,00%	0,10%	1,40%	100,00%

Novament trobem diferències significatives entre territoris a l'hora d'imposar les penes en funció de si el delictes té o no té caràcter violent. Quan es tracta de fets violents, Girona imposa majoritàriament Programes formatius (59,6% els casos), Lleida imposa TBC en un 62,8% dels casos i Tarragona en un 55,8%.

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

Programa principal de la Causa Base segons el nombre de fets per territori.

Les dades sobre l'aplicació dels programes segons el nombre de fets de la CB es troben a la taula 37.

Taula 37: Distribució dels programes principals de la Causa Base, segons nombre de fets, dintre de cada territori.

			TBC	Programa formatiu	Tractament deshabitació	Mesures de seguretat	Total
Girona	1 fet	N	2376	620	112	74	3182
		%	74,70%	19,50%	3,50%	2,30%	100,00%
	2 fets	N	241	72	14	11	338
		%	71,30%	21,30%	4,10%	3,30%	100,00%
	3 fets o més	N	63	31	8	6	108
		%	58,30%	28,70%	7,40%	5,60%	100,00%
Lleida	1 fet	N	2583	163	72	20	2838
		%	91,00%	5,70%	2,50%	0,70%	100,00%
	2 fets	N	236	11	1	5	253
		%	93,30%	4,30%	0,40%	2,00%	100,00%
	3 fets o més	N	65	2	1	1	69
		%	94,20%	2,90%	1,40%	1,40%	100,00%
Tar-ragona	1 fet	N	6818	248	84	157	7307
		%	93,30%	3,40%	1,10%	2,10%	100,00%
	2 fets	N	480	45	7	23	555
		%	86,50%	8,10%	1,30%	4,10%	100,00%
	3 fets o més	N	112	14	3	7	136
		%	82,40%	10,30%	2,20%	5,10%	100,00%

Si s'analitza el conjunt de tots els territoris hi ha una tendència inversa entre l'augment del nombre de fets i la disminució de l'aplicació de TBC, augmentant així a major nombre de fets, el percentatge d'aplicació d'alguna MPA més específica (sobretot de PF).

Si ens centrem de manera concreta en territoris, Girona i Tarragona actuen com el conjunt de tots tres: a mesura que augmenten els fets disminueixen les TBC, tot i que Girona ja parteix d'una major distribució. En canvi Lleida no actua d'aquesta manera, actua completament a la inversa, a major nombre de fets, major percentatge de TBC, disminuint els PF encara més.

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

4.7. Reincidència

Taxa de reincidència per territoris

A la taula 38 es presenta la taxa de reincidència dels penats que al 2010 havien finalitzat una Causa Base. Aquesta taxa va ser mesurada a l'any 2013.

Taula 38: Distribució de la taxa de reincidència dintre de cada territori.

		Sí	No	Total
Girona	N	64	483	547
	%	11,7%	88,3%	100,0%
Lleida	N	111	772	883
	%	12,6%	87,4%	100,0%
Tarragona	N	165	890	1055
	%	15,6%	84,4%	100,0%

Tarragona és on la reincidència és més alta (afectant al 15,6% dels penats), representant el 48,5% dels reincidents del conjunt dels territoris, i Girona és on la reincidència és més baixa (11,7%), representant el 18,8% dels reincidents del conjunt dels territoris.

Les diferències territorials són significatives amb una $p < 0,046$.

Categoria del fet delictiu de la primera reincidència per territoris

A la taula 39 es presenta la categoria a la qual s'adscriuen els fets delictius de la reincidència mesurada al 2013, en cadascun dels territoris.

Taula 39: Distribució de la categoria del fet delictiu de la reincidència dintre de cada territori

		Contra les persones	Contra la llibertat sexual	Contra la propietat	Drogues	Trànsit	Altres	Total
Girona	N	10	1	14	0	26	13	64
	%	15,6%	1,6%	21,9%	0,0%	40,6%	20,3%	100,0%
Lleida	N	46	1	15	2	38	8	110
	%	41,8%	0,9%	13,6%	1,8%	34,5%	7,3%	100,0%
Tarragona	N	44	1	19	9	81	11	165
	%	26,7%	0,6%	11,5%	5,5%	49,1%	6,7%	100,0%

Igual que quan parlàvem dels antecedents i del fet principal de la CB, també aquí destaca Tarragona com el territori on la majoria de les reincidències es situen en els fets relacionats amb el trànsit (49,1%) (representant això el 55,9% de les reincidències en aquesta categoria en el conjunt de territoris), si bé impliquen una davallada respecte del fet principal de la CB del 2010 (72,3%). En canvi, Lleida i Girona canvien de patró pel que fa a la reincidència. En aquesta ocasió, els fets més comuns a Lleida estan relacionats amb els fets contra les persones (41,8%), mentre que a Girona ho estan amb el trànsit (40,6%).

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

Violència del fet de la primera reincidència

Si analitzem els fets de la reincidència segons el seu caràcter violent o no violent, obtenim els resultats de la taula 40.

Taula 40: Distribució de la violència del fet de la reincidència dintre de cada territori

		Violent	No violent	Total
Girona	N	14	50	64
	%	21,9%	78,1%	100,0%
Lleida	N	51	59	110
	%	46,4%	53,6%	100,0%
Tarragona	N	50	115	165
	%	30,3%	69,7%	100,0%

Destaca Lleida amb un 46,4% dels fets que es produeixen en aquest territori que són de tipus violent (representat el 44,3% dels fets violents del conjunt de territoris), allunyat del 30,3% de Tarragona (si bé aquests representen el 43,5% dels fets violents en el conjunt de territoris) i del 21,9% de Girona (representant un 12,2% dels fets violents en el conjunt de territoris). A diferència de quan es tractava de la violència del fet principal de la CB, on Tarragona era el territori amb un percentatge inferior de fets violents, aquí és Girona qui presenta un percentatge menor de fets violents.

Les diferències territorials són significatives amb una $p < 0,002$

Si prescindim dels delictes de trànsit, que són els més nombrosos, especialment a Tarragona, i són de caràcter no violent, obtenim els resultats que es mostren a la taula 41.

Taula 41: Distribució la violència del fet de la reincidència, exceptuant els delictes de trànsit, dintre de cada territori.

		Violent	No violent	Total
Girona	N	10	30	40
	%	25,0%	75,0%	100,0%
Lleida	N	36	27	63
	%	57,1%	42,9%	100,0%
Tarragona	N	26	26	52
	%	50,0%	50,0%	100,0%

S'observa, novament, com el caràcter violent dels fets de la reincidència s'incrementa lleugerament a tots els territoris però marcadament de forma significativa a Tarragona, on s'equilibren els percentatges entre delictes violents i no violents repartint-se al 50%.

Àmbits de la primera reincidència per territoris

Si atenem a l'àmbit de la primera reincidència, és a dir, segons si la pena imposada a conseqüència de la primera reincidència és de presó (SIPC) o si és una MPA, obtenim els resultats que es mostren a la taula 42.

Taula 42: Distribució dels àmbits de la primera reincidència dintre de cada territori.

		SIPC	MPA	Total
Girona	N	30	34	64
	%	46,90%	53,10%	100,00%
Lleida	N	41	70	111
	%	36,90%	63,10%	100,00%
Tarragona	N	41	124	165
	%	24,80%	75,20%	100,00%

Tarragona és el territori on la distribució apareix més desequilibrada. El 75,2% de les primeres reincidències obtenen com a resposta una MPA, i la resta una pena de presó. Girona és el territori on es reparteixen de forma més homogènia: 53,1% i 46,9%, respectivament. En tots els territoris, més de la mitat de les primeres reincidències reben una MPA, sent Tarragona on més reincidents retornen a aquest àmbit.

Les diferències territorials són significatives amb una $p < 0,003$

Si calculem la taxa de reincidència referida només a MPA, observem que la proporció de casos que reincideixen per primer cop i que retornen al sistema de MPA és el doble que a Girona, i major també que a Lleida (taula 43).

Taula 43: Proporció de reincidència a MPA en funció de les persones encausades segons territori

	Tarragona	Girona	Lleida	Total
Persones encausades a l'any 2010:	1055	547	883	2485
1a reincidència a MPA:	124	34	70	228
Proporció	0,12	0,06	0,08	

Reincidència violenta

A la taula 44 es presenten les dades sobre la reincidència violenta MPA i SIPC conjuntament. Aquestes són dades del conjunt de les reincidències, no únicament de la primera, com en els apartats anteriors.

Taula 44: Distribució del caràcter violent de la reincidència dintre de cada territori.

		Reincidència violenta (MPA i SIPC)		
		Sí	No	Total
Girona	N	17	530	547
	%	3,1%	96,9%	100,0%
Lleida	N	60	823	883
	%	6,8%	93,2%	100,0%
Tarragona	N	57	998	1055
	%	5,4%	94,6%	100,0%

Lleida és on el percentatge de reincidència violenta és major: el 6,8% dels fets de reincidència d'aquest territori són violents, molt per sobre del recompte esperat. Tarragona és situa al 5,4% i Girona al 3,1% (molt per sota del recompte esperat).

Les diferències territorials són significatives amb una $p < 0,011$

Nombre de reincidències MPA

Vegis a l'annex A.1. la taula ANOVA amb la comparativa de mitjanes de totes les variables d'escala, entre elles el nombre de reincidències a MPA. Quan es

comparem el nombre mitjà de reincidències per territori (veure la taula de comparacions múltiples, també a l'annex A.1.) s'observa que Tarragona es diferencia significativament de Lleida i de Girona per tenir un nombre mitjà de reincidències a MPA més elevat.

Reincidència per sexes i per territori

A la taula 45 es presenta la distribució de la reincidència segons sexes.

Taula 45: Nivell de reincidència segons el sexe dintre de cada territori.

			Sí	No	Total
Girona	Home	N	62	439	501
		%	12,40%	87,60%	100,00%
	Dona	N	2	44	46
		%	4,30%	95,70%	100,00%
Lleida	Home	N	104	712	816
		%	12,70%	87,30%	100,00%
	Dona	N	7	60	67
		%	10,40%	89,60%	100,00%
Tarragona	Home	N	151	783	934
		%	16,20%	83,80%	100,00%
	Dona	N	14	107	121
		%	11,60%	88,40%	100,00%

A Tarragona és on les dones reincideixen més: 11,6% de les penades, representant això un 8,5% de la població reincident de Tarragona. A Lleida reincideixen el 10,4% de les dones, representant això el 6,3% de la població reincident; i a Girona el 4,3% de les dones reincideixen, representant el 3,1% dels reincidentes d'aquest territori. (dades sense significació estadística, per baixos recomptes). Per tant, Tarragona té la població femenina més reincident. No obstant es necessitaria més mostra per a corroborar-ho, ja que amb les dades actual aquestes diferències territorials no són significatives ($p < 0,072$).

Reincidència per nacionalitat i per territori

A la taula 46 es presenta la distribució de la reincidència segons si el penat és espanyol o estranger.

Taula 46: Nivell de reincidència segons la nacionalitat dintre de cada territori.

			Sí	No	Total
Girona	Espanyol	N	49	330	379
		%	12,90%	87,10%	100,00%
	Estranger	N	15	153	168
		%	8,90%	91,10%	100,00%
Lleida	Espanyol	N	72	550	622
		%	11,60%	88,40%	100,00%
	Estranger	N	39	222	261
		%	14,90%	85,10%	100,00%
Tarragona	Espanyol	N	124	670	794
		%	15,60%	84,40%	100,00%
	Estranger	N	41	220	261
		%	15,70%	84,30%	100,00%

A Tarragona és on els estrangers reincideixen més (però igual que els espanyols): el 15,7% dels penats, representant això un 24,8% de la població reincident d'aquest territori.

A Lleida reincideixen el 14,9% dels estrangers (més que els espanyols), representant això el 35,1% de la població reincident; i a Girona el 8,9% dels penats estrangers reincideixen (menys que els espanyols), representant el 23,4% dels reincidents. (dades sense significació estadística, per baixos recomptes)

S'observa com varia en segons el territori la relació entre nacionalitat i reincidència. Mentre que a Girona són els espanyols qui més reincideixen, a Lleida són els estrangers. I a Tarragona no hi ha diferències; tant espanyols com estrangers reincideixen igual.

Aquestes diferències, però, no tenen significació estadística. Es necessitaria més mostra per verificar la tendència observada.

Reincidència per programes (agrupats, sense Mediació i Assessorament) i per territoris

Es presenta a la taula 47 la reincidència per programes de MPA en cadascun dels territoris. Igual que en apartats anteriors, quan ens referim al programes o a les penes imposades, estem utilitzant l'agrupament següent: Treballs en Benefici de la Comunitat, Programes Formatius, Tractaments de Deshabitació i Mesures de Seguretat.

Taula 47: Nivell de reincidència segons el programa (agrupats, sense Mediació i Assessorament) dintre de cada territori.

			Sí	No	Total
Girona	TBC	N	29	223	252
		%	11,50%	88,50%	100,00%
	Programa formatiu	N	21	146	167
		%	12,60%	87,40%	100,00%
	Tractament deshabitació	N	1	38	39
		%	2,60%	97,40%	100,00%
	Mesures de seguretat	N	7	21	28
		%	25,00%	75,00%	100,00%
Lleida	TBC	N	68	581	649
		%	10,50%	89,50%	100,00%
	Programa formatiu	N	8	43	51
		%	15,70%	84,30%	100,00%
	Tractament deshabitació	N	3	23	26
		%	11,50%	88,50%	100,00%
	Mesures de seguretat	N	2	11	13
		%	15,40%	84,60%	100,00%

Tarragona	TBC	N	136	732	868
		%	15,70%	84,30%	100,00%
	Programa formatiu	N	9	51	60
		%	15,00%	85,00%	100,00%
	Tractament deshabitació	N	2	3	5
		%	40,00%	60,00%	100,00%
	Mesures de seguretat	N	6	26	32
		%	18,80%	81,30%	100,00%

A Girona, el programa que presenta major proporció de reincidents són les mesures de seguretat, un 25% (amb significació estadística) A Lleida, els programes formatius i les mesures de seguretat presenten un nivell de reincidència similar: 15,7% i 15,4%, respectivament. A Tarragona, també s'observa la tendència de les mesures de seguretat com el programa on hi ha més penats que reincideixen, el 18,8%.

En general les MS són els programes amb més reincidència (però cal tenir cura perquè els valors absoluts són molt baixos). En el cas dels Tractaments Terapèutics Ambulatoris (TTA) no es poden extreure conclusions ja que hi ha massa pocs casos. En el cas dels PF, trobem una reincidència més elevada del que en principi esperàvem, tot i que on més s'apliquen (a Girona), és on menys reincidència tenen. Tarragona destaca per tindre la major reincidència tant en PF com en TBC.

Les diferències territorials són significatives amb una $p < 0,048$.

Reincidència segons delictes principals per territoris.

A la taula 48 es presenten les dades de reincidència segons el delictes principals de la CB. S'ha fet l'anàlisi tenint en compte només les categories delictives més freqüents, a fi de donar més consistència als resultats. Les categories de delictes més freqüents són els delictes contra les persones, els delictes contra la propietat i els relacionats amb el trànsit.

Taula 48: Nivell de reincidència segons el delictes principal dintre de cada territori.

			SI reincideix	NO reincideix	TOTAL
Girona	Contra les persones	N	28	223	251
		%	11,2%	88,8%	100,0%
	Contra la propietat	N	6	20	26
		%	23,1%	76,9%	100,0%
	Trànsit	N	24	170	194
		%	12,4%	87,6%	100,0%
Lleida	Contra les persones	N	43	198	241
		%	17,8%	82,2%	100,0%
	Contra la propietat	N	13	39	52
		%	25,0%	75,0%	100,0%
	Trànsit	N	48	484	532
		%	9,0%	91,0%	100,0%
Tarragona	Contra les persones	N	34	182	216
		%	15,7%	84,3%	100,0%
	Contra la propietat	N	9	11	20
		%	45,0%	55,0%	100,0%
	Trànsit	N	113	650	763
		%	14,8%	85,2%	100,0%

S'observen diferències significatives entre territoris. Les persones que delinqueixen contra la propietat són les que més reincideixen als tres territoris, si bé destaca Tarragona amb un 45% de reincidència en aquesta tipologia delictiva, quasi el doble que a Lleida i a Girona. Els delictes de trànsit són els menys reincidents a tots els territoris, si bé a Tarragona, com era d'esperar, és on presenten un percentatge més elevat de reincidència (14,85%).

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

4.8. Anàlisi de dades evolutives 2010-2013

En aquest capítol, la unitat d'anàlisi són els programes iniciats durant aquests anys, no les persones, per tant, les dades del capítol 4.8. no són de cap manera comparables a les dades dels capítols 4.4., 4.5. i 4.6.

En aquest període de temps, els programes iniciats a Girona han estat 3746 (representant el 23,5% de les penes imposades en el conjunt dels tres territoris), a Lleida ha estat 3603 (representant el 22,6% del total), i a Tarragona s'han repartit entre les 7556 del Camp de Tarragona i les 1032 de les Terres de l'Ebre, suposant això un total de 8588 penes o programes iniciats (representant el 53,88% del total dels tres territoris).

Sexe per anys i territoris

A la taula 49 es presenten el nombre i el percentatge de programes aplicats segons el sexe dels penats des de l'any 2010 al 2013.

Taula 49: Evolució dels programes segons el sexe del penat dintre de cada territori.

			Any d'estudi			
			2010	2011	2012	2013
Girona	Home	N	759	880	817	952
		%	92,1%	91,1%	91,0%	90,0%
	Dona	N	65	86	81	106
		%	7,9%	8,9%	9,0%	10,0%
	Total	N	824	966	898	1058
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Lleida	Home	N	1150	941	623	608
		%	92,7%	93,9%	92,3%	88,6%
	Dona	N	90	61	52	78
		%	7,3%	6,1%	7,7%	11,4%
	Total	N	1240	1002	675	686
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tarra- gona	Home	N	2402	1842	1692	1686
		%	90,2%	89,1%	88,9%	86,4%
	Dona	N	262	226	212	266
		%	9,8%	10,9%	11,1%	13,6%
	Total	N	2664	2068	1904	1952
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

En els tres territoris s'ha incrementat el percentatge de mesures aplicades a població femenina durant aquests anys, si bé només a Lleida i Tarragona aquest increment és significatiu. A Lleida s'ha passat d'un 7,3% a un 11,4% i a Tarragona d'un 9,8% a un 13,6%. Tarragona es manté com la demarcació amb més mesures aplicades a població femenina encausada.

Si mirem els recomptes, mentre que a Girona augmenten ambdós sexes, a Lleida tots dos disminueixen. A Tarragona, les mesures aplicades als homes disminueixen i a les dones es queden igual, després d'haver tingut una davallada al 2012.

Si observem els globals de la taula es constata com, amb el pas dels anys, mentre que a Tarragona i a Lleida han disminuït molt el nombre de penes imposades (sobretot Lleida), a Girona ha passat el contrari.

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

Nacionalitat (espanyol/estranger) per anys i territori

Les dades evolutives de les penes imposades segons la nacionalitat del penat apareixen a la taula 50.

Taula 50: Evolució de la nacionalitat dintre de cada territori.

			Any d'estudi				
			2010	2011	2012	2013	
Girona	Nacionalitat	Espanyol	N	557	606	569	699
			%	67,6%	62,7%	63,4%	67,1%
	Estranger		N	267	360	329	343
			%	32,4%	37,3%	36,6%	32,9%
	Total		N	824	966	898	1042
			%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Lleida	Nacionalitat	Espanyol	N	827	632	443	440
			%	66,7%	63,1%	65,6%	64,9%
	Estranger		N	413	370	232	238
			%	33,3%	36,9%	34,4%	35,1%
	Total		N	1240	1002	675	678
			%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Tarragona	Nacionalitat	Espanyol	N	1953	1555	1471	1502
			%	73,3%	75,2%	77,3%	77,1%
	Estranger		N	711	513	433	446
			%	26,7%	24,8%	22,7%	22,9%
	Total		N	2664	2068	1904	1948
			%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tarragona és el territori on més s'ha incrementat el percentatge de mesures imposades a la població espanyola encausada passant del 73,3% de les mesures al 77,1%, observant un creixement bastant sostingut al llarg dels 4 anys. A Girona no ha variat el percentatge de mesures imposades a espanyols entre el 2010 i el 2013 (67,6% a 67,1%), si bé en els anys intermedis hi va haver algunes fluctuacions. A Lleida el percentatge de mesures imposades a espanyols ha disminuït, però sense arribar a suposar un canvi significatiu i sense presentar oscil·lacions com les de Girona (66,7% a 64,9%)

Si mirem els recomptes, només remarcar que tant espanyols com estrangers es comporten igual dins el mateix territori. A Girona augmenten tots dos (estrangers i no estrangers) i a Tarragona i Lleida disminueixen tots dos.

Les diferències territorials són significatives amb una $p < 0,041$.

Nombre de fets a la CB per anys i territoris

A la taula 51 es presenten l'evolució del nombre de fets de les CB.

Taula 51: Evolució del nombre de fets agrupats a la Causa Base dintre de cada territori.

		Any d'estudi				
			2010	2011	2012	2013
Girona	Nombre de fets agrupat causa base	1 fet	N 769	814	768	918
			% 93,3%	84,3%	85,5%	86,8%
		2 fets	N 36	120	101	102
			% 4,4%	12,4%	11,2%	9,6%
		3 fets	N 19	32	29	38
		o més	% 2,3%	3,3%	3,2%	3,6%
	Total	N 824	966	898	1058	
	% 100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		
Lleida	Nombre de fets agrupat causa base	1 fet	N 1142	881	590	598
			% 92,1%	87,9%	87,4%	87,2%
		2 fets	N 79	101	66	62
			% 6,4%	10,1%	9,8%	9,0%
		3 fets	N 19	20	19	26
		o més	% 1,5%	2,0%	2,8%	3,8%
	Total	N 1240	1002	675	686	
	% 100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		
Tarragona	Nombre de fets agrupat causa base	1 fet	N 2454	1913	1730	1745
			% 92,1%	92,5%	90,9%	89,4%
		2 fets	N 168	125	136	170
			% 6,3%	6,0%	7,1%	8,7%
		3 fets	N 42	30	38	37
		o més	% 1,6%	1,5%	2,0%	1,9%
	Total	N 2664	2068	1904	1952	
	% 100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		

A Girona, si es compara 2010 amb 2013, hi ha un augment de fets a les CB (1, 2 i 3 o més fets), a diferència de Tarragona i Lleida que, sobretot, disminueixen els d'un fet.

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

Categoria del fet principal CB per anys i territoris

Les dades sobre la categoria a la qual s'adscriuen els fets principals de les CB durant el període temporal 2010-2013 es presenten a la taula 52.

Taula 102: Evolució de la categoria del fet principal de la Causa Base dintre de cada territori.

			Any d'estudi			
			2010	2011	2012	2013
Girona	Contra les persones	N	323	330	280	307
		%	39,2%	34,2%	31,2%	29,0%
	Contra la llibertat sexual	N	6	5	8	10
		%	0,7%	0,5%	0,9%	0,9%
	Contra la propietat	N	41	70	67	87
		%	5,0%	7,2%	7,5%	8,2%
	Drogues	N	35	18	8	17
		%	4,2%	1,9%	0,9%	1,6%
	Trànsit	N	338	454	454	522
		%	41,0%	47,0%	50,6%	49,3%
	Altres	N	81	89	81	115
		%	9,8%	9,2%	9,0%	10,9%
	Total	N	824	966	898	1058
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

			Any d'estudi				
			2010	2011	2012	2013	
Lleida	Categoria fet principal causa base	Contra les persones	N	370	425	311	329
			%	29,8%	42,4%	46,1%	48,0%
		Contra la llibertat sexual	N	9	5	10	18
			%	0,7%	0,5%	1,5%	2,6%
		Contra la propietat	N	57	46	47	35
			%	4,6%	4,6%	7,0%	5,1%
		Drogues	N	19	15	13	17
			%	1,5%	1,5%	1,9%	2,5%
		Trànsit	N	736	442	241	213
			%	59,4%	44,1%	35,7%	31,0%
		Altres	N	49	69	53	74
			%	4,0%	6,9%	7,9%	10,8%
		Total	N	1240	1002	675	686
			%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Tarragona	Categoria fet principal causa base	Contra les persones	N	622	704	716	644
			%	23,3%	34,0%	37,6%	33,0%
		Contra la llibertat sexual	N	13	14	9	10
			%	0,5%	0,7%	0,5%	0,5%
		Contra la propietat	N	73	122	163	170
			%	2,7%	5,9%	8,6%	8,7%
		Drogues	N	14	26	12	18
			%	0,5%	1,3%	0,6%	0,9%
		Trànsit	N	1827	993	740	767
			%	68,6%	48,0%	38,9%	39,3%
		Altres	N	115	209	264	343
			%	4,3%	10,1%	13,9%	17,6%
		Total	N	2664	2068	1904	1952
			%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

A Girona han disminuït les penes d'execució a la comunitat imposades als fets contra les persones (39,2% a 29%, però amb oscil·lacions en els anys intermedis) i els relacionats amb les drogues (4,2% a 1,6%), mentre que han augmentat les imposades a delictes contra la propietat (5% al 8,2%; en números absoluts representa més del doble, de 41 a 87) i delictes de transit (41% a 49,3%). Lleida, en canvi, ha incrementat el percentatge de fets contra les persones (29,8% a 48%) si bé en números absoluts ha disminuït lleugerament, de 370 a 329, també amb oscil·lacions. En els delictes de transit s'ha produït una davallada molt important passant de 736 fets al 2010 a 213 al 2013, el que percentatge representa passar del 59,4% al 31% dels fets d'aquest territori. A Tarragona s'ha produït una important disminució dels fets de transit (de 1827 a 767, el que percentualment representa passar de 68,6% a 39,3%). En canvi s'han incrementat el fets contra les persones (23,3% a 33%, passant per un important pic al 2012 del 37,6), els fets contra la propietat (2,7% a 8,7%) i els que s'engloben sota la categoria d'altres (4,3% al 17,6%, i en números absoluts de 115 a 343).

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

Violència de fet principal de la CB per anys i territoris

A la taula 53 es presenten les dades evolutives sobre la violència dels fets principals de les CB.

Taula 53: Evolució de la violència del fet principal de la Causa Base dintre de cada territori.

				Any d'estudi			
				2010	2011	2012	2013
Girona	Violència en el fet principal causa base	Violent	N	332	346	298	322
			%	40,3%	35,8%	33,2%	30,4%
		No violent	N	492	620	600	736
			%	59,7%	64,2%	66,8%	69,6%
	Total	N	824	966	898	1058	
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Lleida	Violència en el fet principal causa base	Violent	N	395	441	334	352
			%	31,9%	44,0%	49,5%	51,3%
		No violent	N	845	561	341	334
			%	68,1%	56,0%	50,5%	48,7%
	Total	N	1240	1002	675	686	
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Tarragona	Violència en el fet principal causa base	Violent	N	656	751	752	676
			%	24,6%	36,3%	39,5%	34,6%
		No violent	N	2008	1317	1152	1276
			%	75,4%	63,7%	60,5%	65,4%
	Total	N	2664	2068	1904	1952	
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

A Girona s'han incrementat significativament els fets no violents al llarg d'aquest anys, fent que la ràtio entre violents i no violents variï de la següent forma: de 40,3%/59,7% a 30,4%/69,6%. A Lleida tenim una important disminució de fets no violents, just al contrari que Girona, si bé també han disminuït lleugerament els fets violents, quedant la variació de la ràtio entre violents i no violent de la següent forma: 31,9%/68,1% a 51,35%/48,7%. Veiem doncs que si bé al 2013 la diferencia percentual entre violents i no violents es va disparar molt a favor dels no violents, a Girona, al mateix any, es va equilibrar. A Tarragona, com a Girona, també s'han incrementat els fets no violents (de 2008 a 1276), mentre que els violent han variat poc, això ha suposat la següent evolució de les ràtios: 24,6%/75,4% a 34,6%/65,4%.

Així, doncs, mentre que els delictes violents es mantenen estables amb el pas del temps en tots els territoris, els no violents augmenten o disminueixen, segons els territoris.

A Tarragona i Lleida, com els delictes de trànsit disminueixen, es reflexa en aquesta taula com els delictes no violents disminueixen també (recordem que els delictes de trànsit estan catalogat com a no violent). Mentre que a Girona,

com que augmenten els delictes de trànsit, evidentment augmenten també els delictes no violents.

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

Si fem el mateix anàlisi, però prescindint dels delictes de trànsit, obtenim els resultats que es mostren a la taula 54.

Taula 54: Evolució de la violència del fet principal de la Causa Base, exceptuant els delictes de trànsit, dintre de cada territori.

			Any d'estudi				
			2010	2011	2012	2013	
Girona	Violència fet principal causa base	Violent	N	332	346	298	322
			%	68,3%	67,6%	67,1%	60,1%
		No violent	N	154	166	146	214
			%	31,7%	32,4%	32,9%	39,9%
	Total	N	486	512	444	536	
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Lleida	Violència fet principal causa base	Violent	N	395	441	334	352
			%	78,4%	78,8%	77,0%	74,4%
		No violent	N	109	119	100	121
			%	21,6%	21,3%	23,0%	25,6%
	Total	N	504	560	434	473	
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Tarragona	Violència fet principal causa base	Violent	N	656	751	752	676
			%	78,4%	69,9%	64,6%	57,0%
		No violent	N	181	324	412	509
			%	21,6%	30,1%	35,4%	43,0%
	Total	N	837	1075	1164	1185	
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

S'observa com el nombre de delictes no violents s'incrementa significativament a Tarragona. També s'incrementa a Lleida, però sense significació estadística,

mentre que a Girona la diferència positiva de l'any 2010 al 2013 no és tant gran com quan es tenen en compte el delictes de trànsit.

Novament aquí, les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

Situació processal fet principal CB

A la taula 55 es presenten les dades evolutives relatives a la situació processal del fet principals de la CB.

Taula 55: Evolució de la situació processal del fet principal de la Causa Base dintre de cada territori.

			Any d'estudi			
			2010	2011	2012	2013
Girona	Situació processal fet principal causa base	Condemnat	794	936	879	1032
			96,4%	96,9%	97,9%	97,5%
	Presumpte	30	30	19	26	
		3,6%	3,1%	2,1%	2,5%	
	Total		824	966	898	1058
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Lleida	Situació processal fet principal causa base	Condemnat	1089	892	588	613
			87,8%	89,0%	87,1%	89,4%
	Presumpte	151	110	87	73	
		12,2%	11,0%	12,9%	10,6%	
	Total		1240	1002	675	686
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Tar-ragona	Situació processal fet principal causa base	Condemnat	2573	1950	1757	1732
			96,6%	94,3%	92,3%	88,7%
	Sobresegut definitivament	1	0	0	0	
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
	Presumpte	90	118	147	220	
		3,4%	5,7%	7,7%	11,3%	
Total		2664	2068	1904	1952	
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Només a Girona s'ha incrementat el nombre de mesures imposades a condemnats (794 a 1032), mentre que a Lleida i Tarragona ha disminuït (Lleida, de 1089 a 613 i Tarragona, de 2573 a 1732). El nombre de presumptes també ha disminuït a Lleida (de 151 a 87), però a Tarragona ha augmentat (de 90 a 220). A Girona, el nombre de presumptes s'ha mantingut estable, en conjunt. Pel que fa a la distribució percentual entre condemnat i presumpte, únicament Tarragona presenta variacions significatives: 96,6%/3,4% a 88,7%/11,3%.

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

Programa principal CB

L'evolució de la imposició de les penes es presenta a la taula 56.

Taula 56: Evolució del programa principal de la Causa Base dintre de cada territori.

			Any d'estudi				
			2010	2011	2012	2013	
Girona	TBC	N	485	682	678	835	
		%	61,2%	73,3%	77,5%	81,1%	
	Programa principal causa base (agrupat)	Programa formatiu	N	228	184	160	151
			%	28,8%	19,8%	18,3%	14,7%
		Tractament deshabitució	N	58	39	17	20
			%	7,3%	4,2%	1,9%	1,9%
		Mesures de seguretat	N	22	26	20	23
			%	2,8%	2,8%	2,3%	2,2%
	Total	N	793	931	875	1029	
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Lleida	TBC	N	1003	812	523	546	
		%	92,5%	91,8%	89,6%	90,0%	
	Programa principal causa base (agrupat)	Programa formatiu	N	51	52	35	38
			%	4,7%	5,9%	6,0%	6,3%
		Tractament deshabitació	N	20	18	20	16
			%	1,8%	2,0%	3,4%	2,6%
		Mesures de seguretat	N	10	3	6	7
			%	0,9%	0,3%	1,0%	1,2%
	Total	N	1084	885	584	607	
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Tarra-gona	TBC	N	2418	1783	1604	1605	
		%	94,0%	91,8%	91,4%	92,8%	
	Programa principal causa base (agrupat)	Programa formatiu	N	80	84	82	61
			%	3,1%	4,3%	4,7%	3,5%
		Tractament deshabitació	N	13	25	24	32
			%	0,5%	1,3%	1,4%	1,8%
		Mesures de seguretat	N	60	51	44	32
			%	2,3%	2,6%	2,5%	1,8%
	Total	N	2571	1943	1754	1730	
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

A Girona es produeix un increment significatiu de l'aplicació de les TBC al llarg d'aquests anys, passant d'aplicar-se a un 61,2% dels casos al 2010 a un 81,5% dels casos al 2013. En canvi, els Programes formatius experimenten un davallada del 28,8% al 14,7% dels casos. S'observa també una davallada en els tractament per deshabitació, mentre que les mesures de seguretat es mantenen estables. En conjunt, a Girona hi ha un increment de programes iniciats del 2010 al 2013

A Lleida, en canvi, s'observa una davallada de la imposició de les TBC, que si bé no es percep en els números relatius, sí que es veu força clar en els absoluts que es redueix a quasi la meitat al 2013. Igual que a Girona, hi ha una

disminució de la imposició dels programes formatius, també una lleugera disminució dels tractaments per deshabitació i una disminució de les mesures de seguretat. En conjunt, a Lleida hi ha una disminució de programes iniciats del 2010 al 2013.

Igual que a Lleida, a Tarragona també s'observa també una clara davallada de la imposició de TBC i de PF, si bé en proporció els TBC continuen sent la mesura aplicada a més del 91% dels casos. A diferència dels altres dos territoris, s'incrementen els programes de tractament de deshabitació. Pel que fa a les mesures de seguretat disminueixen igual que a Lleida. En conjunt, a Tarragona hi ha una davallada de programes iniciats.

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

4.9. Anàlisi comparativa entre el Camp de Tarragona i les Terres de l'Ebre

En aquest capítol 4.9. es presenta l'anàlisi comparativa entre els dos territoris judicials que conformen la província de Tarragona. Cal tenir en compte, però, que degut al baix nombre de casos de les Terres de l'Ebre les diferències entre aquestes i el Camp de Tarragona no tenen significació estadística. No obstant, són dades que poden ser d'utilitat, si més no per a veure les tendències de cada territori judicial de Tarragona.

Novament, la unitat d'anàlisi en el capítol 4.9. són els penats que a l'any 2010 van finalitzar una CB.

Sexe

Taula 57: Distribució del sexe dintre de cada territori.

		Home	Dona	Total
Camp de Tarragona	N	809	110	919
	%	88,0%	12,0%	100,0%
Terres de l'Ebre	N	125	11	136
	%	91,9%	8,1%	100,0%

S'observa que existeixen poques diferències en la distribució per sexes entre ambdues demarcacions, si bé són les Terres de l'Ebre les que presenten un major desequilibri a favor dels homes.

Nacionalitat

Taula 58: Distribució de la nacionalitat dintre de cada territori.

		Espanyol	Estranger	Total
Camp de Tarragona	N	692	227	919
	%	75,3%	24,7%	100,0%
Terres de l'Ebre	N	102	34	136
	%	75,0%	25,0%	100,0%

Pel que fa a la nacionalitat dels subjecte, no apareixen diferències significatives entre Terres de l'Ebre i Tarragona a l'hora de la distribució de la població penada en funció de si són espanyols o estrangers.

Antecedents (agrupats) a la causa base (MPA+SIPC)

Taula 59: Distribució d'antecedents agrupats a la Causa Base dintre de cada territori.

		Més de 5 antecedents	De 2 a 5 antecedents	1 antecedent	Sense antecedents	Total
Camp de Tarragona	N	33	88	149	649	919
	%	3,60%	9,60%	16,20%	70,60%	100,00%
Terres de l'Ebre	N	2	12	26	96	136
	%	1,50%	8,80%	19,10%	70,60%	100,00%

Pel que fa als antecedents penals, s'observa que la distribució percentuals dels antecedents és similar en les dues demarcacions, situant-se la gran majoria de casos (70,60%) en la categoria de sense antecedents.

Categoria del fet delictiu de l'últim antecedent

Taula 60: Distribució del fet delictiu de l'últim antecedent dintre de cada territori.

		Contra les persones	Contra la llibertat sexual	Contra la propietat	Drogues	Trànsit	Altres	Total
Camp de Tarragona	N	82	3	30	9	107	37	268
	%	30,60%	1,10%	11,20%	3,40%	39,90%	13,80%	100,00%
Terres de l'Ebre	N	7	1	3	1	23	4	39
	%	17,90%	2,60%	7,70%	2,60%	59,00%	10,30%	100,00%

D'entre els antecedents, crida l'atenció el 59% dels fets de les Terres de l'Ebre que s'inscriuen en la categoria de trànsit, lluny del 39,9% del Camp de Tarragona. No obstant, s'observa que les dues demarcacions presenten un patró de distribució dels fets, en funció de la categoria, similar.

Violència del fet delictiu de l'últim antecedent

Taula 61: Distribució de la violència del fet delictiu de l'últim antecedent dintre de cada territori.

		Violent	No violent	Total
Camp de Tarragona	N	91	177	268
	%	34,00%	66,00%	100,00%
Terres de l'Ebre	N	9	30	39
	%	23,10%	76,90%	100,00%

S'observa com la diferència entre delictes violents i no violents és relativament menor al Camp de Tarragona que a les Terres de l'Ebre. Per tant, el Camp presenta, en proporció, un nivell major d'antecedent violents.

Categoria del fet principal de la causa base

Taula 62: Distribució de la categoria del fet principal de la Causa Base dintre de cada territori.

		Contra les persones	Contra la llibertat sexual	Contra la propietat	Drogues	Trànsit	Altres	Total
Camp de Tarragona	N	167	8	19	4	679	42	919
	%	18,20%	0,90%	2,10%	0,40%	73,90%	4,60%	100,00%
Terres de l'Ebre	N	49	1	1	0	84	1	136
	%	36,00%	0,70%	0,70%	0,00%	61,80%	0,70%	100,00%

A diferència del que succeeix amb el fet de l'últim antecedent, quan es tracta de la categoria del fet principal de la CB, és el Camp de Tarragona qui es situa al capdavant en els fets de trànsit, amb un 73,90% dels fets d'aquest territori. Novament aquí trobem una distribució percentuals de les categories delictives similar en les dues demarcacions.

Aparentment les diferències podrien ser significatives, però donada la N de la majoria de caselles a les Terres de l'Ebre, els resultats són poc fiables.

Violència del fet principal de la causa base

Taula 63: Distribució de la violència del fet principal de la Causa Base dintre de cada territori.

		Violent	No violent	Total
Camp de Tarragona	N	177	742	919
	%	19,30%	80,70%	100,00%
Terres de l'Ebre	N	50	86	136
	%	36,80%	63,20%	100,00%

A diferència dels que succeeix amb la violència de l'últim antecedent, observem a la taula 63 que la menor diferència entre delictes violent i no violent la trobem a les Terres de l'Ebre. Les Terres de l'Ebre presenten, per tant, en proporció, un nivell de violència superior al Camp de Tarragona.

Les diferències territorials són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

Programa principal de la causa base

Taula 64: Distribució del programa principal de la Causa Base dintre de cada territori.

		TBC	Programa formatiu	Tractament deshabitació	Mesures de seguretat	Total
Camp de Tarragona	N	745	57	5	26	833
	%	89,40%	6,80%	0,60%	3,10%	100,00%
Terres de l'Ebre	N	123	3	0	6	132
	%	93,20%	2,30%	0,00%	4,50%	100,00%

En els dos territoris el programa principal més freqüent són els TBC amb un nivell d'imposició lleugerament superior a Terres de l'Ebre (93'2% dels programes d'aquest territori). Al Camp de Tarragona el segon programa que més s'aplica són els PF, amb un 6'8%, seguit de les MS amb un 3'1%. En canvi, a Terres de l'Ebre s'apliquen, en segon lloc, les MS, amb un 4'5%, seguides dels PF amb un 2'3%. Les diferències, però, no són significatives.

Reincidència (MPA o SIPC)

Taula 65: Distribució de la reincidència dintre de cada territori.

		Sí	No	Total
Camp de Tarragona	N	151	768	919
	%	16,40%	83,60%	100,00%
Terres de l'Ebre	N	14	122	136
	%	10,30%	89,70%	100,00%

El Camp de Tarragona és presenta com la demarcació més reincident (el 16,40% de la població que el 2010 va finalitzar una CB). No obstant, les diferències no són significatives ($p < 0,066$)

Categoria del fet delictiu de la primera reincidència

Taula 66: Distribució de la categoria del fet delictiu de la reincidència dintre de cada territori.

		Contra les persones	Contra la llibertat sexual	Contra la propietat	Drogues	Trànsit	Altres	Total
Camp de Tarragona	N	40	1	19	6	74	11	151
	%	26,50%	0,70%	12,60%	4,00%	49,00%	7,30%	100,00%
Terres de l'Ebre	N	4	0	0	3	7	0	14
	%	28,60%	0,00%	0,00%	21,40%	50,00%	0,00%	100,00%

En els dos territoris, la primera reincidència es produeix majoritàriament en els delictes de trànsit, seguida dels delictes contra les persones.

Violència del fet delictiu de la primera reincidència

Taula 67: Distribució de la reincidència del fet delictiu amb o sense violència dintre de cada territori.

		Violent	No violent	Total
Camp de Tarragona	N	46	105	151
	%	30,50%	69,50%	100,00%
Terres de l'Ebre	N	4	10	14
	%	28,60%	71,40%	100,00%

En el cas de la primera reincidència, la diferència entre delictes violent i no violent és menor al Camp de Tarragona; és a dir, Tarragona té una reincidència més violenta que les Terres de l'Ebre. Les diferències, però, no són significatives.

Àmbit de la primera reincidència

Taula 68: Distribució de l'àmbit de la primera reincidència dintre de cada territori.

		SIPC	MPA	Total
Camp de Tarragona	N	37	114	151
	%	24,50%	75,50%	100,00%
Terres de l'Ebre	N	4	10	14
	%	28,60%	71,40%	100,00%

La primera reincidència es troba dins de l'àmbit de les MPA amb un percentatge similar en els dos territoris (Tarragona un 75'5% i Terres de l'Ebre 71'4%).

Àmbits de la reincidència

Taula 69: Distribució de l'àmbit de la reincidència dintre de cada territori.

		MPA i SIPC	Només SIPC	Només MPA	No ha reincidit	Total
Camp de Tarragona	N	13	33	105	768	919
	%	1,40%	3,60%	11,40%	83,60%	100,00%
Terres de l'Ebre	N	4	3	7	122	136
	%	2,90%	2,20%	5,10%	89,70%	100,00%

Mirant el global de reincidències (no únicament la primera) s'observa que, igual que en la primera reincidència, el major nivell el trobem a MPA, especialment al Camp de Tarragona. No obstant, les diferències no són significatives ($p < 0,063$).

Reincidència violenta (MPA i SIPC)

Taula 70: Distribució de reincidència violenta o no dintre de cada territori.

		Sí	No	Total
Camp de Tarragona	N	54	865	919
	%	5,90%	94,10%	100,00%
Terres de l'Ebre	N	3	133	136
	%	2,20%	97,80%	100,00%

A diferència del que succeeix amb la violència dels antecedents, la violència del fet principal de la CB, o la violència de la primera reincidència, quan es tracta de la violència del global de la reincidència ens trobem que la balança s'inclina pràcticament en la seva totalitat a favor de la no violència en ambdues demarcacions.

4.10. Anàlisi comparativa de les dades evolutives al Camp de Tarragona i a les Terres de l'Ebre

Aquí es tracta de veure l'evolució de l'any 2010 al 2013, prenent com a unitat d'anàlisi els programes iniciats, no els individus com en el punt 4.9. Per tant, les dades que apareixen en el punt 4.10. no són comparables de cap manera amb les del punt anterior.

Sexe

Taula 71: Evolució de la distribució per sexe dintre de cada territori.

			Any d'estudi				
			2010	2011	2012	2013	
Tarragona	Sexe	Home	N	2148	1617	1461	1442
			%	89,8%	88,8%	88,0%	85,6%
	Dona	N	244	203	199	242	
		%	10,2%	11,2%	12,0%	14,4%	
	Total	N	2392	1820	1660	1684	
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Terres de l'Ebre	Sexe	Home	N	254	225	231	244
			%	93,4%	90,7%	94,7%	91,0%
	Dona	N	18	23	13	24	
		%	6,6%	9,3%	5,3%	9,0%	
	Total	N	272	248	244	268	
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

S'observa a la taula 71 com els homes disminueixen al llarg d'aquest període de temps, mentre que les dones presenten fluctuacions en un i l'altre territori incrementant-se notablement a les Terres de l'Ebre de l'any 2012 al 2013.

Les diferències territorials són significatives amb una $p < 0,001$.

Nacionalitat

Taula 72: Evolució de la distribució de la nacionalitat dintre de cada territori.

		Any d'estudi				
		2010	2011	2012	2013	
Tarragona	Nacionalitat	Espanyol	N 1757	1388	1298	1309
			% 73,5%	76,3%	78,2%	77,9%
	Estranger	N 635	432	362	371	
		% 26,5%	23,7%	21,8%	22,1%	
	Total	N 2392	1820	1660	1680	
		% 100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Terres de l'Ebre	Nacionalitat	Espanyol	N 196	167	173	193
			% 72,1%	67,3%	70,9%	72,0%
	Estranger	N 76	81	71	75	
		% 27,9%	32,7%	29,1%	28,0%	
	Total	N 272	248	244	268	
		% 100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Al Camp de Tarragona hi ha hagut una disminució tant dels estrangers com dels espanyols fins al 2012, estabilitzant-se lleugerament al 2013, mentre que a les Terres de l'Ebre ambdós col·lectius s'han mantingut relativament estables al llarg d'aquests quatre anys.

Les diferències territorials són significatives amb una $p < 0,005$.

Categoria del fet principal de la causa base

A la taula 73 limitarem l'anàlisi a aquelles categories de delictes més freqüents: contra les persones, contra la propietat, contra el trànsit i la categoria d'altres.

Taula 73: Evolució de la distribució de la categoria del fet principal de la Causa Base dintre de cada territori.

			Any d'estudi			
			2010	2011	2012	2013
Tarragona	Contra les persones	N	537	600	617	554
		%	22,6%	33,6%	37,6%	33,3%
	Contra la propietat	N	66	111	142	143
		%	2,8%	6,2%	8,6%	8,6%
	Trànsit	N	1671	900	650	661
		%	70,4%	50,3%	39,6%	39,7%
	Altres	N	99	177	234	307
		%	4,2%	9,9%	14,2%	18,4%
	Total	N	2373	1788	1643	1665
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Terres de l'Ebre	Contra les persones	N	85	104	99	90
		%	32,2%	43,3%	41,3%	34,7%
	Contra la propietat	N	7	11	21	27
		%	2,7%	4,6%	8,8%	10,4%
	Trànsit	N	156	93	90	106
		%	59,1%	38,8%	37,5%	40,9%
	Altres	N	16	32	30	36
		%	6,1%	13,3%	12,5%	13,9%
	Total	N	264	240	240	259
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tant el Camp de Tarragona com les Terres de l'Ebre es comporten de la mateixa manera pel que fa a l'evolució temporal de la distribució dels delictes per les diferents categories. Els delictes contra les persones es mantenen

estables, però creixen molt els delictes contra la propietat i els de la categoria d'altres, i disminueixen els de trànsit.

Violència del fet principal de la causa base

Taula 74: Evolució de la distribució de violència del fet principal de la Causa Base dintre de cada territori.

			Any d'estudi				
			2010	2011	2012	2013	
Tarragona	Violència fet principal causa base	Violent	N	565	646	649	582
			%	23,6%	35,5%	39,1%	34,6%
		No violent	N	1827	1174	1011	1102
			%	76,4%	64,5%	60,9%	65,4%
	Total	N	2392	1820	1660	1684	
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Terres de l'Ebre	Violència fet principal causa base	Violent	N	91	105	103	94
			%	33,5%	42,3%	42,2%	35,1%
		No violent	N	181	143	141	174
			%	66,5%	57,7%	57,8%	64,9%
	Total	N	272	248	244	268	
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Veiem com els fets violents es mantenen estables, si bé s'incrementen lleugerament al Camp, mentre que els fets no violents disminueixen, especialment al Camp de Tarragona.

Les diferències són significatives amb una p menor o igual a 0,0001.

Situació processal del fet principal de la causa base

Taula 75: Evolució de la distribució de la situació processal del fet principal de la Causa Base dintre de cada territori.

		Any d'estudi				
		2010	2011	2012	2013	
Tarragona	Situació processal	Condemnat	N 2306	1705	1513	1465
			% 96,4%	93,7%	91,1%	87,0%
	Sobresegut definitivament	N 1	0	0	0	
		% 0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
	Presumpte	N 85	115	147	219	
		% 3,6%	6,3%	8,9%	13,0%	
	Total	N 2392	1820	1660	1684	
% 100,0%		100,0%	100,0%	100,0%		
Terres de l'Ebre	Situació processal	Condemnat	N 267	245	244	267
			% 98,2%	98,8%	100,0%	99,6%
	Presumpte	N 5	3	0	1	
		% 1,8%	1,2%	0,0%	0,4%	
	Total	N 272	248	244	268	
		% 100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

S'observa a la taula 75 que els fets en situació de condemnat disminueixen al Camp de Tarragona mentre que es mantenen estables a les Terres de l'Ebre. Els presumptes creixen notablement a Tarragona. Les diferències podrien ser significatives, però degut a la N tant baixa d'algunes caselles els resultats no són fiables.

Programa principal de la causa base (agrupat)

Taula 76: Evolució de la distribució dels programes principals de la Causa Base dintre de cada territori.

			Any d'estudi				
			2010	2011	2012	2013	
Tarragona	Programa principal causa base (agrupat)	TBC	N	2177	1565	1390	1362
			%	94,5%	92,2%	91,9%	93,0%
		Programa formatiu	N	72	66	65	52
			%	3,1%	3,9%	4,3%	3,5%
	Tractament deshabitació	N	7	22	21	22	
		%	0,3%	1,3%	1,4%	1,5%	
	Mesures de seguretat	N	48	45	36	29	
		%	2,1%	2,7%	2,4%	2,0%	
	Total		N	2304	1698	1512	1465
			%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Terres de l'Ebre	Programa principal causa base (agrupat)	TBC	N	241	218	214	243
			%	90,3%	89,0%	88,4%	91,7%
		Programa formatiu	N	8	18	17	9
			%	3,0%	7,3%	7,0%	3,4%
	Tractament deshabitació	N	6	3	3	10	
		%	2,2%	1,2%	1,2%	3,8%	
	Mesures de seguretat	N	12	6	8	3	
		%	4,5%	2,4%	3,3%	1,1%	
	Total		N	267	245	242	265
			%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

S'observa que al Camp de Tarragona disminueixen tots els programes excepte els tractaments per deshabitació que creixen. A les Terres de l'Ebre les TBC es mantenen estables després d'una davallada al 2011 i al 2012. Els programes formatius i els tractaments per deshabitació presenten moltes fluctuacions i les mesures de seguretat presenten una davallada progressiva.

Les diferències territorials són significatives amb una $p < 0,001$.

4.11. Resultats dels qüestionaris a informants clau

En aquest apartat es presenten els resultats obtinguts amb l'aplicació dels qüestionaris als informants clau. Recordem que aquests informants els vam agrupar en tres categories: juristes, tècnics i professionals col·laboradors (vegis els perfils que configuren cada categoria a l'apartat 3.3.). Es poden consultar els descriptius estadístics i les ANOVA per a les variables d'escala a l'annex B. Presentarem la informació en quatre apartats: a) percepcions sobre el coneixement de les MPA; b) aspectes relatius a la imposició de les MPA; c) aspectes relatius a l'execució de les MPA; d) la reincidència. En tots els casos les valoracions van de l'1 al 5, sent 1 "gens" o "cap" i 5 "molt alt".

Percepcions sobre el coneixement de les MPA

Es va demanar als informants que valoressin el nivell de coneixement percebut dintre el seu propi col·lectiu sobre la finalitat i el contingut de les MPA (quan la pregunta anava adreçada a juristes i professionals col·laboradors), o bé el coneixement percebut entre els juristes (quan la pregunta anava adreçada a tècnics).

Pel que fa al coneixement de la finalitat de les MPA: els juristes de Lleida declaren tenir un coneixement baix (2,67), mentre que els de Girona (4,33) i Tarragona (4,5) perceben el seu coneixement com a alt. Aquestes diferències són significatives amb una p de 0,008. Respecte al coneixement del contingut de les TBC i dels TT, el juristes de Lleida declaren tenir un coneixement baix (2,67) de les TBC i pràcticament cap coneixement dels TT (1,67). Els juristes de Tarragona i Girona declaren tenir un coneixement bastant alt de les TBC (4 o més) i mitjà dels TT (més de 3). Les diferències territorials pel que fa al coneixement de les TBC són significatives amb una p de 0,021 i les relatives al coneixement de les TT, amb una p de 0,011

Cal destacar, però, que no hi ha diferències significatives entre territoris quan es tracta del coneixement que els juristes declaren tenir sobre els PF i les MS: mitjà o baix (entre 2 i 3).

Els tècnics dels diferents territoris no presenten diferències significatives a l'hora d'apreciar el coneixement que els agents jurídics tenen sobre les MPA. Així, doncs, els tècnics perceben que els agents jurídics del seu territori tenen un coneixement moderadament baix (2,8) sobre la finalitat de les MPA. Aquesta percepció coincideix amb el grau de coneixement que declaren tenir el juristes de Lleida, però no coincideix amb el que declaren els juristes de Tarragona i Girona. Per tant, diríem que en aquests dos territoris hi ha una discrepància entre el coneixement declarat pels juristes i el percebut pels tècnics.

Aquest mateix coneixement moderadament baix també el perceben en el cas del contingut dels PF, dels MS i dels TT. El coneixement del contingut de les TBC per part dels agents jurídics el perceben com a mitjà (3,3). En general, diríem que en aquest ítem no hi ha discrepàncies entre el que perceben ambdós col·lectius.

Per la seva banda, els professionals col·laboradors perceben el seu coneixement sobre la finalitat de les MPA com a alt (4,56), i declaren tenir un coneixement mitjà-alt sobre el seu contingut: TBC alt (4,33) i PF, MS i TT mitjà (entre 3 i 3,5)

Aspectes relatius a la imposició de les MPA

Es va preguntar al informants que valoressin la capacitat punitiva, retributiva i rehabilitadora de les penes.

Les preguntes dirigides als juristes anaven encaminades a que vincuessin les seves decisions sobre la imposició d'una pena amb la capacitat que principalment atribuïen a aquesta pena.

A la taula 77 s'observa que preguntats sobre si els TBC s'imposen per la seva capacitat punitiva, cap dels juristes que han respost el qüestionari a Girona està d'acord; tots els que han respost a Lleida, en canvi, sí que estan d'acord; i a Tarragona hi ha divisió d'opinions (7 dels juristes no estan d'acord, mentre que 4 ho estan). Aquestes diferències són significatives amb una p de 0,039.

Taula 77: Imposició de les TBC per la seva capacitat punitiva, segons els juristes.

		Territori			
		Girona	Lleida	Tarragona	
Item10.2. Imposició de les TBC per la seva capacitat punitiva	No	N	3	0	7
		% dintre de Item10.2.	30,0%	0,0%	70,0%
		% dintre de territori	100,0%	0,0%	63,6%
	Sí	N	0	3	4
		% dintre de Item10.2.	0,0%	42,9%	57,1%
		% dintre de territori	0,0%	100,0%	36,4%

Veiem, per tant, que la capacitat punitiva dels TBC és percebuda pels juristes de forma diferent en els diferents territoris.

La resta de capacitats, en canvi, són percebudes de forma similar en els tres territoris. Així, doncs, preguntats sobre la capacitat retributiva de les diferents MPA, els juristes atribueixen major capacitat a les TBC (3,59) i menys als PF i les TT (2,18). A Tarragona és on més capacitat retributiva s'atribueix a les TBC (3,91), però això no representa un diferència significativa respecte dels altres dos territoris. Preguntats sobre la capacitat rehabilitadora de les diferents MPA, els juristes també atribueixen la major capacitat a les TBC (3,65) i menys capacitat a les MS (2,59). Finalment, preguntats sobre la capacitat preventiva de les diferents MPA, en general totes les valoracions són baixes (entre 2,60 i 2,70).

Tenint en compte que les penes més imposades, en el conjunt dels territoris, són els TBC i el PF, és va preguntar als juristes que valoressin el motiu pel qual s'imposen aquestes dues penes. El 82,4% dels juristes pensen que els TBC s'imposen per la seva capacitat rehabilitadora, el 29,4% per la seva capacitat retributiva, el 41,2% per la seva capacitat preventiva i 70,6% per la demanda del penat (podien triar més d'una opció; per això els percentatges no sumen 100). Respecte als PF, el 88,2% dels juristes diuen que s'imposen per la seva capacitat rehabilitadora, un 29,4 per la seva capacitat punitiva, un 23,5% per la capacitat retributiva, un 70,6% per la capacitat preventiva, i el 47,1% per la demanda del penat (novament podien triar més d'una opció).

Els tècnics, en general, perceben el potencial de les penes de la següent forma: les mesures percebudes com més rehabilitadores són els PF (3,9) i els TT (4,4), mentre que les mesures percebudes com amb més capacitat preventiva són els PF (4) i novament els TT (4,3). Veiem, doncs, com els TBC, sent la pena més imposada, no és percebuda ni com la més rehabilitadora ni com la més preventiva.

Si en fixem en aquelles valoracions dels territoris que han presentat diferències significatives respecte dels altres territoris, tenim el següent: la capacitat retributiva del PF és percebuda per Girona com a molt baixa ($p=0,019$); la capacitat retributiva de les MS, Girona la percep com a molt baixa ($p=0,004$); i la capacitat retributiva dels TT, novament Girona la percep com a molt baixa ($p=0,045$).

Finalment, els professionals col·laboradors perceben que les MPA imposades afavoreixen mitjanament la rehabilitació del penat (3,33).

Als juristes també se'ls hi va preguntar quins eren els factors que influeixen a la imposició d'una MPA. El pes més elevat va ser atribuït a la categoria del fet delictiu (3,88) i el menys elevat a la demanda de l'advocat (2,88). Entre les puntuacions baixes, destacaríem la dels juristes de Tarragona quan declaren que l'assessorament tècnic (2,82) i el perfil del penat (2,91) pesen mitjanament en la decisió, enfront de Lleida i Girona on valoren que l'assessorament pesa per sobre del 3,5 i el perfil entre el 3 (Girona) i el 3,67 (Lleida).

Per últim, els professionals col·laboradors perceben que les MPA són mitjanament imposades de forma adequada (3,56).

Aspectes relatiu a l'execució de les MPA

Es demanava als tècnics que valoressin la influència de determinats factors a l'hora de garantir el correcte compliment de la pena.

Els factors percebuts com a condicionants més forts del compliment d'una MPA són la informació prèvia del penat envers la mesura imposada (4) i la personalitat del penat (4,45). Els factors percebuts com a menys condicionants són l'edat (2,3) i els rols de gènere (2,36).

On s'han detectat diferències significatives entre territoris és a l'hora de valorar la influència de l'adequació de la pena al perfil del penat: Girona valora aquest

factor com a mitjanament influent, mentre que Lleida i Tarragona la valoren com a bastant o molt alta ($p=0,039$). I també hi ha diferències significatives a l'hora de valorar la influència dels aspectes tècnics (*ràtio* de casos per tècnic, compliment de dues jornades/dia, etc.): Lleida valora la influència d'aquest factor com a baixa, mentre que Girona i Tarragona la valoren com a bastant alta ($p=0,006$)

Realitzada la mateixa pregunta als professionals col·laboradors, s'han obtingut els següents resultats: els factors percebuts com a més influents en el compliment de la mesura encarregada al servei són la informació prèvia que té el penat sobre el recurs o el compliment de la mesura (3,89), el tècnic referent (4), i el temps transcorregut entre la comissió dels fets i l'execució de la MPA (3,75). És de destacar, doncs, que tant els tècnics com els professionals col·laboradors coincideixen en assenyalar la informació prèvia que té el penat com a aspecte important a l'hora de garantir la correcta execució d'una mesura. Finalment, un altre dels factors que els professionals col·laboradors havien de valorar com a influent en el correcte compliment d'una pena era l'adequació del perfil del penat a les característiques del servei on treballen. La valoració que van fer és que s'adequa mitjanament (3,78).

Als professionals col·laboradors se'ls va demanar que senyalessin la freqüència amb la que es treballen certs aspectes durant l'execució de les penes al servei on treballen. Els resultats obtinguts han estat els següents: els professionals perceben que les necessitats del penat (4) i la motivació pel canvi (4,25) es treballen bastant freqüentment en el servei. En canvi, el motiu del delictes és el que es treballa amb menys freqüència (2,63). I, concretament, a Tarragona, els professionals col·laboradors de les MPA diuen que les habilitats del penat es treballen molt (en aquest aspecte, les diferències respecte dels altres territoris són significatives amb una p de 0,046).

Finalment es va demanar als tècnics que valoressin la coordinació entre el servei d'execució de mesures i les entitats col·laboradores: les entitats amb les quals la coordinació es valora com a més alta són les entitats col·laboradores en el compliment de les TBC (4,4) i les valorades com a més baixes, tot i ser una bona valoració, són les entitats gestores de PF (3,8). Per altra banda, als professionals col·laboradors se'ls hi va demanar que valoressin la coordinació

amb els delegats d'execució penal: aquesta coordinació és valorada com a alta (4,44).

Reincidència

Es va preguntar als tècnics que valoressin els factors que més podien condicionar la reincidència. Els resultats obtinguts assenyalen que la mesura inadequada a les característiques del penat és el factor que més condiciona la reincidència (4,2), seguida del recurs inadequat (4) i de l'alt nombre d'incidències durant l'execució de la mesura (3,85). El factor percebut com a menys condicionant de la reincidència és el canvi de tècnic.

4.12. Resultats de les entrevistes als informants clau

Aspectes físics i socials del territori que poden condicionar l'activitat delictiva i l'actuació dels agents implicats en les MPA

Un dels primers aspectes diferencials entre els territoris objecte d'estudi són les seves característiques geogràfiques, la seva distribució territorial i les seves particularitats estacionals, que condicionen la quantitat i la tipologia del delictes. Tarragona i Girona són les demarcacions més comparables, no únicament pel nombre d'habitants, sinó per les característiques del seu territori. Totes dues són regions costaneres, fet que implica un creixement exponencial de la seva població en determinades èpoques de l'any a causa del turisme.

“...fixeu-vos que partits judicials com Reus, que a l'estiu incorporen més de 300.000 persones estacionalment..., o Tarragona que arriba a quasi altres 250.000 persones més,.. o el Vendrell... és clar, per nosaltres l'estiu és un factor”. (T)

Pel que fa a les infraestructures, les dues capitals de província estan més connectades amb la resta del seu territori, a diferència del que passa a Lleida. Per altra banda, cal esmentar que Tarragona té un port marítim de dimensions considerables i el Delta de l'Ebre, al sud de la província, com a trets diferencials.

“...per la circumstàncies una mica de nucli de comunicació, aeroport, el port, estacions, autopistes... delictes de criminalitat organitzada, potser tenim tràfic de drogues a gran escala en.. de sobretot en matèria de haixix, marihuana, a Terres de l'Ebre, aprofitant el Delta, això és una singularitat potser de la província. La complexitat, potser que naltros tenim delictes més complexos que a Lleida. (T)

El fet de que Tarragona, concretament el Camp de Tarragona, sigui una regió turística, condiona la tipologia de delictes comesos, segons els nostres informants:

“...tenim moltes segones residències, tenim moltes segones residències sobretot ubicades al Baix Penedès, perquè hi ha moltes segones residències de gent de Barcelona que van al Baix Penedès i després tenim segona residència a la zona de Cambrils fins a Hospitalet de l'Infant... A part tenim una zona molt turística clarament com és Salou i Vilaseca, un Port Aventura que és un lloc d'atracció i turístic de primer ordre i això suposa que hi ha molta inseguretat, sobretot a l'època de l'estiu pues tenim un volum important d'incidències relacionades amb el turista. Després des del punt de vista dels delictes, bueno delicte número u, és el delicte de robatori a l'interior d'habitatge i sobretot a segona residència, més de la meitat d'aquests robatoris, de robatoris en habitatge, són en segones residències.” (T)

El fet de ser un pol turístic comporta que a Tarragona hi hagi, especialment a l'estiu, un gran volum de població flotant que dificulta la prevenció del delicte.

“...pernocten, com a mínim, una nit, al voltant de 6 milions de persones a l'any, 6 milions de persones pernocten una nit a la regió policial del Camp de Tarragona. Si sumem les 600.000 que hi viuen podem trobar una població flotant de 6 milions i pico de persones ... un volum important que, a més, no és sempre tot l'any, no té res a veure l'estiu amb l'hivern”. (T)

Així mateix, el turisme comporta un gran nombre d'urbanitzacions concentrades en diferents zones de Tarragona, aspecte que també sembla condicionar l'efectivitat de la prevenció de la delinqüència, en el sentit que ens indiquen els informants:

“Tenim 575 urbanització algunes de les qual no estan ocupades tot l'any són urbanitzacions de segones residències. ... Et pots trobar en urbanitzacions entre cometes fantasma... Clar si no hi ha ningun veí que pugui tenir aquest

control informal del delictes, és a dir, el concepte de control informal del delictes és d'aquell que està el veí al seu carrer o barri i que diu: quin cotxe més sospitós, truco a la policia. En aquestes urbanitzacions que tenim moltes del Penedès allí no hi ha ningú que et pugui trucar a la policia perquè es sospitós" (T)

Una tipologia delictiva molt típica de zones turístiques costaneres és el furt. Així doncs, també els nostres informants destaquen aquest fet com una particularitat de Tarragona:

"...i després els furts, els furts tenen relació amb els turistes. I es produeixen sobretot a l'estiu. Que venen grups organitzats, sobretot de l'àrea metropolitana de Barcelona i alguns de Madrid, venen a la zona costanera, no només a la nostre sinó a tot el litoral català, però naltros tenim una zona important, on venen a fer l'agost i, fins i tot, van com a turistes i s'instal·len en un hotel i a partir d'allí van fent furts i fan la subtracció sense violència eh?, subtracció del bolso, la cartera, el mòbil". (T)

Finalment, si a tot això hi afegim els 101 polígons industrials, les dues central nuclears, la petroquímica, el port (un dels més actius del sud d'Europa), i els nusos de comunicació viària de l'AP7 i l'AP2, tot plegat fa de Tarragona un territori molt complex pel que fa a la seguretat i a la prevenció del delictes.

"...molta complexitat des del punt de vista de la prevenció, de la seguretat, doncs clar això et pot suposar que requereixi un pla de seguretat molt complex i els recursos són els que són. L'administració disposa d'uns recursos però l'administració no té uns recursos il·limitats".(T)

L'estacionalitat de la delinqüència a les zones costaneres també és assenyalada pels nostres informants a les Terres de l'Ebre, si bé allí destaquen l'activitat delictiva contra la propietat en l'àmbit rural i la dificultat de prevenir aquest tipus de delictes degut a les particularitats geogràfiques de la zona.

"El fet que bona part del territori de la regió policial sigui fronterer amb la Comunitat Autònoma d'Aragó i amb la Comunitat Autònoma de València afegia un "plus" de dificultat en la prevenció i persecució d'aquest tipus d'il·lícits penals. Així mateix, si tenim presents les dificultats orogràfiques, ens podem apropar a les causes d'aquest degoteig de furts i robatoris amb força que es venen produint a la nostra Regió Policial" (TE).

Girona, més comparable a Tarragona, també presenta activitat delictiva vinculada al turisme.

“Es tracta d’un territori que té molt de turisme a la costa i en altres moments puntuals de l’any que atreu a molts delinqüents a portar a terme robatoris. No existeixen grups organitzats de delinqüència. Aquesta és itinerant i perpetra més accions criminals a l’estiu (especialment robatoris i delictes contra el patrimoni). A algunes poblacions com Lloret també es registren delictes d’abusos sexuals”. (G)

Els nostres informants també han senyalat els delictes relacionats amb la prostitució com un fet propi de la seva situació fronterera:

“A La Jonquera, pel tema dels locals de prostitució, també hi ha problemes, tant a la carretera com als prostíbuls, sent més complicat controlar el que pot succeir a les carreteres amb les prostitutes”. (G)

Lleida, tot i tenir el doble d’extensió territorial, té gairebé la meitat de la població que Tarragona o Girona (veure l’apartat 4.1.). La seva capital queda al sud de la província i amb una escassa connexió amb la resta del seu ample territori. D’altra banda, es caracteritza per un moviment poblacional estacional relacionat amb el món laboral agrícola, destacant, per tant, més pel seu moviment laboral que pel seu turisme.

“Les nostres comarques són terres eminentment agrícoles. Aquest fet provoca que una preocupació permanent ... siguin els delictes relacionats en l’àmbit rural: robatoris amb força a l’interior de explotacions agrícoles i ramaderes, furt d’eines de treball, gasoil dels vehicles agrícoles, etc.” (LI).

Al tractar-se d’una zona geogràfica amb molta estabilitat en la població i poc turisme, si més no sense turisme de masses com el que es dona a les zones costaneres, no hi ha instal·lades organitzacions o grups criminals. No obstant, però, hi ha un tret en el comportament delictiu que, segons els nostres informants, no es presenta en altres àrees:

“...que com a conseqüència de les ràpides vies d’accés a la ciutat de Lleida, els delinqüents es desplacin fins a Lleida, cometin el fet delictiu i marxin novament de la nostra ciutat fins el seu origen (acostumen a ser l’àrea metropolitana). Dit això, ... una gran part dels delinqüents que es detenen a Lleida acostumen a ser de la zona.” (LI)

Aquest darrer aspecte, junt amb el fet de que és un territori amb molta població fluctuant en determinades èpoques (campanyes de recollida de fruita), que està ocupada temporalment, però que un cop s'acaba la feina alguns es queden al territori sense cap ocupació, podria explicar l'alta conflictivitat relativa de Lleida (veure l'apartat 4.1.).

L'actuació del cos policial

Les decisions de política criminal i de gestió pública orienten l'actuació dels cossos policials que, al seu torn, afecta a l'entrada de casos al sistema judicial, tant en volum com en tipologia delictiva.

“Pel que fa a les polítiques criminals i a les polítiques en la gestió pública, han orientat en un sentit concret les tendències de la lluita contra la delinqüència producte de les necessitats actuals. Així doncs, la destinació de recursos en aquells àmbits que s'han entès com a més afectats i amb més necessitat de protecció per part dels poders públics, com ara la violència de gènere, s'han vist dotats dels mitjans per fer-hi front amb més garanties”. (TE)

Aquest aspecte no sembla explicar les diferències territorials detectades en quant a volum i tipologia dels fets (vegis l'apartat 4.5.), ja que les polítiques es defineixen per a tots els territoris. Altra cosa són els aspectes organitzatius i de gestió dels recursos que pugui arbitrar cada territori.

Tal com ja s'ha subratllat al presentar les dades numèriques relatives a les categories delictives que van passar pels jutjats entre els anys 2010 i 2013 (vegis l'apartat 4.8.), crida l'atenció el gran volum de delictes de trànsit a la demarcació de Tarragona. D'acord amb això hem demanat als nostres informants que ens parlin de l'organització dels controls de vial al seus respectius territoris.

Si bé és cert que els controls de trànsit es planifiquen arreu de Catalunya seguint uns estàndards que venen prefixats per la Divisió de Trànsit, les particularitats de cada territori condicionen el nombre i el tipus de control que es fa, segons es desprèn de les informacions recollides. Per tant, cadascuna de les Àrees Regionals de Trànsit planifica i organitza la seva activitat policial en matèria de controls atenent als factors que més incideixen en la sinistralitat en una zona concreta. Aquests factors tenen a veure amb paràmetres com ara les

fluctuacions de la població, el nivell de conflictivitat, les característiques de la mobilitat i de la xarxa viària o el risc de certes conductes.

“El Vial es porta més o menys igual a tots els territoris. Hi ha una divisió general que aporta el personal tècnic, les pautes a seguir i les accions comunes a tots els territoris. La lògica és igual a tot arreu”. (G)

“el tema de seguretat del trànsit, no?, sí, s’organitza a partir de les causes de l’accident, és a dir, s’estudia l’accident, i a partir de la causa i el tipus d’accident tu tens una informació, no? Et parlo amb un exemple: si el 50% del accidents mortals ha sigut perquè no portaven cinturó, vale?, evidentment els controls aniran encarats... en aquest cas al cinturó, no? Per exemple, controls a rotondes, (...), on tu puguis fer una prevenció visual, és a dir, que et vegin i on tu puguis detectar que algú no porta el cinturó o que està parlant pel mòbil”. (T)

“Amen a suposar que la causa principal dels accidents amb mortalitat és l’alcoholèmia, però amb alcohol i excés de velocitat: pues incrementes els controls a partir del que tu has investigat o has tret de la informació que tu has extret dels accidents”. (T)

“A la 340 tenim més accidents a l’any, i de tots els accidents mortals molts es concentren a la 340, pues evidentment concentrarem més controls a la 340”. (T)

“A cada territori, depenent del tipus de carreteres, s’adapta al lloc. Si hi ha més índex d’accidentalitat es posen més recursos”. (G)

No sembla, per tant, que la diferència entre territoris pel que fa al volum de fets relacionats amb el trànsit estigui relacionada amb la forma en com s’organitzen els controls de vial.

Altra cosa podria ser si els canvis normatius i les dificultats pressupostàries dels darrers anys han influït d’alguna forma en el nombre i tipologia de controls i si aquesta influència ha estat diferent entre territoris. D’aquí ve que també es va preguntar als informants en aquest sentit.

Respecte dels canvis normatius, tots els informants coincideixen en que aquests han influït la tasca policial, però no de forma particular als delictes de vial, sinó a tots en general, ja que els canvis han tingut molt a veure amb els drets del detingut. Concretament assenyalen el dret a poder fer una trucada i el dret a poder parlar amb l’advocat abans de la declaració policial.

“Les tendències normatives en matèria penal, han estat encaminades a l'ampliació de les garanties i dels drets dels ciutadans i en algun cas, a regular àmbits concrets que estaven mancats de definició, fet que té un important valor de cara a la gestió policial. Pel que fa a l'afectació sobre les intervencions policials, penso que les modificacions guarden exclusivament relació amb el procediment i amb la necessitat de què aquest sigui dut a terme amb la màxima cura, per tal d'evitar possibles nul·litats.” (LI)

Alguns dels informants manifesten que aquests canvis, malgrat condicionar la seva forma de treballar, no han afectat al volum de les detencions.

“Els últims canvis legislatius han modificat la pràctica d'algunes diligències d'investigació i alguns aspectes procedimentals a l'hora d'instruir atestats amb detinguts. Però no podem parlar d'un augment o reducció del nombre de detinguts que puguem relacionar amb aquests canvis legislatius” (LI).

“Clar, això condiona, aquestes reformes dels drets dels detinguts ha condicionat la nostre manera de treballar. Sobretot les intervencions processals, no? De gestió processal” (T).

En canvi, altres informants declaren que els canvis normatius que afecten als drets fonamentals de les persones han influït en la presa de decisions sobre la necessitat o conveniència d'efectuar una detenció. Aquest fet podria ser el que determinaria la percepció dels que han manifestat que els canvis normatius s'han traduït en una reducció de les detencions.

“Evidentment que els darrers canvis legislatius operats en el Codi Penal o en la Llei de Protecció de la Seguretat Ciutadana han afectat a la tasca policial. Hem de pensar que el Codi Penal juntament amb la Llei d'Enjudiciament Criminal és la norma més important amb la que treballem. És de suma importància perquè afecta als drets fonamentals de les persones. Penseu que el nostre treball al carrer ens obliga a prendre decisions importants en un breu espai de temps..., com és el cas d'haver de detenir o no a una persona” (TE).

“El pes de la immediatesa de les accions, recau sobre la policia quan es troba treballant al carrer i és per això que no podem tenir dubtes i hem de tenir clares en tot moment les nostres actuacions i com fer-les amb totes les garanties necessàries” (TE).

“La tendència ha estat encaminada a una reducció progressiva de les detencions”. (LI).

Pel que fa a les reduccions pressupostàries, si bé tots els informants manifesten que no han afectat a la seguretat de les persones, alguns admeten que hi ha pogut haver una disminució de controls policials de trànsit (Girona) i altres actuacions policials contra certes tipologies delictives (LI):

“Davant de circumstàncies econòmiques adverses, tothom ens hem vist obligats a fer una gestió més acurada, sense en cap cas deixar de banda la seguretat. Això ha comportat tenir presents certs factors, encaminats a, sense que es vegi afectada la seguretat, minimitzar la despesa. Algun exemple el podem relacionar amb l'ús dels mitjans aeris, les despeses generades amb dietes i l'ús col·lectiu dels mitjans de transport propis” (LI).

“Si mossos d'esquadra deix d'establir controls preventius com establia en els anys 2007-8 a la sortida de localitats d'oci on es feien cada guàrdia 15, 20, 25 diaris, doncs clar, lògicament disminueixen (les detencions)” (G).

“Per posar un exemple, els mitjans tècnics són un instrument fonamental en la tasca policial. Tothom sabem que cada dia, els delinqüents usen mitjans més moderns i costosos per dur a terme les seves accions, les quals han de ser contrarestades per la policia, la qual, sinó disposa de mitjans moderns es veu impossibilitada a fer-ho” (LI).

Sobre el tema de la reducció pressupostària, preguntats explícitament sobre si ha afectat a la reducció dels controls a la carretera, els informants de Tarragona ens han manifestat que no, i han senyalat que el que han fet és una redistribució geogràfica dels controls, aspecte que ha pogut fins i tot incrementar el nombre de detencions, fet que potser concordaria amb el major nombre de fets de vial que entren als jutjats de Tarragona:

“de fet nosaltres hem incrementat els controls d'alcoholèmia perquè ara, a vegades, el que fem és centralitzar patrulles de trànsit de diversos sectors en un únic sector per fer controls d'alcoholèmia. Si abans teníem, jo què sé, fem un control d'alcoholèmia a Vendrell, un a Montblanc i un a Tarragona, doncs si ara, lo que dèiem per la investigació que haurem fet dels accidents o de la tipologia d'accidents, considerem que ho tenim molt focalitzat a la zona del voltant de Salou i hem de fer un macro control d'alcoholèmia si convé derivem dotacions del Vendrell i de Montblanc cap a Salou més els de Tarragona i hi

avoquem allí tots els recursos a fi i efecte de treure un rendiment molt més alt dels controls d'alcoholèmia llavors jo crec que no, que hem augmentat els controls d'alcoholèmia” (T).

Així doncs, es veu tant en la cita anterior com en la que ve seguidament, que les reduccions pressupostàries han provocat que els recursos policials es reorganitzessin a fi d'obtenir el màxim d'eficàcia de les seves accions.

“Ha estat el nostre departament qui ha tingut la necessitat i la capacitat de reorganitzar i redistribuir els recursos per fer-los més eficients i eficaços. Per tant, arran de les mesures d'austeritat ha hagut d'iniciar un procés de millora del sistema de gestió garantint tots els serveis”. (TE)

No obstant, també ens deixen ben clar que aquesta reorganització no ha suposat una reducció de la seguretat. Concretament, pel que fa a la seguretat a les carreteres ens diuen el següent:

“...no podem baixar la nostra intensitat operativa, atès que no s'ha de permetre que els conductors es relaxin pel que respecta als límits en l'alcohol i en la velocitat. Això ho constaten les dades que ens diuen que els controls d'alcoholèmia aleatòries s'han incrementat des del 2012”.(TE)

“Per tant, crec que li puc afirmar que en tot cas, les polítiques en matèria de controls d'alcoholèmia, lluny d'obeir a les dificultats pressupostàries de l'administració sempre van encaminades a la prevenció de la sinistralitat.” (TE)

No obstant, Girona ens adverteix que les reduccions pressupostàries estan sobrecarregant la tasca dels cossos policials.

“En 4 anys no hi ha hagut promocions al Cos. El ciutadà demana més protecció i tenen baixes al Cos i no altes i això es nota. Hi ha una sobrecàrrega, ja que els recursos són limitats i les accions criminals no és que disminueixin, s'han mantingut més o menys.” (G)

La imposició de la pena

En quant a la imposició d'una MPA, cal tenir en compte el paper que juguen les Audiències Provincials i les Fiscalies en la sentència final i que determinaran el nombre de MPA i la seva tipologia en els diferents Equips d'Execució (Tarragona, Lleida i Girona). Tractarem també en aquest apartat altres aspectes relacionats amb la imposició de la pena i que arran dels resultats

obtinguts amb els qüestionaris hem considerat oportú aprofundir amb les entrevistes: coneixement sobre les MPA que presenten els agents jurídics, la coordinació i col·laboració entre tots els agents del sistema judicial, la individualització de les penes, alguns aspectes evolutius i, finalment, alguns aspectes estructurals i de funcionament del sistema.

a) La influència de l'Audiència en la imposició de les penes.

Pel que fa a la influència que puguin tenir les Audiències Provincials, es desprèn del discurs dels informants que aquestes no estableixen unes directrius explícites, però sí estableixen de manera indirecta una "praxis decisonal", que condiciona les decisions judicials.

"I les mesures alternatives estan molt directament relacionades amb les praxis decisonals; no és tant la singularitat dels subjectes passius com la cultura decisonal dels òrgans judicials" (T).

"...és veritat que els criteris, finalment, conformen..., tenen un cert contingut de normativitat. És a dir, si l'Audiència sempre manté aquest criteri, aquest criteri es converteix en un estàndard" (T).

"... l'Audiència de Girona és extraordinàriament flexible i sensible (...) jo crec que aquest és un factor que a lo millor no es dona en les províncies de Lleida i Tarragona; perquè al final tot això és personalista, perquè els integrants de les dues seccions penals de Girona sí són persones... a veure, tenen tendència a ser molt obertes, molt pro-reu, és a dir, no s'imposen penes molt altes, és una interpretació que afaforeix al que està allí" (G).

"La Fiscalia, també dependent del criteri que te l'Audiència, recorrerà o no aquella decisió; és a dir, que d'una manera o altra sí que el criteri que tingui l'audiència té una influència en els jutjats penals que s'encarregaran d'executar la condemna, no?" (LL).

Per tant, com es dedueix dels comentaris, tot i que de manera directa no hi ha unes directrius a seguir, sí que hi ha una influència de cada Audiència Provincial que orienta la sentència i fa que hi hagi unes diferències clares en la imposició de les MPA als diferents territoris.

Com a exemple, en el següent comentari queda reflectida tant la idea sobre les penes de TBC de llarga durada, com les conseqüències d'un incompliment de la pena imposada per part de l'Audiència Provincial de Lleida:

“Bueno, primer quan... en substitucions més enllà de 180 jornades podrien permetre un marge relativament superior, un percentatge, a 200 jornades, més enllà no admetíem cap tipus de suspensió perquè considerem que era ineficaç, era impossible de controlar i sempre acabaven amb un incompliment de les TBC. Aquest era un criteri que havíem mantingut des de feia temps i l'altre era que hi havia una doble opció pel penat: suspensió (parlem fins a la reforma, eh?), suspensió o substitució, vostè escull quina vol; ara bé, si incompleix un, després no pot passar a l'altre; si vostè escull la suspensió de la condemna i comet un delictes, encara que sigui un altre delictes que no té res a veure amb aquell pel qual està condemnat, ja no pot, o se li revocarà la suspensió i no podrà optar a la substitució. Una mica de 'susto o muerte'. (...)Tarragona considera que la suspensió en aquests casos que hi havia algun delictes que no tenia molt a veure amb el delictes pel qual estava, se l'havia suspès la condemna, podia optar a una segona oportunitat. Nosaltres aquí dèiem que no, una o l'altra”. (LL)

Per tant, la praxis de l'Audiència Provincial de Lleida implica de manera indirecta una disminució en l'entrada de mesures a l'EMPA de Lleida. D'altra banda, cal tenir present, que a banda de reduir en nombre els casos, ho fan dels casos més complexos. Entenent per complexos, entre d'altres característiques, penes de TBC molt llargues i/o penes que provenen d'un incompliment anterior.

En canvi, amb la praxis de l'Audiència Provincial de Tarragona, succeeix el contrari. A l'EMPA de Tarragona augmenta l'entrada de casos (veure apartat 4.6.1.) i, a més, al tractar-se de TBC de moltes jornades (més de 150), satura l'execució.

“Sí que tenim una tradició de la utilització de la mesura alternativa, jo crec que més desenvolupada que en altres territoris. Això és l'explicació, no sé, naltros, per exemple, a la Audiència Provincial, els nostres criteris són molt, molt, molt proactius de les mesures alternatives”. (T)

“Nosaltres tenim un estàndard de decisió molt exigent en el sentit que la presó, sobretot com a resposta substitutiva, eh?, abans substitutiva, tenia que

ser la última decisió en relació a les penes de curta durada i, per tant, naltros sempre hem imposat la necessitat dels treballs. (T)

“...en apel·lació, naltros hem vist molts assumptes molt patològics, és a dir, de gent condemnada el 2008, 2009, 2010, amb un incompliment de les penes de multa produïdes al 2011 i que al 2014 se li ordena l'ingrés a presó. És clar, en aquestes situacions terribles naltros vam trobar, bueno, vam fer un esforç interpretatiu molt alt, molt al límit, i per això naltros vam intentar introduir la via dels treballs com una via alternativa a l'ingrés a presó, però potser no en la filosofia originaria sinó com a últim recurs; escolti, és que això és una injustícia absoluta. (T)

“Naltros hem fet un esforç molt més material d'anàlisi de la història criminal i, per tant, hem sigut molt més oberts a les mesures alternatives amb històries criminals molt.. molt nodrides. (...) O sigui, el problema és que quan es produeix aquesta disfunció entre condemna i execució i et trobes quatre anys després, cinc anys després..., tu has d'actualitzar la vida de la persona..., llavors has d'analitzar la seva història criminal però a la llum de les circumstàncies personals. Per tant, les mesures penals alternatives, per naltros han sigut una via per evitar el que per nosaltres era una evident injustícia. (T)

“Naltros per exemple, també hem interpretat que la revocació de la suspensió de la pena permetia un incident nou de substitució. D'acord? O sigui que, per exemple, s'ha comès un delictes durant el període de suspensió, és té que revocar, és té que complir, tornar a la pena inicial, però naltros interpretàvem la possibilitat de la substitució, i en molts territoris no”. (T)

Com s'extreu de les manifestacions dels nostres informants, tant a Girona com a Tarragona les Audiències Provincials són molt “pro-MPA”; tot i que actuen de manera molt diferenciada, totes dues consideren que les MPA sempre són preferibles a una pena privativa de llibertat.

Tenint present aquesta idea “pro-MPA” i l'evitació de l'entrada a presó, es podria entendre l'elevat nombre de MPA que va experimentar Tarragona entre els anys 2010 i 2013 (veure l'apartat 4.8.).

b) La influència de la Fiscalia en la imposició de les penes

En quan a la praxis de la Fiscalia, aquesta sí que pot determinar de manera més directa les resolucions judicials, ja que formen part en el procés. Conseqüentment, influeix en l'entrada de mesures als EMPA.

“La primera directriu que hi havia (...) amb la reforma de 2007 que era la reforma en matèria de seguretat vial que establí la triple pena alternativa (...) penes de presó, penes de multa i pena de TBC. Clar, la màxima aquí en aquesta fiscalia era de dir: TBC no, anem per la multa (...) aquí pràcticament no es recorria a la TBC. I què passa? (...) arriba la crisi econòmica a partir del 2008. Aleshores les conformitats no s'assolien de manera tant senzilla amb penes de multa (...) de tal manera que si era pena y multa directa recorriem al 88 amb substitució i aquí els lletrats ja començaven a demanar, bé miri posim un TBC (...) I així és com es van començar a acumular una gran quantitat de TBC”. (G)

Amb la cita anterior, tenim un exemple clar de com la negativa de la Fiscalia de Girona a imposar, a més d'una pena de multa, una TBC (anterior a l'entrada en vigor a la LO 5/2010), va implicar una entrada menor de casos a l'EMPA de Girona (aquestes són dades que no hem estudiat ja que són anteriors al 2010). Per tant, tenint present les dades quantitatives a partir del 2010 i el que es comenta més a munt, no es d'estranyar que en l'EMPA de Girona no hi hagués tants casos com a la resta de territoris i, en conseqüència, tampoc hi hagués una reducció de casos pendents per executar, a diferència del que succeïa a Lleida i a Tarragona.

c) Coneixement de les MPA

Amb el convenciment de que el coneixement que els operadors jurídics tenen de les MPA és un aspecte que pot influir en una resolució judicial, es va demanar als entrevistats que parlessin de la percepció que tenien en relació al coneixement dels juristes sobre les MPA.

“...pel que fa el tema de les mesures penals alteratives, evidentment la més coneguda és el TBC. I de les altres, per lo menos la impressió, parlo de impressió molt personal, és que la major part estarien bolcades en delictes de

violència sobre la dona, que en aquests sí que hi ha els programes formatius, però la resta de delictes... Bueno, també està el tema de tractament de desintoxicació, que aquest seria la tercera, però a part d'això no hi ha un coneixent mes ampli" . (LL).

Aquesta ha estat una constatació recurrent en els nostres entrevistats, especialment de Lleida i de Tarragona, de la mateixa manera que ho va ser quan es van passar els qüestionaris. Un cop més, doncs, és fa evident la falta de coneixement, tant de la tipologia com del funcionament de les MPA.

"Però no hi ha una informació directa; és a dir, jo crec que a l'àmbit judicial no som prou coneixedors dels recursos que hi han o que hi ha al nostre abast per poder escollir alguna mesura penal alternativa que sigui diferent a les que obtens habitualment" (LI)

"Per part dels jutges... penso que sí que a vegades hem detectat, quan hem volgut intentar pues reconduir una mesura que no era adient per a la persona, a lo millor amb possibilitats de sol·licitar un canvi de mesura, llavors hem vist les carències, perquè llavors, a vegades són els jutges que ens han dit, <<a sí?>> diu, <<quin tipus de mesura consideres que seria dient per a la persona?>>. Veient una mica que no era per donar-te a tu la paraula per, no només pel tema de què tu coneixes millor el cas i li facis un assessorament, sinó també per aquesta carència o aquest desconeixement de quines altres mesures es podrien utilitzar". (T)

El fet de no tenir un coneixement de totes les possibilitats i recursos de les MPA, fa que hi hagi una tendència a imposar la mesura més coneguda, els TBC.

El coneixement de les MPA, per part dels agents jurídics, esdevé doncs un element diferenciador que es materialitza en la major o menor diversitat de les MPA imposades en cada territori. Com s'ha vist a l'apartat 4.6.1., mentre a Lleida i a Tarragona pràcticament només s'imposen TBC, a Girona existeix una major varietat de MPA imposades.

d) La coordinació i col·laboració

Als entrevistats també se'ls ha demanat que fessin una valoració de la coordinació i col·laboració entre tots els interventors.

Els informants han fet una crítica al funcionament segmentat i aïllat amb el que actualment es treballa al Sistema Judicial, sense tenir en compte els professionals que ja estan treballant amb la persona encausada. Conseqüentment han reivindicat la necessitat del traspàs de la informació de tots els professionals que intervenen en tot el procés, per tal de garantir l'èxit del mateix.

“¡Nosaltres tenim tants pocs inputs! Som una administració tan cega, tan auto-referent, que no tenim aquestes coses i les necessitem, saps?... necessitem també lectures de la nostra feina fetes per outsiders, entre cometes” (T)

“Si no existeix un mecanisme de control i de centralització que pugui advertir als fiscals que fulanet, ull!, que acumula 600 jornades de TBC, cada fiscal que torni a tocar en les seves guàrdies, en el seu partit judicial, aquesta persona, com que desconeix el seu historial d'incompliment d'aquestes penes perquè estan en tràmit... Doncs pot seguir pactant TBC sent completament ignorant d'aquesta circumstància...” (G)

“M'ha semblat molt frustrant aquesta manera que es té de conformar obviant la importància de la informació que poden proporcionar les persones que verdaderament coneixen la personalitat de l'individu, que ja té una trajectòria delictiva X (...); els lletrats (...), en ocasions, segons quins, és que no saben ni quin procediment té, ni a on, ni quan va ser, ni què es jutja aquell dia i, clar, tampoc són verdaderament conscients, i tampoc el jutge sap res més, ni res menys!, que el seu procediment” (G)

Després d'aquesta contundent crítica de la manera de funcionar del Sistema Judicial, han remarcat la necessitat d'un canvi en aquest sentit.

“Caldria una major implicació de la judicatura i sobretot d'informació, no? La manera de buscar altres maneres de compliment de la pena; crec que es va fer un avenç molt important fa uns anys en les reformes penals anteriors i jo crec que ara ha perdut una mica de “fuelle” no? Ha perdut una mica de força, o potser perquè estem tant en el paper diari... que aquella part que no és una part directa o que ens afecte directament no hi ha o no és un tema prioritari”.
(LL)

“Es tenen que fer coses molt més creatives: potser una, potser..., jo ho parlava a la Sala de Govern, per mi és un objectiu per l'any vinent, fer una taula

de mesures alternatives, intentar fer un esforç de posar en comú de totes les visions, intentar fer un llibre blanc de les mesures alternatives". (T)

En aquest sentit, la Fiscalia de Girona ja està treballant en aquesta línia "més moderna i funcional de la justícia" des de fa uns anys.

"...aquí vam establir una relació, perquè jo entenia que era fonamental el contacte entre (...) la fiscalia (...) i el servei extern de mesures, en concret els delegats que treballen a la província de Girona (...). Jo mantinc reunions periòdiques més o menys bimensuals amb els qui són els responsables del servei a la província" (G)

"Un delegat que té encarregat el seguiment de x persones, aleshores, clar, veureu que fulanet de tal si pateix una esquizofrènia, doncs clar que no fan TBC perquè es que no el volen enlloc; o si tramito que no té domicili i no hi ha manera de posar-se en contacte per a fer la primera entrevista. Potser la diferència entre Tarragona, Lleida i Girona sigui, no se!... però una de las que pot ser es que jo, particularment, des de que se'm va encomanar aquesta tasca de coordinar una mica la matèria d'execució des de la fiscalia, estic molt sensibilitzada amb el fet de que no acaba tot amb una sentència (...). És a dir, sembla que l'únic interessant o important és tramitar un procediment (...), en el cas del fiscal, i sentenciar-lo, en el cas del jutge (...). És la germana pobre, l'execució! i des del moment en el qual un jutjat pot encarregar a un servei extern de l'Administració l'execució de la pena... ja ni t'explico!" (G)

"...mitjançant el servei penal se m'informa: fulanet de tal, mira, té aquestes circumstàncies, no treballa, té 25 anys, dependent de l'alcohol i tal; jo crec que seria convenient que se li imposés un tractament o que aleshores analitzem els casos de tractament i després jo difonc en la plantilla que fulanet de tal, ull amb les circumstàncies" (G)

"Jo el que tracto és d'evitar que sigui la manca de comunicació, que sigui la manca de informació, el motiu o motius d'adoptar una situació manifestament errònia o equivocada" (G)

"Jo insto als fiscals a que demanin al jutjat en fase d'execució, no abans de informar a favor o en contra d'una suspensió, interesso que..., pel servei de mesures penals se m'indiqui si a aquest senyor és convenient sotmetre'l a una de les obligacions o deures". (G)

Resulta interessant el punt de nexa que realitza la Fiscalia a Girona i que en d'altres territoris és inexistent. A Girona, aquesta coordinació entre els professionals implicats en la imposició i en l'execució ha propiciat la diversificació en la utilització de les diferents MPA existents (vegis apartat 4.6.1.), així com la millor adequació d'aquestes a les necessitats del penat, afavorint, probablement de manera indirecta, una menor reincidència en aquest territori (vegis apartat 4.7.).

Per tant, s'evidencia la necessitat de treballar en aquesta línia en la resta de territoris per tal de poder establir la pena més eficaç per la persona penada.

e) La individualització de les penes

És de suposar que aquesta millora en la coordinació entre els agents jurídics i els delegats de MPA, permetria una millora en la individualització de la resposta judicial que, de fet, és el que es pretén en la darrera modificació del Codi Penal (LO 1/2015). D'aquesta manera es podria adequar la pena a la situació del penat, per tal d'afavorir el seu compliment i reduir la possibilitat de reincidir. Això, a la vegada podria implicar una reducció del volum de les MPA a executar.

Jo espero i confio que els jutges d'Instància, que són els qui més tenen l'instrument, o sigui, insisteixo... naltros tenim menys possibilitats d'aprofitar les eines que ofereix el codi, però ells que poden fer-ho poden fer obres d'art si em permeteu l'expressió. Poden fer respostes precioses molt vinculades, molt individualitzades, molt coherents" (T)

"...en el cas dels programes formatius insto, ara amb la reforma, però jo porto instant als meus companys... Apa!, vostès, condicionin també, la condició d'una suspensió al compliment de deures, entre els quals estan els programes formatius o els programes de desintoxicació (...); se me insisteix molt en la conveniència de recórrer a aquests programes formatius per això, perquè estan donant resultats, si més no aquí a la província, estan donant resultats" (G)

"És que sinó, gent amb toxicomanies és inviable que et pugui complir, si ja no sap ni on està moltes vegades, o salut mental per exemple, gent que et ve i que no sap ni com se diu, que ve acompanyada... que hi ha persones que és inviable que puguin complir un TBC. Però és que a més és inviable que aquella persona en aquelles condicions hagués donat la seva conformitat a complir els

TBC, perquè jo crec que en molts casos no són conscients... vull dir, aquí també s'hauria de fer un treball de conscienciació a nivell també de tots els advocats, que puguin portar mesures d'aquest tipus”(LI).

f) Aspectes evolutius relacionats amb la imposició de les penes

Finalment es va preguntar als entrevistats sobre alguns aspectes evolutius durant el període d'estudi (2010-2013), concretament sobre el moviment de MPA en els diferents territoris, sobre variacions en les categories delictives a les que s'imposaven les MPA i sobre variacions en el perfil dels penats.

Respecte al moviment de MPA en el període 2010-2013 es constata un augment en l'entrada de mesures de MPA a Girona, i especialment mesures de MPA aplicades a casos de trànsit (veure apartat 4.8.4). Els nostres informants identifiquen diversos factors que explicarien el fenomen: a) físics, com els nous radars en certs punts del territori; b) policials, com ara l'increment de controls d'alcoholèmia en certes poblacions; c) judicials, com la preferència d'alguns jutges per l'aplicació de determinades mesures; i d) econòmics, com l'impacte de la crisi econòmica que fa que moltes persones no puguin pagar les multes imposades i, per tant, tinguin que fer un TBC.

“És la inauguració de l'autovia Olot-Figuera amb un radar fixe que..., i a més un jutge d'instrucció d'Olot, que va durar un parell d'anys, perquè hi ha força mobilitat aquí, a Girona, a nivell de jutges, i posava molts programes formatius fins al punt que un any en vam haver de fer dos cursos de vial a la ciutat d'Olot” (G)

“Quan hi ha els controls d'alcoholèmia de mossos d'esquadra a un lloc eminentment turístic com pot ser Lloret o, sobretot, Platja d'Aro ens arriben moltíssimes...” (G).

“La persona amb un cert poder adquisitiu paga la multa i aquí ve la persona aturada, a més això coincideix amb puntes de la crisi, amb la qual cosa tenim moltíssima gent aturada, moltíssima gent que ha perdut els subsidis i ha de fer el TBC perquè no té capacitat...” (G).

En canvi, en aquest període 2010-13 a Lleida es detecta un descens en l'entrada de MPA (veure l'apartat 4.8.). Els informants identifiquen dos factors com a principals explicacions d'aquest fenomen: a) l'entrada en vigor del Codi

Penal del 2010; i b) una probable disminució dels controls d'alcoholèmia a conseqüència de determinats canvis en les condicions de treball dels Mossos d'Esquadra.

“Era una mica el tema de reducció de dies que els hi havia fet d'alguna cosa així , és que no recordo, eh?, tampoc, però alguna cosa d'aquestes, i era de dir pues no es fa tant carrer o no fem tantes parades o algo així...a la gent” (LI).

Respecte a les variacions en les categories delictives, ja vam exposar a l'apartat 4.8. que durant aquest període de temps s'ha produït un increment de delictes contra la propietat, a Girona i Tarragona, però una disminució del mateixos delictes a Lleida. Quan hem preguntat als nostres informants sobre les causes d'aquestes variacions hem obtinguts respostes en la mateixa línia que fan incidència en la situació econòmica.

“la crisi comença al 2008 i tal, doncs al 2010 ja comença a fer estralls” (G).

“a veure, en molts casos pot ser el tema econòmic, la crisi. Del 10 al 13 fàcilment potser pot haver-hi un vincle amb el tema econòmic, amb el tema de necessitat de les persones”(T).

Efectivament a Lleida és on menys ha impactat la crisi econòmica i, segons vam exposar a l'apartat 4.1., és el territori on més favorables són els indicadors de qualitat de vida com ara la renda per càpita i l'índex de risc de pobresa.

En referència als canvis de perfil dels penats, els informants assenyalen un deteriorament de la situació i de les característiques dels penats durant aquest període temporal. Aquest deteriorament es centraria en un major nombre de problemes de salut mental i d'addiccions. Aquest fet comportaria una major exigència o esforç dels professionals a l'hora de l'execució de les mesures.

“ara tenim un perfil molt més deteriorat i s'ha anat deteriorant amb els anys, eh? Ah!, i tenim molts més problemes de salut mental, tenim molts més problemes d'addiccions” (G).

“O sigui, tenim moltes més penes havent tret a un col·lectiu que abans tenia la seva importància i que era de gent de classe mitjana, de classe mitjana alta, que també cometien delictes... i això ha portat un deteriorament en molts sentits, d'haver de fer un esforç molt més gran per part dels delegats, a l'hora d'intentar una inserció social amb aquestes persones” (G).

g) Alguns problemes estructurals i de funcionament

Per finalitzar amb el tema de les implicacions de la imposició de les penes, voldríem fer referència al que podríem denominar alguns problemes estructurals dels jutjats.

Com ho han corroborat les dades quantitatives i els propis entrevistats, el sistema judicial està desbordat, sent a Tarragona on més palesa es fa la situació. Això no és degut únicament a les noves demandes, sinó a un històric acumulat i que al 2010 va implicar canvis, tant en l'àmbit de la imposició de les penes com en l'àmbit de l'execució de les MPA. A Tarragona se la va dotar d'un nou Jutjat Penal de reforç i a als tres territoris (Tarragona, Lleida i Girona), el Servei de MPA va externalitzar la seva gestió i va incrementar el nombre de delegats de tots els equips.

“Però tenim un històric, no?, i els jutjats moltes vegades es té que valorar una mica l'històric per poder identificar bé les causes del col·lapse, del retard, i els Jutjats Penals de Tarragona pel seu històric havien acumulat un gran nombre d'execucions penals, espectacular, tenien mes de 10.000 causes en execució i amb una evident superació de la capacitat de resposta”. (T)

Un altre problema, unit a la falta de temps i l'elevat nombre de casos, és la forma de funcionament del sistema que, segons els nostres informants, exhibeix un gran desinterès per la persona. Aquest aspecte concordaria amb lo exposat sobre la manca de individualització de les respostes penals i la inadequació de les penes.

“...l'únic registre de caràcter personal que existeix per el compliment de les penes a Catalunya és el que utilitza el Servei de mesures penals (...) La resta utilitzem un sistema completament anacrònic d'executòria penal que està exclusivament centrar en la meua executòria i no hi ha res més”. (G)

“...la dinàmica és: s'han de treure els vint-i-cinc ràpid del dia i vinga (...) el fiscal està al seu despatx i el funcionari li va passant els papers, evacua la seva qualificació, parla amb l'advocat, si conformem mira la fulla d'antecedents penals i si no hi ha reincidència, doncs aleshores diu okey, què prefereixes? treballs o tal? i no té en compte absolutament res més” (G)

“L'advocat, que de vegades és poc sensible a la necessitat, i el que vol és acabar aviat (...), amb lo qual és millor anar a les penes estàndard i no

estendre's i haver de buscar forense, escolta, mira-m'ho, escolta mira xato, tu no tindràs pas documentació mèdica que ens pugui ajudar, etc. I després els jutges, que són els primers que volen deixar tot lligat a les conformitats (...), però que evidentment no tenen la informació necessària per a prendre una decisió decent” (G)

Aquesta forma de funcionament segregat, sense coordinació entre els diferents professionals i sense un circuit funcional per a l'obtenció o circulació de la informació dificulta la individualització de la pena. La falta d'individualització, a l'hora de dictar una sentència, complica tot el procés posterior d'execució forçant al tècnic de MPA a redirigir i readaptar aquella condemna per a que sigui més adequada i factible a la situació del penat. Tractarem més a fons aquestes dificultats en l'apartat següent.

L'execució de la pena

Hi ha unanimitat entre els nostres informants a l'hora d'identificar aspectes que influeixen negativament l'execució de les MPA. L'aspecte més mencionat és la no adequació de la mesura al perfil del penat, ja senyalat pels informants de Lleida i Tarragona que van respondre el qüestionari (vegis l'apartat 4.11.). Preguntats els entrevistats sobre com pot repercutir aquesta no adequació en l'execució de la mesura, s'entreveuen tres aspectes:

- a) La dificultat de compliment de la mesura degut a les circumstàncies personals del penat.

“una persona fa un delictes contra la propietat sovint per aconseguir algo per cobrir necessitats bàsiques i li fem fer uns TBC, 70 jornades, però segueix estant a l'atur i sense cobrar cap subsidi, amb la qual cosa a vegades veiem fets provats que és que entren dins del que és la lògica. Vull dir aquetes persones han de menjar. O ens trobem sentències... realment responen al Codi Penal, no dic que el jutge se les inventi...però intentar fer-li fer uns TBC a una persona sense sostre...” (G)

b) La impossibilitat de fer un treball adequat amb el penat degut a que la mesura imposada no ho facilita;

“sobretot amb violència de gènere, eh?, te dóna la sensació de què clar, fan uns TBC, poden complir molt bé, també depèn del perfil, però no han fet cap reflexió...una part aquesta de... programa formatiu o d'acció formativa d'unes quantes sessions per poder fer una mica d'introspecció amb tot el que ha passat, inclús amb els estereotips, per treballar una sèrie de coses que clar... la gran majoria són TBC i això no es fa” (LI)

c) La prioritització del potencial retributiu de la pena per part dels agents jurídics.

“els jutjats veuen que hi ha com aquesta part retributiva, és a dir, faig un delictes i llavors per retribuir a la societat faig treballs en benefici de la comunitat. Aquesta sensació de pico i pala, dit una mica així. I en canvi, el fet de què vagin a fer un programa formatiu és estar amb una cadira perquè a més de fer un delictes els hi formen” (LI).

“Tenim algun penat amb 1000 i pico de jornades, això és incomplible, vull dir, feu-lo anar a presó perquè estem perdent el temps, ell, nosaltres i vosaltres. Això no ho podrà complir mai. O plans de treball que arriben al 2030, això és absurd.” (LI)

En definitiva, s'entreveu la col·lisió de tres estratègies i/o punts de vista a l'hora d'avaluar l'execució (i també la imposició) de les penes:

a) la dels juristes, que busquen la màxima garantia i legislació, i això ho troben a les TBC on està més desenvolupada:

“el TBC és un comodí perquè [...] és lo que més possibilitats els hi dóna, [...] més flexibilitat [...]” (T)

b) la dels tècnics, que busquen l'eina més educativa i la que presenta un major potencial de reinserció:

“hi ha molts penats que haurien de tenir mesures de tractament, [...] inclús alguns d'internament i que se'ls hi posa TBC” (G)

c) l'administrativa i de reducció de costos, que instrueix que s'eviti la presó (la mesura més cara).

“jo crec que tenen directrius per evitar la presó” (T)

Finalment, ens han cridat l'atenció algunes de les manifestacions dels nostres informants que deixen entreveure l'actitud de desinterès d'alguns representants del sistema judicial envers l'execució de les penes.

“...del punt de vista del jutge, no? una vegada que ja han dictat sentència, el tema execució, clar això et parlo a nivell personal, no?, no els interessa tant, l'interès és fins arribar a sentència, la part que ve després és una part que no és una prioritat entenc jo, eh?, o inclús és incomoda, l'execució; tot lo demás és molt més jurídic, molt més tècnic i l'altre és una part con més social (...) la nostra mentalitat, però la de tots, eh?, la del fiscal, la de l'advocat, la del jutge, és fins a la sentència i després de la sentència té una importància però no és prioritari, és una altra cosa. (LL)

“Però és que l'article 117 de la Constitució diu que és el jutge l'encarregat de jutjar i executar lo jutjat, i durant tota la fase d'execució el penat està sotmés al jutge o al tribunal sentenciador (...). En qualsevol moment el jutjat sentenciador pot requerir al penat i de compareixença presencial (...), però és inaudit... (G)

Per tant, tot i que la Constitució, els Jutjats sentenciadors i els Tribunals són els màxims responsables també de l'execució, a la pràctica, la majoria dels Jutjats no s'interessa o no s'implica en la fase d'execució.

La reincidència

Als informants dels tres territoris se'ls hi va preguntar per possibles explicacions de la reincidència (veure apartat 4.7.) en els casos de delictes violents, de delictes contra les persones i de delictes contra la propietat. En tots tres casos trobem les mateixes respostes.

Respecte als delictes violents i els delictes contra les persones les explicacions dels informants giren al voltant de cinc eixos:

a) Les disfuncionalitats del sistema

“es podria explicar per un punt d’ineficàcia del sistema, que entre el moment de comissió del delictes, el moment d’enjudiciament i el moment d’execució, la sincronia no... no sigui la millor” (T)

L’entrevistat es refereix al període de latència que sovint és molt llarg.

b) El perfil del penat

Els informants fan referència a que els perfils reincidents responen a persones llargament institucionalitzades, que ja van tenir contacte amb Justícia Juvenil o fins i tot persones que ja han estat a la presó. Ens parlen de persones amb dificultats per a resoldre els problemes del dia a dia i amb carències rellevants pel que fa als hàbits de la vida quotidiana.

“són gent amb molt historial a nivell d’antecedents familiars, inclús això, que han estat a algun centre de menors” (LI).

“Ens estem trobant molts casos que ja teníem de menors, inclús hi ha companys que havien estat a Menors, i els tornen a trobar aquí. Han estat a presó o... però gent relativament jove, no són gent molt gran, i te n’adones que porten ja molt historial” (LI).

“la persona per què comet un delictes violent? Perquè no sap solucionar els problemes d’una altra manera, perquè no té els hàbits. Evidentment això amb un PF no ho arreglem. Amb molts TBC de 100, 120, 180 jornades, això no s’arregla” (G).

c) La institucionalització

El factor institucionalització és vist, també, com quelcom que pot dificultar el treball amb la persona. És gent que degut al llarg contacte amb el sistema judicial saben com tractar amb els diferents professionals i com arribar a acords sobre la mesura més desitjable per a ells. No obstant, aquesta mesura més desitjable per a la persona podria no ser la més convenient per a provocar un canvi en la seva trajectòria delictiva.

“són gent que estan molt institucionalitzada, saben com parlar-te, com acordar, com tot, vale? Llavors, després quan ja comencen a estar en una entitat i ja comença a ser el dia a dia és quan comencen a relaxar-se i surten

ells. Llavors clar, pot acabar sent un incompliment i això porta que a part de les dos o tres que té pendents se li generi un altre delictes per un quebrantament” (LI)

d) La mesura inadequada al perfil del penat.

El tema de la inadequació de la mesura és assenyalat reiteradament en referència al perfil del penat, és a dir, la mesura seria inadequada en tant que no permet fer incidència en aquelles característiques o mancances del penat que estant mantenint la seva activitat delictiva. El informants senyalen un esbiaix entre el contingut de la mesura, especialment els TBC, i les motivacions o necessitats del penat.

“Sí, lo que ens estem trobant és que, per exemple, aquests reincidents que tenen sempre TBC, TBC... clar, lo ideal, que alguna vegada ho hem demanat i s’ha concedit o no, que puguin fer algun programa formatiu. Perquè clar, tants TBC l’únic que aconseguim és que hi hagi més incompliments per part d’ells” (LI)

“clar, no és lo mateix que te fiquin un TBC de VIDO, de violència masclista, i aquella persona pugui estar amb un terapeuta que durant tretze o X sessions estiguin treballant aspectes conductuals, no? I de modificació, no?...en aquest cas de creences i de distorsions, que una persona que ha de fer uns treballs en un lloc; és que és molt diferent perquè què t’aporta que hakis de fer uns treballs quan el delictes és de maltractem?” (T)

“És molt diferent un programa VIDO a la presó que pot arribar a durant nou mesos amb sessions setmanals intensives, etc. Nosaltres fem un programa de vint-i-sis hores.. amb la incidència que nosaltres tenim, bueno, ho intentem, però no...” (G)

“Claro, s’imposen molts treballs en benefici de la comunitat... Claro, si hi ha reincidència, per lo que dieu amb tema de VIDO, de violència a les persones, doncs potser és perquè no s’ha fet aquest tipus de treball més introspectiu, més de reflexió i de veure el perquè hi ha hagut aquest moment de violència, si és algo puntual o hi ha darrere algo de rerefons, que potser és això l’important de poder treballar amb ells” (LI).

e) La inexistència d'un treball professional d'acompanyament i de supervisió, El treball de supervisió i acompanyament durant la suspensió de la pena, fórmula comunament utilitzada a altres països, és vist com un factor clau per a la reinserció social del penat. Els informants critiquen també que el Codi Penal espanyol opti per l'execució de la pena principal.

“Hi ha altres països europeus en el qual la persona està supervisada, acompanyada pel que és el Servei de Mesures Alternatives el temps que és la suspensió de la pena. Llavors sí que es pot parlar d'un acompanyament, d'una inserció laboral. Clar, la persona potser seguirà sense tenir moltes eines per resoldre un problema, però si els problemes com la feina, com la família, con altres coses, la casa, el domicili, la llar, les té ben assentades probablement serà molt menys violent. Es pot fer una feina molt més integral tot i que no l'ha de fer el Servei de Mesures Penals Alternatives eh?, però sí que l'ha de motivar en el Serveis Socials de base” (G).

“Aquí (a Espanya) s'ha optat per fer l'execució de la pena principal que és els TBC, no fer l'acompanyament durant tot el temps de suspensió” (T).

Respecte a les causes de la reincidència en els casos dels delictes contra la propietat, els nostres informants n'assenyalen dues: a) la situació de precarietat i pobresa dels penats i b) la inadequació de la mesura al perfil dels penats.

En el discurs dels informants les dues causes apareixen, lògicament, vinculades, en el sentit de que si no es cobreixen adequadament les necessitats bàsiques no és possible exigir a les persones el compliment de determinats requeriments inherents a les penes.

“Aquí en tenim, eh?, de reincidents d'aquests que ens van arribant periòdicament, fan el TBC i tal, però si són persones amb un problema d'alcoholismes, persones que no tenen un sostre, evidentment que tornaran a delinquir” (G).

“cobrim primer les necessitats bàsiques, la famosa piràmide de Maslow, i llavors quan tinguem això procurem fer altres coses” (G).

Com a cas particular, es va preguntar a Girona com explicarien la baixa reincidència que presenta, comparada amb els altres territoris (veure l'apartat 4.7.1). Un dels principals aspectes que els entrevistats identifiquen a l'hora d'explicar aquesta menor reincidència és el fet de l'existència de comarques molt poc poblades i amb població molt estable (Garrotxa, Ripollès i Cerdanya,

per exemple) on hi ha un component de xarxa social informal de suport a les persones molt marcat:

“Allí tenen un plat calent en un lloc o en un altre i l’Ajuntament pagarà a un bar perquè li faci un plat calent o anirà casa el tiet o casa de..., però que és una societat més acollidora” (G).

A banda d’aquest aspecte, que també és assenyalat pels informants de Lleida en relació a les comarques menys poblades d’aquest territori, hi ha un factor que fa referència al teixit associatiu dels territoris. Aquest factor és assenyalat pels informants com a important a l’hora de determinar l’èxit de les mesures, especialment dels TBC, i al seu torn, ja hem vist que els informants mencionen el correcte desenvolupament de les penes imposades com a factor que influeix en la reincidència. Veiem en les següents cites com el territori menys reincident, Girona, ens parla d’un fort teixit associatiu, mentre que el territori més reincident, Tarragona, ens parla del contrari:

“Girona i les comarques gironines tenen un teixit associatiu important, ampli, que dona cobertura a tots els TBC bé, folgadamente” (G)

“hi ha un volum alt [de casos] i no tenim tantes entitats de caire “social” o que hi hagi un acompanyament per part dels professionals que estan allà” (T)
Aquest contrast és rellevant respecte a la estructuració social i la manca de control social formal i informal dels territoris.

A l’hora de pensar en els possibles mecanismes per a reduir la reincidència, els nostres informants indiquen que si es diversifiquessin les mesures es podria reduir:

“...el delictes en principi tenien majoritari que era contra la seguretat vial, molts eren conducció sota influència de begudes, i molta gent el que hi ha camuflat allà és un alcohòlic. (...) aquella persona, fer treballs i contínuament que agafi el cotxe amb les mateixes condicions; la primera, li treuen el carnet; la segona, agafa el cotxe sense carnet perquè li fa falta, però és que ell és alcohòlic... llavors adament va begut...per tant, el reconeixen, el paren, no porta carnet, se li agrava, reincident, una altra, una altra... i això continua. A aquella persona, si tu només li fiques TBC i només va a un lloc a fer TBC no solucionarem aquest problema. Aquest senyor necessita un tractament de deshabituació i conscienciar-se de que té un problema amb l’alcohol perquè

aquest és el motiu de què hagi delinquit (...). I aquesta persona comença un tractament de deshabitació (...) segurament deixarà de delinquir” (T).

Altres informants fan referència als recursos públics que es destinen a la reinserció, indicant que un sistema penal que busca la reinserció del penat és un sistema molt car i senyalen que amb el que es fa actualment per a afavorir la reinserció no és suficient o, fins i tot, és inútil.

“...pues perquè el sistema penal bastat en la reinserció requereix molts de recursos, és així de clar, les polítiques públiques relacionades amb la reinserció del delinqüent són polítiques públiques cares, jo no dic que no siguin eficaces, jo penso que la reinserció... invertir seria una bona eina, no? Potser a la llarga no caldria tanta policia, no? Bueno, esta bé és acceptable però clar, calen diners. I els recursos públic no són il·limitats i la reinserció és cara. Perquè clar, tu per reinserir a una persona l’has de donar unes condicions laborals, econòmiques, educatives, (...) que hi ha persones que al igual dintre de la presó al igual li fan algun curset però que quan surt al carrer continua amb el mateix entorn, la mateixa vida i difícilment pot acabar de reinserir-se; si el que no és delinqüent té dificultats per sortir-se’n, clar, encara més el que surt de la presó!”. (T)

5. Conclusions

Dels resultats exposats es desprèn que Tarragona presenta condicions socials i econòmiques que la situen en una posició de desavantatge respecte de Lleida i Girona. En determinades circumstàncies, o bé combinades amb altres factors, aquestes condicions poden actuar com a agents criminògens. Ens referim, entre d'altres, a la major taxa d'atur i al major nivell de risc de pobresa dels seus habitants (per exemple, aquest darrer indicador, molt proper al 50%, triplica el nivell de Lleida). Altres factors relacionats amb l'estructura física del territori, la seva dèbil vertebració social, les particularitats de la seva activitat econòmica, l'important volum de població flotant en determinades èpoques de l'any i les característiques de la seva xarxa viària condicionen de forma negativa les tasques de prevenció del delictes. Una dada il·lustrativa d'aquesta afirmació seria que Tarragona duplica la *ratio* d'encausats de Girona; dada encara més rellevant si tenim en compte que Girona és el territori de referència de Tarragona per nombre d'habitants, per dimensió territorial i per les seves característiques geogràfiques, que fan que, igual que Tarragona, experimenti les dinàmiques sociològiques pròpies d'un territori costaner i turístic. Tots aquests aspectes estarien condicionant el perfil delictiu del territori.

L'activitat delictiva i el perfil dels penats

L'activitat delictiva presenta diferències entre les tres demarcacions. Tarragona, composta per Camp de Tarragona i Terres de l'Ebre, és homogènia pel que fa a l'activitat delictiva i, per tant, les conclusions que aquí s'exposen són vàlides per a tot el seu territori.

Tarragona destaca per l'elevat nivell de fets relacionats amb el trànsit, aspecte que podria tenir a veure amb característiques com, per exemple, que és el territori amb més moviment de vehicles degut al turisme i a l'activitat industrial, o bé amb aspectes relacionats amb l'activitat dels Mossos d'Esquadra a l'hora d'organitzar els controls viaris.

Cal advertir que l'alta incidència dels delictes de trànsit a Tarragona dificulta l'anàlisi criminològic d'aquest territori. Això es fa palès, per exemple, en el moment d'analitzar la violència dels delictes: quan s'exclouen els delictes de trànsit, és interessant observar com Tarragona presenta una *ratio* inferior de

delictes violents, respecte del total de la seva població, en comparació amb Lleida i Girona. En aquest aspecte, és Lleida la que presenta una *ràtio* més elevada.

Els territoris també es diferencien en el perfil del penat, sent Tarragona on la població femenina presenta més conflictivitat i, en canvi, els estrangers els qui presenten el perfil menys conflictiu.

Tot i que aquestes dades ens informen que hi ha diferències significatives entre tots els territoris pel que fa a l'activitat delictiva i al perfil dels penats, arribem a la conclusió que aquests no són els factors més determinants a l'hora d'analitzar les penes que s'imposen, o el volum de penes en un servei en concret, o les característiques de l'execució penal. És arran de l'anàlisi qualitatiu, fruit de les aportacions dels nostres informants, que arribem a la conclusió de que **elements com les *praxis decisionals* de les audiències i les fiscalies, i també aspectes funcionals del propi sistema judicial, tenen un pes molt més rellevant a l'hora d'explicar les diferències en la imposició i en l'execució penal.** Canvis legislatius o la política de control del delicte per part dels cossos policials podrien explicar també algunes de les diferències

La imposició i l'execució de les penes

Els territoris es diferencien en les penes que imposen, sent Girona el territori que més es diferencia dels altres dos, en el sentit de que és qui més diversifica les penes. Tarragona i Lleida, en canvi, imposen Treballs en Benefici de la Comunitat en la gran majoria de casos (89,9% i 87,8%, respectivament; mentre que a Girona 51,9%). Novament, la demarcació de Tarragona, composta per Camp de Tarragona i Terres de l'Ebre, és homogènia pel que fa a la imposició de les penes i, per tant, les conclusions són vàlides per a tot el seu territori

Es constata que hi ha diferents factors que poden explicar aquestes diferències:

a) **Les *praxis decisionals* de les Audiències Provincials i de les Fiscalies**, en el sentit de que orienten, directa o indirectament, la sentència. Així doncs, les praxis a Lleida impliquen una disminució en l'entrada de mesures als Equips de MPA, mentre que la forma d'actuar a Tarragona i a Girona, caracteritzada per una actitud molt favorable a les MPA i a l'evitació de

la presó, provoca una major entrada. L'actuació de Tarragona (amb una clara tendència a la substitució) ocasiona un increment en l'entrada de casos de TBC, especialment de moltes jornades. Aquest darrer aspecte podria explicar la saturació de l'execució a Tarragona.

b) **El coneixement de les MPA per part del agents jurídics**, que implica que la pena més coneguda sigui la que més s'aplica.

c) **El nivell i la qualitat de la coordinació entre els professionals implicats en la imposició i en l'execució**, que facilita una major diversificació de les penes imposades i una millor adequació al perfil del penat. Aquest aspecte s'ha constatat clarament a Girona, on la Fiscalia actua de nexa i dinamitza l'intercanvi d'informació que possibilita l'aplicació de la pena més efectiva en cada cas (individualització de les penes).

d) **La percepció del potencial de les penes**. La prioritització del potencial retributiu de la pena, en detriment del potencial rehabilitador, podria també explicar a simple vista la preferència pels TBC, la mesura a la qual se li atribueix majoritàriament aquesta facultat en tots els territoris. Ara bé, quan s'analitzen les respostes dels informants en relació a si s'imposen les TBC pel seu potencial punitiu, s'observa com el territori que menys les imposa (Girona) és on la resposta és unànimement negativa. El fet de que Lleida i Tarragona admetin imposar les TBC pel seu potencial punitiu, (Lleida en tots els casos, Tarragona en poc més d'un terç dels casos), conjuntament amb el fet de que Tarragona dispensi una menor atenció al perfil del penat, ens fa pensar que aquests territoris orienten l'acció de la Justícia cap el càstig, deixant de banda les altres facultats, en menor o major mesura. A més, el fet de que la majoria de juristes dels tres territoris, en clara discrepància amb els tècnics, atribueixin també capacitat rehabilitadora als TBC, ens fa pensar en que a Lleida, especialment, però també a Tarragona podríem estar davant d'una justificació que ocultaria una intencionalitat punitiva de fons.

Es constata que **la no adequació de la pena a les característiques i necessitats del penat influeix negativament en l'execució**, en el sentit de que dificulta el compliment dels requeriments formals de la pena i impossibilita dur a terme un treball rehabilitador adequat.

Menció especial volem fer dels penats que presenten problemes de salut mental. Observem que encara que els tècnics detecten major inestabilitat emocional i afectiva en els penats, en coherència amb els efectes psicològics que la crisi ha tingut sobre el conjunt de la població (Gili, García i Roca, 2014), no sembla que les penes s'orientin a intervenir en major mesura sobre la seva salut mental. Dit d'una altre manera, no sembla que la pitjor salut mental dels penats estigui implicant un canvi en les penes que se'ls imposen.

La Reincidència

El fet de que Tarragona tingui el major nivell de reincidència és coherent amb la constatació de que aquest territori és el que presenta unes condicions de vida que, en alguns casos, poden estar actuant com a factors criminògens. Novament no es presenten diferències significatives entre el Camp i les Terres de l'Ebre, per la qual cosa les conclusions sobre reincidència són vàlides per a tota la demarcació.

Tarragona és el territori que presenta una taxa de reincidència general més alta, en número absoluts i relatius, tot i que una ràtio per població del territori sempre és més perjudicial per Lleida, que té la meitat de població que les altres dues demarcacions. Si analitzem només la reincidència violenta, exceptuant els delictes de trànsit, Lleida és la demarcació amb més violència.

Girona és el territori menys reincident, en tots els casos, amb resultats significativament inferiors, de fins a un 50% menys que Lleida o Tarragona. Sorprenentment, Girona no és el territori més afavorit per les condicions socioeconòmiques (ja que ho és Lleida). Seguint la lògica de que amb millors condicions socioeconòmiques hauríem d'esperar menys reincidència, Girona n'hauria de tenir més.

També és important destacar que quan ens centrem en la reincidència en les MPA, novament Tarragona presenta més reincidència que els altres territoris. Aquesta dada potser ens informa que probablement les MPA no s'estan executant de la forma més eficaç.

L'exposat ens fa pensar en la possibilitat de que **la reincidència estigui també relacionada amb la diferent aplicació de les penes**. La hipòtesi seria que Girona estaria aplicant els programes o penes de forma més "coherent" i, en conseqüència, estaria obtenint millors resultats. Es desprèn de l'estudi

qualitatiu que Girona estaria aplicant les penes de forma més individualitzada, aspecte que podria estar afavorint el seu compliment i alhora reduint la probabilitat de reincidir.

És curiós constatar còm el territori que presenta major nivell de reincidència, Tarragona, és també on els juristes atorguen menys importància al perfil del penat i a l'assessorament tècnic a l'hora d'imposar una MPA. En canvi, entre els tècnics de tots els territoris hi ha acord en identificar **l'adequació de la pena al perfil o a la personalitat del penat com un dels condicionants més forts a l'hora de garantir el correcte compliment d'una mesura**, i també en identificar **la imposició d'una mesura inadequada com a un dels condicionants més forts de la reincidència**.

Altres aspectes que els nostres informants senyalen com a molt vinculats amb l'alta reincidència, son aspectes que tenen un alt suport teòric. Ens referim a aspectes com **els temps de la justícia** (excessiu temps transcorregut entre la comissió del delicte i la imposició/execució de la pena).

Sobre el temps de la justícia i la latència de resposta entre el fet il·lícit i la sanció, no escapa a ningú que un principi bàsic de l'aprenentatge i modificació de la conducta és que a menor temps entre fet i resposta, major aprenentatge. La impressió dels informants és que aquests temps són molt llargs, però no tenim a la nostra disposició dades que ho contrastin. Si bé sí que hi ha un estudi del Centre d'Estudis Jurídics i de Formació Especialitzada –CEJFE– (2013) relatiu a Justícia Juvenil on s'indica que del fet fins a la sentència, a Tarragona poden haver passat fins a 150 dies més que a Lleida o a Girona, que se situen al voltant dels 390 dies.

Un altre aspecte relacionat amb la reincidència, i identificat també pels nostres informants és l'efecte de la **institucionalització**, especialment en persones que ja van estar en contacte amb la Justícia Juvenil o bé que han estat a la presó. Investigacions recents, com la de Durose, Cooper i Snyder, del 2014, sobre una àmplia mostra de població ex-reclosa de 30 estats dels EEUU demostren com els presoners més joves (per sota dels 24 anys), un cop són desencarcerats, presenten un nivell de reincidència superior al dels desencarcerats més grans. Al cap de cinc anys d'haver sortit de la presó, els joves de 24 anys o menys havien tornat a delinquir en un 84,1%, els que tenien entre 25 i 39 anys ho van fer en un 78,6% dels casos, i els majors de 40 anys

van reincidir en un 69,2% dels casos. Es veu, per tant, com els àmpliament estudiats efectes de la institucionalització, d'entre els quals destacaríem el **trencament de vincles socials, té efectes més devastadors entre els més joves**. Aquests vincles socials porten associats mecanismes de control informal, descrits per Sampson i Laub (2005), que actuen sobre l'individu proporcionant-li estructura de vida, rutines i propòsits de futur.

En aquesta mateixa línia, les característiques del territori com ara els escassos **mecanismes de control social informal** o de **xarxa social de suport a les persones**, també han estat identificats pels informants com a molt relacionats amb la reincidència.

Això es pot interpretar mitjançant els models criminogènics explicats a les constel·lacions teòriques de les Teories del Control Social Informal, com són les Teories de la Desorganització Social i de l'Eficàcia Col·lectiva (Sampson, 2006). Així, si en el primer volum d'aquest estudi, relatiu a Justícia Juvenil, destacàvem el paper de les famílies en el control informal, posant de relleu l'efecte de la desorganització social sobre la conducta dels joves, en aquest segon volum atenem a la **importància de l'eficàcia col·lectiva per a la prevenció del delicte**.

L'eficàcia col·lectiva evoca la capacitat d'una col·lectivitat per organitzar-se per aconseguir objectius comuns. Seguint a Sampson, un indicador de manca d'eficàcia col·lectiva i de desestructuració social està en que en aquestes mateixes comunitats on es concentra el delicte també es concentren problemes de la mateixa naturalesa: pobresa, mortalitat infantil, fracàs escolar, maltractament infantil, etc. Sense entrar en el detall de les dades, hem pogut comprovar com Tarragona té les pitjors dades socioeconòmiques (atur, risc de pobresa, pensions d'invalidesa, analfabetisme) i a més ja sabíem del primer volum que els infants i adolescents de Tarragona tenen altes situacions de risc i desemparament. I, a més, tots aquests problemes es converteixen en obstacles per a l'assoliment d'objectius lícits per vies legals. Això fa que els grups socials afectats tinguin una major tendència a cometre actes il·lícits i *innovadors* (sic) com a via per assolir les metes lícites de la societat de la que formen part (Merton, 1995).

Per millorar l'eficàcia col·lectiva cal reforçar dos elements, la **cohesió social** i la capacitat per al **control social informal**. La cohesió social té relació amb la

identitat col·lectiva i la generació d'objectius col·lectius assolibles que mobilitzin a la unitat d'acció i a la participació social, sense que sigui per això necessari uns vincles socials forts.

Això també implica la necessitat d'**estructures organitzatives**. Tal com s'ha vist a les dades d'aquest estudi i com ens confirmen els nostres informants, a Tarragona hi ha una estructura organitzativa més feble. Caldria així un major teixit social que estigui alineat amb els objectius i interessos de la comunitat. És a dir, serveis socials, associacions, fundacions, entitats i altres organismes que tinguin els mateixos objectius que la comunitat.

Altres aspectes que els nostres informants també vinculen amb la reincidència fan referència a la inexistència d'un **treball d'acompanyament i de supervisió** després del compliment de la plena (aspecte que es deriva del propi Codi Penal).

En definitiva, els territoris han identificat aquells factors que condicionen les particularitats del funcionament dels respectius sistemes judicials, sent Tarragona el territori que presenta un sistema judicial més "col·lapsat" per una multiplicitat de factors.

Si atenem a aquells factors que depenen del propi sistema judicial, tots els territoris coincideixen en que una millora del seu funcionament passa per l'establiment de **mecanismes d'assessorament als agents judicials** i per crear **espais d'interacció jurídicotècnica**.

Considerem que s'hauria de motivar als òrgans legislatius per a que legislin a favor de l'**assessorament continuat** en la justícia d'adults de la mateixa forma que es fa a Justícia Juvenil, com una eina que serviria de contrast entre el criteri criminològic i tècnic i la realitat jurídica.

Finalment, sense perjudici de la independència judicial, seria desitjable que hi hagués un **contacte més continuat d'intercanvi de coneixements i informació entre tots els agents implicats en la justícia d'adults**. Això podria afavorir que es tingués en compte a la persona i el seu context a l'hora d'imposar-li una pena (**individualització de la pena**). Potser la formalització d'un model com el que hem entrevist a Girona, on la Fiscalia actua de nexa entre la imposició i l'execució, possibilitaria aquest fet, traduint-se doncs en una justícia més efectiva i més en consonància amb la necessària rehabilitació i reinserció social del penat. En definitiva, advocaríem per un espai formal on

els diferents interlocutors estiguessin cridats a formar-hi part. Parlant metafòricament, ens estaríem referint a trencar les parets de vidre que separen els diferents estaments o col·lectius de professionals.

6. Propostes de millora en matèria d'Execució Penal a la Comunitat

A partir de les conclusions de la recerca, es presenten unes propostes de millora que queden agrupades en tres àmbits: a) propostes relatives a la circulació i intercanvi d'informació, b) propostes sobre bones pràctiques i c) propostes sobre la necessitat d'obrir noves línies d'estudis o recerca.

Informació

1. Tal com s'ha exposat en els resultats i a les conclusions de la recerca, a Tarragona es visualitzen unes singularitats respecte de determinades pràctiques judicials i policials. Caldria la realització d'accions encaminades a estimular la presa de consciència dels òrgans judicials envers aquestes singulars pràctiques i emfatitzar les conseqüències que les *praxis decisionals* de l'Audiència Provincial i la Fiscalia, i les actuacions policials, tenen en relació a la imposició i execució de les MPA.

En aquesta línia, es planteja la creació d'espais d'intercanvi d'informació entre els Òrgans Judicials, la Fiscalia i el servei d'Execució de MPA amb una periodicitat anual. Concretament, proposem una estructuració d'espais de traspàs d'informació en ambdós sentits. Per una banda, caldria impulsar espais d'informació i debat mitjançant els quals el servei d'Execució de MPA presenti els indicadors estadístics més rellevants i els informes executius de les memòries anuals. D'altra banda, caldria impulsar jornades informatives per tal que els tècnics d'Execució de MPA estiguin actualitzats de les darreres modificacions i reformes del Codi Penal en relació a les MPA.

Bones pràctiques

2. Al llarg de la recerca es confirma que la manca de coordinació entre els Òrgans Judicials i els Equips d'Execució de Mesures Penals Alternatives va en detriment de la individualització de la pena; es constata, també, que aquesta no individualització podria afavorir la reiteració delictiva. Per tant, caldria trobar

espais de coordinació entre els Òrgans Judicials, la Fiscalia i els Equips d'Execució de manera regular, amb l'objectiu de fer un traspàs de coneixement de casos concrets i ajudar en la presa de decisió sobre la mesura més adient a aplicar.

La bona pràctica que es realitza entre la Fiscalia i l'EMPA de Girona introdueix una via a la coordinació entre ambdues instàncies. Es considera adient adoptar aquesta bona praxis de treball a la demarcació de Tarragona.

3. En la mateixa direcció de disminuir la manca d'informació prèvia del penat per part dels òrgans judicials, es proposa facilitar-los l'accés a la base de dades SIJJ (Sistema d'Informació de Justícia Juvenil). Serveixi d'exemple la pràctica que ja s'està fent a Justícia Juvenil amb bons resultats. L'accés al SIJJ permetria als jutges sentenciadors i fiscals conèixer les dades del penat, si la persona té altres MPA imposades, la seva tipologia i la situació del compliment.

4. Els resultats de la recerca fan evident la necessitat d'estructurar noves formes per millorar la coordinació entre l'àmbit d'imposició i execució de la pena i la necessitat d'un anàlisi més exhaustiu envers la trajectòria judicial del penat.

En aquest sentit, plantegem la redacció col·laborativa d'un *manual de bones pràctiques en l'aplicació de MPA* a les comarques de Tarragona mitjançant la creació d'una *comunitat de pràctica* del Programa Compartim del Centre d'Estudis Jurídics i Formació Especialitzada del Departament de Justícia. Aquesta comunitat estaria constituïda per representants dels diferents operadors jurídics que intervenen en l'aplicació i execució de les MPA.

Estudis

5. Els resultats de la recerca constaten la falta d'informació qualitativa i dades estadístiques respecte les diferents fases per les que transcorre el penat des de la comissió del delictes fins la finalització de la mesura. Per tant, proposem la continuïtat d'estudis que analitzin els descriptors i els factors crítics de cada una de les fases de forma més exhaustiva.

6. És necessària la realització d'estudis específics de manera anual per tal d'avaluar el trinomi tipologia delictiva – MPA imposada – reincidència.

7. Donada la manca d'informació qualitativa sobre les pràctiques dels òrgans judicials i professionals d'execució, cal impulsar estudis de caire més qualitatiu que omplin aquest buit d'informació específica.

7.Referències bibliogràfiques.

Ajzen, I. (2001). Nature and operation of Attitudes. *Annual Review of Psychology*, 52, 27–58.

Bishop, D.M., Leiber, M. & Johnson, J. (2010). Contexts of Decisions Making in the Juvenile Justice Systems: an organizational approach to understanding minority overrepresentation. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 8.

Capdevila, M., Ferrer, M., Blanch, M. i Framis, B. (2013). *El temps en la justícia de menors*. Barcelona: Centre d'Estudis Jurídics i Formació Especialitzada. Departament de Justícia. Generalitat de Catalunya.

Durose, M.R; Cooper, A.D i Snyder, H.N. (2014): *Recidivism of prisoners released in 30 states in 2005: patterns from 2005 to 2010*. US Departament of Justice.

Gili M, Garcia, J i Roca M. (2014). *Crisis económica y salud mental. Informe SESPAS 2014*. Gaceta Sanitaria, 2014.

<http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2014.02.005>. Recuperat de:

<https://consaludmental.org/publicaciones/CrisisEconomicaSaludMental-InformeSESPAS.pdf>

Gómez Sancho, A. (2012): *Criminalitzant a una població. Treballs en benefici de la comunitat a la ciutat de Reus*. Treball final de Màster.

Laub, J.H. i Sampson, R.J. (2006): *Shared beginnings, divergent lives. Delinquents boys to age 70*. Harvard University Press.

Merton, R.K. (1995). *Teoría y estructura sociales*. México: Fondo de Cultura Económica.

Sampson, R. & Laub, J.H. (2005). A general age—graded theory of crime. Lessons learned and the future of life—course criminology. *Integrated*

development and life—course theories of offending. Editor David P. Farrington, 165–81, New Brunswick, NJ.

Sampson, R. J. (2006). How does community context matter? Social mechanisms and the explanation of crime rates. A: P.-O. H. Wikström; R. J. Sampson (ed.). *The explanation of crime. Context, mechanisms, and development*. Cambridge: Cambridge University Press.

Torres, N. (2005): *La Pena de Treballs en Benefici a la Comunitat: estudi penal i criminològic*. Tesi Doctoral.

Direcció General d'Execució Penal a la Comunitat i de Justícia Juvenil (2014): *Programes de Mesures Penals Alternatives*. Barcelona: Generalitat de Catalunya.

Àrea de Mesures Penals Alternatives de la Subdirecció General de reparació i Execució Penal a la Comunitat (2013): *Programa de Treballs en Benefici a la Comunitat*. Barcelona: Generalitat de Catalunya.

Webgrafia

IDESCAT. Institut d'Estadística de Catalunya

www.idescat.cat

INE. Instituto Nacional de Estadística.

www.ine.es

Memòries del CGPJ 2010/2013

<http://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Poder-Judicial/Consejo-General-del-Poder-Judicial/Actividad-del-CGPJ/Memorias/Memoria-Anual>

Memòries de la Fiscalia General de l'Estat 2010/2013

https://www.fiscal.es/fiscal/publico/ciudadano/documentos/memorias_fiscalia_general_estado!/ut/p/a0/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfGjzOI9HT0cDT2DDbwsgozNDBwtj

8. Annexos

Annex A:

A.1. Descriptius estadístics de les variables d'escala

Descriptivos		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
Nombre de fets causa base	Girona	547	1,11	,589	,025	1,06	1,16	1	10
	Lleida	883	1,04	,212	,007	1,03	1,05	1	3
	Tarragona	1055	1,08	,372	,011	1,06	1,11	1	5
	Total	2485	1,07	,389	,008	1,06	1,09	1	10
Edatdelicte causa base	Girona	501	34,62	11,017	,492	33,65	35,58	18	76
	Lleida	866	35,16	10,775	,366	34,44	35,88	18	76
	Tarragona	993	35,44	10,762	,342	34,77	36,11	18	76
	Total	2360	35,16	10,821	,223	34,73	35,60	18	76
Nombre antecedents MPA	Girona	547	,35	,837	,036	,28	,42	0	9
	Lleida	883	,32	,729	,025	,27	,36	0	8
	Tarragona	1055	,35	,816	,025	,30	,40	0	8
	Total	2485	,34	,791	,016	,31	,37	0	9
Nombre antecedents SIPC	Girona	547	,83	2,525	,108	,62	1,05	0	27
	Lleida	883	,61	2,357	,079	,45	,76	0	32
	Tarragona	1055	,43	1,797	,055	,32	,54	0	22
	Total	2485	,58	2,184	,044	,50	,67	0	32
Total antecedents (MPA+SIPC)	Girona	547	1,18	2,811	,120	,95	1,42	0	27
	Lleida	883	,92	2,645	,089	,75	1,10	0	33
	Tarragona	1055	,76	2,116	,065	,64	,89	0	22
	Total	2485	,91	2,479	,050	,82	1,01	0	33
Temps (dies) entre precedent i final CB	Girona	206	1430,07	1344,666	93,687	1245,36	1614,79	23	6166
	Lleida	294	979,82	1326,051	77,337	827,62	1132,03	2	10072
	Tarragona	309	1099,40	1319,505	75,064	951,70	1247,10	5	6764
	Total	809	1140,15	1338,465	47,058	1047,78	1232,52	2	10072
Nombre reincidències MPA	Girona	547	,09	,322	,014	,06	,12	0	3
	Lleida	883	,11	,400	,013	,08	,14	0	4
	Tarragona	1055	,16	,529	,016	,13	,20	0	7
	Total	2485	,13	,447	,009	,11	,15	0	7
Nombre reincidències SIPC	Girona	547	,10	,547	,023	,05	,15	0	8
	Lleida	883	,10	,488	,016	,07	,13	0	6

Descriptivos		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
	Tarragona	1055	,08	,435	,013	,06	,11	0	5
	Total	2485	,09	,480	,010	,07	,11	0	8
Total reincidències (MPA+SIPC)	Girona	547	,19	,682	,029	,13	,25	0	8
	Lleida	883	,21	,733	,025	,16	,26	0	9
	Tarragona	1055	,25	,756	,023	,20	,29	0	9
	Total	2485	,22	,732	,015	,19	,25	0	9
Temps que triga a reincidir (dies)	Girona	64	508,70	433,784	54,223	400,35	617,06	7	1749
	Lleida	111	476,22	426,889	40,519	395,92	556,51	7	1720
	Tarragona	165	518,42	409,703	31,895	455,44	581,40	3	1714
	Total	340	502,81	419,122	22,730	458,10	547,52	3	1749
Nombre de fetsreincidència	Girona	64	1,20	,568	,071	1,06	1,35	1	3
	Lleida	110	1,11	,391	,037	1,04	1,18	1	4
	Tarragona	165	1,10	,477	,037	1,03	1,18	1	6
	Total	339	1,12	,470	,026	1,07	1,17	1	6

Prueba de homogeneidad de varianzas				
	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Nombre de fets causa base	24,417	2	2482	,000
Edatdelicte causa base	,048	2	2357	,953
Nombre antecedents MPA	1,986	2	2482	,138
Nombre antecedents SIPC	11,248	2	2482	,000
Total antecedents (MPA+SIPC)	8,504	2	2482	,000
Temps (dies) entre antecedent i final CB	1,303	2	806	,272
Nombre reincidències MPA	23,689	2	2482	,000
Nombre reincidències SIPC	1,472	2	2482	,230
Total reincidències (MPA+SIPC)	3,381	2	2482	,034
Temps que triga a reincidir (dies)	,160	2	337	,852
Nombre de fetsreincidència	4,082	2	336	,018

A.2. ANOVA

ANOVA		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Nombre de fets causa base	Entre grupos	1,853	2	,926	6,139	,002
	Dentro de grupos	374,523	2482	,151		
	Total	376,376	2484			
Edatdelicte causa base	Entre grupos	226,281	2	113,140	,966	,381
	Dentro de grupos	275993,912	2357	117,095		
	Total	276220,193	2359			
Nombre antecedents MPA	Entre grupos	,644	2	,322	,515	,598
	Dentro de grupos	1553,088	2482	,626		
	Total	1553,732	2484			
Nombre antecedents SIPC	Entre grupos	59,814	2	29,907	6,299	,002
	Dentro de grupos	11784,771	2482	4,748		
	Total	11844,585	2484			
Total antecedents (MPA+SIPC)	Entre grupos	63,900	2	31,950	5,216	,005
	Dentro de grupos	15204,498	2482	6,126		
	Total	15268,398	2484			
Temps (dies) entre antecedent i final CB	Entre grupos	25385643,839	2	12692821,919	7,194	,001
	Dentro de grupos	1422137548,950	806	1764438,646		
	Total	1447523192,789	808			
Nombre reincidències MPA	Entre grupos	2,498	2	1,249	6,289	,002
	Dentro de grupos	493,036	2482	,199		
	Total	495,535	2484			
Nombre reincidències SIPC	Entre grupos	,181	2	,090	,392	,676
	Dentro de grupos	572,083	2482	,230		
	Total	572,264	2484			
Total reincidències(MPA+SIPC)	Entre grupos	1,344	2	,672	1,255	,285
	Dentro de grupos	1329,809	2482	,536		
	Total	1331,153	2484			
Temps que triga a reincidir (dies)	Entre grupos	120921,637	2	60460,819	,343	,710
	Dentro de grupos	59428854,316	337	176346,749		
	Total	59549775,953	339			
Nombre de fetsreincidència	Entre grupos	,498	2	,249	1,125	,326
	Dentro de grupos	74,299	336	,221		
	Total	74,796	338			

A.3. Comparacions múltiples.

Comparacions múltiples		(I) Territori MPA	(J) Territori MPA	Diferencia de medians (I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
Variable dependiente							Límite inferior	Límite superior
Nombre de fets causa base	Tukey	Girona	Lleida	,070	,021	,003	,02	,12
			Tarragona	,025	,020	,431	-,02	,07
		Lleida	Girona	-,070	,021	,003	-,12	-,02
			Tarragona	-,045	,018	,031	-,09	,00
		Tarragona	Girona	-,025	,020	,431	-,07	,02
			Lleida	,045	,018	,031	,00	,09
	Tamhane	Girona	Lleida	,070	,026	,023	,01	,13
			Tarragona	,025	,028	,738	-,04	,09
		Lleida	Girona	-,070	,026	,023	-,13	-,01
			Tarragona	-,045	,013	,003	-,08	-,01
		Tarragona	Girona	-,025	,028	,738	-,09	,04
			Lleida	,045	,013	,003	,01	,08
Edatdelicte causa base	Tukey	Girona	Lleida	-,544	,607	,643	-1,97	,88
			Tarragona	-,824	,593	,346	-2,22	,57
		Lleida	Girona	,544	,607	,643	-,88	1,97
			Tarragona	-,281	,503	,843	-1,46	,90
		Tarragona	Girona	,824	,593	,346	-,57	2,22
			Lleida	,281	,503	,843	-,90	1,46
	Tamhane	Girona	Lleida	-,544	,613	,757	-2,01	,92
			Tarragona	-,824	,599	,426	-2,26	,61
		Lleida	Girona	,544	,613	,757	-,92	2,01
			Tarragona	-,281	,501	,923	-1,48	,92
		Tarragona	Girona	,824	,599	,426	-,61	2,26
			Lleida	,281	,501	,923	-,92	1,48
Nombre antecedents MPA	Tukey	Girona	Lleida	,035	,043	,694	-,07	,14
			Tarragona	,002	,042	,998	-,10	,10
		Lleida	Girona	-,035	,043	,694	-,14	,07
			Tarragona	-,033	,036	,634	-,12	,05
		Tarragona	Girona	-,002	,042	,998	-,10	,10
			Lleida	,033	,036	,634	-,05	,12
	Tamhane	Girona	Lleida	,035	,043	,804	-,07	,14
			Tarragona	,002	,044	1,000	-,10	,11
		Lleida	Girona	-,035	,043	,804	-,14	,07
			Tarragona	-,033	,035	,725	-,12	,05
		Tarragona	Girona	-,002	,044	1,000	-,11	,10
			Lleida	,033	,035	,725	-,05	,12
Nombre antecedents SIPC	Tukey	Girona	Lleida	,225	,119	,138	-,05	,50
			Tarragona	,404	,115	,001	,14	,67

Comparaciones múltiples										
Variable dependiente		(I) Territori MPA	(J) Territori MPA	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%			
							Límite inferior	Límite superior		
	Tamhane	Lleida	Girona	-,225	,119	,138	-,50	,05		
			Tarragona	,179	,099	,170	-,05	,41		
		Tarragona	Girona	-,404	,115	,001	-,67	-,14		
			Lleida	-,179	,099	,170	-,41	,05		
		Girona	Lleida	,225	,134	,253	-,09	,55		
			Tarragona	,404	,121	,003	,11	,69		
	Lleida		Girona	-,225	,134	,253	-,55	,09		
			Tarragona	,179	,097	,182	-,05	,41		
	Tarragona	Girona	-,404	,121	,003	-,69	-,11			
		Lleida	-,179	,097	,182	-,41	,05			
		Total antecedents (MPA+SIPC)	Tukey	Girona	Lleida	,261	,135	,129	-,06	,58
					Tarragona	,421	,130	,004	,11	,73
Lleida	Girona			-,261	,135	,129	-,58	,06		
	Tarragona			,160	,113	,331	-,10	,42		
Tarragona	Girona			-,421	,130	,004	-,73	-,11		
	Lleida			-,160	,113	,331	-,42	,10		
	Tamhane		Girona	Lleida	,261	,150	,226	-,10	,62	
				Tarragona	,421	,137	,006	,09	,75	
Lleida			Girona	-,261	,150	,226	-,62	,10		
			Tarragona	,160	,110	,379	-,10	,42		
Tarragona			Girona	-,421	,137	,006	-,75	-,09		
			Lleida	-,160	,110	,379	-,42	,10		
	Temps (dies) entre precedent i final CB	Tukey	Girona	Lleida	450,250	120,693	,001	166,86	733,64	
				Tarragona	330,672	119,480	,016	50,13	611,22	
Lleida			Girona	-450,250	120,693	,001	-733,64	-166,86		
			Tarragona	-119,578	108,220	,511	-373,68	134,53		
Tarragona			Girona	-330,672	119,480	,016	-611,22	-50,13		
			Lleida	119,578	108,220	,511	-134,53	373,68		
		Tamhane	Girona	Lleida	450,250	121,484	,001	159,06	741,44	
				Tarragona	330,672	120,050	,018	42,91	618,43	
Lleida			Girona	-450,250	121,484	,001	-741,44	-159,06		
			Tarragona	-119,578	107,776	,607	-377,64	138,48		
Tarragona			Girona	-330,672	120,050	,018	-618,43	-42,91		
			Lleida	119,578	107,776	,607	-138,48	377,64		
	Nombre reincidències MPA	Tukey	Girona	Lleida	-,021	,024	,651	-,08	,04	
				Tarragona	-,075	,023	,004	-,13	-,02	
Lleida			Girona	,021	,024	,651	-,04	,08		
			Tarragona	-,054	,020	,022	-,10	-,01		
Tarragona			Girona	,075	,023	,004	,02	,13		

Comparaciones múltiples		(I) Territori MPA	(J) Territori MPA	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
Variable dependiente							Límite inferior	Límite superior
	Tamhane	Girona	Lleida	,054 [*]	,020	,022	,01	,10
			Tarragona	-,021	,019	,605	-,07	,02
		Lleida	Girona	,021	,019	,605	-,02	,07
			Tarragona	-,054 [*]	,021	,032	-,10	,00
		Tarragona	Girona	,075 [*]	,021	,001	,02	,13
			Lleida	,054 [*]	,021	,032	,00	,10
Nombre reincidències SIPC	Tukey	Girona	Lleida	,003	,026	,992	-,06	,06
			Tarragona	,019	,025	,732	-,04	,08
		Lleida	Girona	-,003	,026	,992	-,06	,06
			Tarragona	,016	,022	,749	-,04	,07
		Tarragona	Girona	-,019	,025	,732	-,08	,04
			Lleida	-,016	,022	,749	-,07	,04
	Tamhane	Girona	Lleida	,003	,029	,999	-,07	,07
			Tarragona	,019	,027	,860	-,05	,08
		Lleida	Girona	-,003	,029	,999	-,07	,07
			Tarragona	,016	,021	,837	-,03	,07
		Tarragona	Girona	-,019	,027	,860	-,08	,05
			Lleida	-,016	,021	,837	-,07	,03
Total reincidències (MPA+SIPC)	Tukey	Girona	Lleida	-,018	,040	,891	-,11	,08
			Tarragona	-,056	,039	,310	-,15	,03
		Lleida	Girona	,018	,040	,891	-,08	,11
			Tarragona	-,038	,033	,489	-,12	,04
		Tarragona	Girona	,056	,039	,310	-,03	,15
			Lleida	,038	,033	,489	-,04	,12
	Tamhane	Girona	Lleida	-,018	,038	,951	-,11	,07
			Tarragona	-,056	,037	,345	-,15	,03
		Lleida	Girona	,018	,038	,951	-,07	,11
			Tarragona	-,038	,034	,598	-,12	,04
		Tarragona	Girona	,056	,037	,345	-,03	,15
			Lleida	,038	,034	,598	-,04	,12
Temps que triga a reincidir (dies)	Tukey	Girona	Lleida	32,487	65,910	,875	-122,67	187,65
			Tarragona	-9,715	61,840	,986	-155,29	135,86
		Lleida	Girona	-32,487	65,910	,875	-187,65	122,67
			Tarragona	-42,202	51,551	,692	-163,56	79,15
		Tarragona	Girona	9,715	61,840	,986	-135,86	155,29
			Lleida	42,202	51,551	,692	-79,15	163,56
	Tamhane	Girona	Lleida	32,487	67,690	,950	-131,25	196,22
			Tarragona	-9,715	62,908	,998	-162,26	142,83

Comparaciones múltiples		(I) Territori MPA	(J) Territori MPA	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
Variable dependiente							Límite inferior	Límite superior
Nombre de fetsreincidència	Tukey	Lleida	Girona	-32,487	67,690	,950	-196,22	131,25
			Tarragona	-42,202	51,566	,799	-166,23	81,83
		Tarragona	Girona	9,715	62,908	,998	-142,83	162,26
			Lleida	42,202	51,566	,799	-81,83	166,23
	Tukey	Girona	Lleida	,094	,074	,412	-,08	,27
			Tarragona	,100	,069	,319	-,06	,26
		Lleida	Girona	-,094	,074	,412	-,27	,08
			Tarragona	,006	,058	,994	-,13	,14
Tarragona		Girona	-,100	,069	,319	-,26	,06	
		Lleida	-,006	,058	,994	-,14	,13	
Tamhane		Girona	Lleida	,094	,080	,568	-,10	,29
			Tarragona	,100	,080	,516	-,09	,29
	Lleida	Girona	-,094	,080	,568	-,29	,10	
		Tarragona	,006	,053	,999	-,12	,13	
Tarragona	Girona	-,100	,080	,516	-,29	,09		
	Lleida	-,006	,053	,999	-,13	,12		

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

A.4. PROVA T

Prova T (Lleida-Tarragona)

Estadísticas de grupo					
	Territori MPA	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Nombre de canvis de tècnic	Lleida	458	,18	,504	,024
	Tarragona	126	,35	,773	,069

Prueba de muestras independientes											
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias							
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia		
										Inferior	Superior
Nombre de canvis de tècnic	Se asumen varianzas iguales	30,414	,000	-2,918	582	,004	-,168	,058	-,281	-,055	
	No se asumen varianzas iguales			-2,309	155,356	,022	-,168	,073	-,312	-,024	

Prova T (Girona-Tarragona)

Estadísticas de grupo					
	Territori MPA	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Nombre de canvis de tècnic	Girona	543	,63	,657	,028
	Tarragona	126	,35	,773	,069

Prueba de muestras independientes											
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias							
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia		
										Inferior	Superior
Nombre de canvis de tècnic	Se asumen varianzas iguales	,384	,535	4,226	667	,000	,284	,067	,152	,416	
	No se asumen varianzas iguales			3,822	169,380	,000	,284	,074	,137	,431	

Annex B (qüestionaris)

B.1. Descriptius estadístics de les variables d'escala (juristes)

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
Item4.1.coneixement_contingut_TBC	Girona	3	4,00	,000	,000	4,00	4,00	4	4
	Lleida	3	2,67	,577	,333	1,23	4,10	2	3
	Tarragona	11	4,36	,924	,279	3,74	4,98	2	5
	Total	17	4,00	1,000	,243	3,49	4,51	2	5
Item4.2.coneixement_contingut_PF	Girona	3	3,67	,577	,333	2,23	5,10	3	4
	Lleida	3	2,00	1,000	,577	-,48	4,48	1	3
	Tarragona	10	3,30	1,160	,367	2,47	4,13	1	5
	Total	16	3,13	1,147	,287	2,51	3,74	1	5
Item4.3.coneixement_contingut_MS	Girona	3	3,67	,577	,333	2,23	5,10	3	4
	Lleida	3	2,00	1,000	,577	-,48	4,48	1	3
	Tarragona	11	3,64	1,206	,364	2,83	4,45	1	5
	Total	17	3,35	1,222	,296	2,72	3,98	1	5
Item4.4.coneixement_contingut_TT	Girona	3	3,67	,577	,333	2,23	5,10	3	4
	Lleida	3	1,67	,577	,333	,23	3,10	1	2
	Tarragona	11	3,55	,934	,282	2,92	4,17	2	5
	Total	17	3,24	1,091	,265	2,67	3,80	1	5
Item5.1.freqüència_TBC	Girona	3	3,33	1,155	,667	,46	6,20	2	4
	Lleida	3	3,33	,577	,333	1,90	4,77	3	4
	Tarragona	11	4,18	,751	,226	3,68	4,69	3	5
	Total	17	3,88	,857	,208	3,44	4,32	2	5
Item5.2.freqüència_PF	Girona	3	3,00	1,000	,577	,52	5,48	2	4
	Lleida	3	2,33	,577	,333	,90	3,77	2	3
	Tarragona	11	2,36	,809	,244	1,82	2,91	1	4
	Total	17	2,47	,800	,194	2,06	2,88	1	4
Item5.3.freqüència_MS	Girona	3	3,00	1,000	,577	,52	5,48	2	4
	Lleida	3	3,00	1,000	,577	,52	5,48	2	4
	Tarragona	11	2,55	1,214	,366	1,73	3,36	1	4
	Total	17	2,71	1,105	,268	2,14	3,27	1	4
Item5.4.freqüència_TT	Girona	2	2,00	1,414	1,000	-10,71	14,71	1	3
	Lleida	3	2,33	,577	,333	,90	3,77	2	3
	Tarragona	11	2,27	,905	,273	1,67	2,88	1	4
	Total	16	2,25	,856	,214	1,79	2,71	1	4
Item6.1.factors_eleccióMPA_assessorament	Girona	3	3,67	1,528	,882	-,13	7,46	2	5

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
	Lleida	3	4,00	,000	,000	4,00	4,00	4	4
	Tarragona	11	2,82	1,168	,352	2,03	3,60	1	5
	Total	17	3,18	1,185	,287	2,57	3,79	1	5
Item6.2.factors_eleccióMPA_categoria_fet	Girona	3	4,33	,577	,333	2,90	5,77	4	5
	Lleida	3	3,67	,577	,333	2,23	5,10	3	4
	Tarragona	11	3,82	,751	,226	3,31	4,32	3	5
	Total	17	3,88	,697	,169	3,52	4,24	3	5
Item6.3.factors_eleccióMPA_violència	Girona	3	3,00	1,000	,577	,52	5,48	2	4
	Lleida	3	4,00	,000	,000	4,00	4,00	4	4
	Tarragona	11	3,18	1,250	,377	2,34	4,02	1	5
	Total	17	3,29	1,105	,268	2,73	3,86	1	5
item6.4.factors_eleccióMPA_perfil	Girona	3	3,00	,000	,000	3,00	3,00	3	3
	Lleida	3	3,67	,577	,333	2,23	5,10	3	4
	Tarragona	11	2,91	1,221	,368	2,09	3,73	1	5
	Total	17	3,06	1,029	,250	2,53	3,59	1	5
Item6.5.factors_eleccióMPA_demanda_fiscal	Girona	3	4,33	1,155	,667	1,46	7,20	3	5
	Lleida	3	3,33	,577	,333	1,90	4,77	3	4
	Tarragona	11	3,09	1,221	,368	2,27	3,91	2	5
	Total	17	3,35	1,169	,284	2,75	3,95	2	5
Item6.6.factors_eleccióMPA_demanda_advocat	Girona	3	3,33	,577	,333	1,90	4,77	3	4
	Lleida	3	2,67	,577	,333	1,23	4,10	2	3
	Tarragona	11	2,82	,982	,296	2,16	3,48	1	4
	Total	17	2,88	,857	,208	2,44	3,32	1	4
Item6.7.factors_eleccióMPA_demanda jutge	Girona	3	4,67	,577	,333	3,23	6,10	4	5
	Lleida	3	4,00	1,000	,577	1,52	6,48	3	5
	Tarragona	11	3,36	1,286	,388	2,50	4,23	2	5
	Total	17	3,71	1,213	,294	3,08	4,33	2	5
Item6.8.factors_eleccióMPA_antecedents	Girona	3	3,67	,577	,333	2,23	5,10	3	4
	Lleida	2	4,00	,000	,000	4,00	4,00	4	4
	Tarragona	11	3,18	,982	,296	2,52	3,84	2	5
	Total	16	3,38	,885	,221	2,90	3,85	2	5
Item7.1.capacitat_retributiva_TBC	Girona	3	3,33	,577	,333	1,90	4,77	3	4
	Lleida	3	2,67	1,528	,882	-1,13	6,46	1	4
	Tarragona	11	3,91	1,044	,315	3,21	4,61	2	5
	Total	17	3,59	1,121	,272	3,01	4,16	1	5
Item7.2.capacitat_retributiva_PF	Girona	3	2,33	,577	,333	,90	3,77	2	3
	Lleida	3	2,00	1,000	,577	-,48	4,48	1	3

	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo	
					Límite inferior	Límite superior			
	Tarragona	11	2,18	,982	,296	1,52	2,84	1	4
	Total	17	2,18	,883	,214	1,72	2,63	1	4
Item7.3.capacitat_retributiva_MS	Girona	3	2,33	,577	,333	,90	3,77	2	3
	Lleida	3	2,00	1,000	,577	-,48	4,48	1	3
	Tarragona	11	2,55	1,128	,340	1,79	3,30	1	4
	Total	17	2,41	1,004	,243	1,90	2,93	1	4
Item7.4.capacitat_retributiva_TT	Girona	3	2,00	1,000	,577	-,48	4,48	1	3
	Lleida	3	2,00	1,000	,577	-,48	4,48	1	3
	Tarragona	11	2,27	1,009	,304	1,59	2,95	1	4
	Total	17	2,18	,951	,231	1,69	2,67	1	4
Item8.1.capacitat_rehabilitadora_TBC	Girona	3	4,33	,577	,333	2,90	5,77	4	5
	Lleida	3	3,67	,577	,333	2,23	5,10	3	4
	Tarragona	11	3,45	1,036	,312	2,76	4,15	1	5
	Total	17	3,65	,931	,226	3,17	4,13	1	5
Item8.2.capacitat_rehabilitadora_PF	Girona	3	3,00	,000	,000	3,00	3,00	3	3
	Lleida	3	3,67	,577	,333	2,23	5,10	3	4
	Tarragona	11	3,00	1,095	,330	2,26	3,74	1	5
	Total	17	3,12	,928	,225	2,64	3,59	1	5
Item8.3.capacitat_rehabilitadora_MS	Girona	3	1,67	,577	,333	,23	3,10	1	2
	Lleida	3	3,00	1,000	,577	,52	5,48	2	4
	Tarragona	11	2,73	,905	,273	2,12	3,33	1	4
	Total	17	2,59	,939	,228	2,11	3,07	1	4
Item8.4.capacitat_rehabilitadora_TT	Girona	3	2,67	1,528	,882	-1,13	6,46	1	4
	Lleida	3	4,00	1,000	,577	1,52	6,48	3	5
	Tarragona	11	3,45	,934	,282	2,83	4,08	2	5
	Total	17	3,41	1,064	,258	2,86	3,96	1	5
Item9.1.capacitat_preventiva_TBC	Girona	3	3,33	1,155	,667	,46	6,20	2	4
	Lleida	3	2,33	,577	,333	,90	3,77	2	3
	Tarragona	11	2,73	1,191	,359	1,93	3,53	1	4
	Total	17	2,76	1,091	,265	2,20	3,33	1	4
Item9.2.capacitat_preventiva_PF	Girona	3	3,00	,000	,000	3,00	3,00	3	3
	Lleida	3	2,67	1,155	,667	-,20	5,54	2	4
	Tarragona	10	2,80	,789	,249	2,24	3,36	1	4
	Total	16	2,81	,750	,188	2,41	3,21	1	4
Item9.3.capacitat_preventiva_MS	Girona	3	2,67	1,155	,667	-,20	5,54	2	4
	Lleida	3	2,33	,577	,333	,90	3,77	2	3
	Tarragona	11	2,73	1,104	,333	1,99	3,47	1	4

	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo	
					Límite inferior	Límite superior			
	Total	17	2,65	,996	,242	2,13	3,16	1	4
Item9.4.capacitat_preventiva_TT	Girona	3	2,33	1,155	,667	-,54	5,20	1	3
	Lleida	3	3,00	1,732	1,000	-1,30	7,30	2	5
	Tarragona	11	2,73	1,191	,359	1,93	3,53	1	4
	Total	17	2,71	1,213	,294	2,08	3,33	1	5
Item3.coneixement_finalitat	Girona	3	4,33	,577	,333	2,90	5,77	4	5
	Lleida	3	2,67	,577	,333	1,23	4,10	2	3
	Tarragona	8	4,50	,756	,267	3,87	5,13	3	5
	Total	14	4,07	,997	,267	3,50	4,65	2	5

B.2. ANOVA (juristes)

		ANOVA				
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Item4.1.coneixement_contingut_TBC	Entre grupos	6,788	2	3,394	5,158	,021
	Dentro de grupos	9,212	14	,658		
	Total	16,000	16			
Item4.2.coneixement_contingut_PF	Entre grupos	4,983	2	2,492	2,194	,151
	Dentro de grupos	14,767	13	1,136		
	Total	19,750	15			
Item4.3.coneixement_contingut_MS	Entre grupos	6,670	2	3,335	2,713	,101
	Dentro de grupos	17,212	14	1,229		
	Total	23,882	16			
Item4.4.coneixement_contingut_TT	Entre grupos	8,998	2	4,499	6,261	,011
	Dentro de grupos	10,061	14	,719		
	Total	19,059	16			
Item5.1.freqüència_TBC	Entre grupos	2,795	2	1,398	2,181	,150
	Dentro de grupos	8,970	14	,641		
	Total	11,765	16			
Item5.2.freqüència_PF	Entre grupos	1,023	2	,512	,777	,478
	Dentro de grupos	9,212	14	,658		
	Total	10,235	16			
Item5.3.freqüència_MS	Entre grupos	,802	2	,401	,300	,746
	Dentro de grupos	18,727	14	1,338		
	Total	19,529	16			
Item5.4.freqüència_TT	Entre grupos	,152	2	,076	,091	,914
	Dentro de grupos	10,848	13	,834		
	Total	11,000	15			
Item6.1.factors_eleccióMPA_assessorament	Entre grupos	4,168	2	2,084	1,594	,238
	Dentro de grupos	18,303	14	1,307		
	Total	22,471	16			
Item6.2.factors_eleccióMPA_categoria_fet	Entre grupos	,795	2	,398	,798	,469
	Dentro de grupos	6,970	14	,498		
	Total	7,765	16			
Item6.3.factors_eleccióMPA_violència	Entre grupos	1,893	2	,947	,751	,490

		ANOVA				
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
	Dentro de grupos	17,636	14	1,260		
	Total	19,529	16			
item6.4.factors_eleccióMPA_perfil	Entre grupos	1,365	2	,683	,614	,555
	Dentro de grupos	15,576	14	1,113		
	Total	16,941	16			
Item6.5.factors_eleccióMPA_demanda_fiscal	Entre grupos	3,640	2	1,820	1,397	,280
	Dentro de grupos	18,242	14	1,303		
	Total	21,882	16			
Item6.6.factors_eleccióMPA_demanda_advocat	Entre grupos	,795	2	,398	,507	,613
	Dentro de grupos	10,970	14	,784		
	Total	11,765	16			
Item6.7.factors_eleccióMPA_demanda jutge	Entre grupos	4,317	2	2,159	1,573	,242
	Dentro de grupos	19,212	14	1,372		
	Total	23,529	16			
Item6.8.factors_eleccióMPA_antecedents	Entre grupos	1,447	2	,723	,913	,426
	Dentro de grupos	10,303	13	,793		
	Total	11,750	15			
Item7.1.capacitat_retributiva_TBC	Entre grupos	3,875	2	1,938	1,670	,224
	Dentro de grupos	16,242	14	1,160		
	Total	20,118	16			
Item7.2.capacitat_retributiva_PF	Entre grupos	,168	2	,084	,095	,910
	Dentro de grupos	12,303	14	,879		
	Total	12,471	16			
Item7.3.capacitat_retributiva_MS	Entre grupos	,724	2	,362	,329	,725
	Dentro de grupos	15,394	14	1,100		
	Total	16,118	16			
Item7.4.capacitat_retributiva_TT	Entre grupos	,289	2	,144	,143	,868
	Dentro de grupos	14,182	14	1,013		
	Total	14,471	16			
Item8.1.capacitat_rehabilitadora_TBC	Entre grupos	1,822	2	,911	1,057	,374
	Dentro de grupos	12,061	14	,861		

		ANOVA				
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
	Total	13,882	16			
Item8.2.capacitat_rehabilitadora_PF	Entre grupos	1,098	2	,549	,607	,559
	Dentro de grupos	12,667	14	,905		
	Total	13,765	16			
Item8.3.capacitat_rehabilitadora_MS	Entre grupos	3,269	2	1,635	2,109	,158
	Dentro de grupos	10,848	14	,775		
	Total	14,118	16			
Item8.4.capacitat_rehabilitadora_TT	Entre grupos	2,724	2	1,362	1,239	,320
	Dentro de grupos	15,394	14	1,100		
	Total	18,118	16			
Item9.1.capacitat_preventiva_TBC	Entre grupos	1,544	2	,772	,617	,554
	Dentro de grupos	17,515	14	1,251		
	Total	19,059	16			
Item9.2.capacitat_preventiva_PF	Entre grupos	,171	2	,085	,134	,876
	Dentro de grupos	8,267	13	,636		
	Total	8,438	15			
Item9.3.capacitat_preventiva_MS	Entre grupos	,367	2	,184	,166	,849
	Dentro de grupos	15,515	14	1,108		
	Total	15,882	16			
Item9.4.capacitat_preventiva_TT	Entre grupos	,681	2	,340	,209	,814
	Dentro de grupos	22,848	14	1,632		
	Total	23,529	16			
Item3.coneixement_finalitat	Entre grupos	7,595	2	3,798	7,833	,008
	Dentro de grupos	5,333	11	,485		
	Total	12,929	13			

B.3.Descriptius estadístics(tècnics)

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
Item3.Coneixement_FINALIT AT	Girona	4	3,250	,5000	,2500	2,454	4,046	3,0	4,0
	Lleida	6	2,667	,8165	,3333	1,810	3,524	2,0	4,0
	Tarragona	9	2,889	1,0541	,3514	2,079	3,699	2,0	5,0
	Total	19	2,895	,8753	,2008	2,473	3,317	2,0	5,0
Item4.1.Coneixement_CONTINGUT_TBC	Girona	4	4,000	,8165	,4082	2,701	5,299	3,0	5,0
	Lleida	6	3,167	,7528	,3073	2,377	3,957	2,0	4,0
	Tarragona	10	3,100	,8756	,2769	2,474	3,726	2,0	4,0
	Total	20	3,300	,8645	,1933	2,895	3,705	2,0	5,0
Item4.2.Coneixement_CONTINGUT_PF	Girona	4	3,000	,0000	,0000	3,000	3,000	3,0	3,0
	Lleida	6	2,333	1,0328	,4216	1,249	3,417	1,0	4,0
	Tarragona	10	2,400	,6992	,2211	1,900	2,900	2,0	4,0
	Total	20	2,500	,7609	,1701	2,144	2,856	1,0	4,0
Item4.3.Coneixement_CONTINGUT_MS	Girona	4	2,250	,5000	,2500	1,454	3,046	2,0	3,0
	Lleida	6	2,500	,8367	,3416	1,622	3,378	2,0	4,0
	Tarragona	10	2,500	,8498	,2687	1,892	3,108	1,0	4,0
	Total	20	2,450	,7592	,1698	2,095	2,805	1,0	4,0
Item4.4.Coneixement_CONTINGUT_TT	Girona	4	2,750	,5000	,2500	1,954	3,546	2,0	3,0
	Lleida	6	2,667	1,0328	,4216	1,583	3,751	2,0	4,0
	Tarragona	10	2,700	,6749	,2134	2,217	3,183	2,0	4,0
	Total	20	2,700	,7327	,1638	2,357	3,043	2,0	4,0
Item5.1.Freqüència_imposició_TBC	Girona	4	4,500	1,0000	,5000	2,909	6,091	3,0	5,0
	Lleida	6	4,167	,7528	,3073	3,377	4,957	3,0	5,0
	Tarragona	10	4,900	,3162	,1000	4,674	5,126	4,0	5,0
	Total	20	4,600	,6806	,1522	4,281	4,919	3,0	5,0
Item5.2.Freqüència_imposició_PF	Girona	4	3,250	,5000	,2500	2,454	4,046	3,0	4,0
	Lleida	6	2,167	,7528	,3073	1,377	2,957	1,0	3,0
	Tarragona	10	2,300	,6749	,2134	1,817	2,783	2,0	4,0
	Total	20	2,450	,7592	,1698	2,095	2,805	1,0	4,0
Item5.3.Freqüència_imposició_MS	Girona	4	2,000	1,4142	,7071	-,250	4,250	1,0	4,0
	Lleida	6	2,500	,5477	,2236	1,925	3,075	2,0	3,0
	Tarragona	10	2,100	,5676	,1795	1,694	2,506	1,0	3,0
	Total	20	2,200	,7678	,1717	1,841	2,559	1,0	4,0
Item5.4.Freqüència_imposició_TT	Girona	4	2,750	1,5000	,7500	,363	5,137	1,0	4,0
	Lleida	6	2,667	,8165	,3333	1,810	3,524	2,0	4,0
	Tarragona	10	2,600	,6992	,2211	2,100	3,100	2,0	4,0
	Total	20	2,650	,8751	,1957	2,240	3,060	1,0	4,0

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
Item6.1.Factors_compliment_informació_prèvia	Girona	4	3,750	,5000	,2500	2,954	4,546	3,0	4,0
	Lleida	6	4,333	1,0328	,4216	3,249	5,417	3,0	5,0
	Tarragona	10	3,900	,7379	,2333	3,372	4,428	3,0	5,0
	Total	20	4,000	,7947	,1777	3,628	4,372	3,0	5,0
Item6.2.Factors_compliment_temps	Girona	4	3,500	,5774	,2887	2,581	4,419	3,0	4,0
	Lleida	6	3,500	,5477	,2236	2,925	4,075	3,0	4,0
	Tarragona	10	3,800	1,1353	,3590	2,988	4,612	2,0	5,0
	Total	20	3,650	,8751	,1957	3,240	4,060	2,0	5,0
Item6.3.Factors_compliment_categoria_fet	Girona	4	2,750	,9574	,4787	1,227	4,273	2,0	4,0
	Lleida	6	2,833	,4082	,1667	2,405	3,262	2,0	3,0
	Tarragona	10	3,500	,8498	,2687	2,892	4,108	3,0	5,0
	Total	20	3,150	,8127	,1817	2,770	3,530	2,0	5,0
Item6.4.Factors_compliment_violència	Girona	4	2,500	1,0000	,5000	,909	4,091	2,0	4,0
	Lleida	6	3,167	,7528	,3073	2,377	3,957	2,0	4,0
	Tarragona	10	3,700	,8233	,2603	3,111	4,289	3,0	5,0
	Total	20	3,300	,9234	,2065	2,868	3,732	2,0	5,0
Item6.5.Factors_compliment_adequacioMPA	Girona	4	3,500	1,2910	,6455	1,446	5,554	2,0	5,0
	Lleida	6	4,667	,5164	,2108	4,125	5,209	4,0	5,0
	Tarragona	10	4,600	,5164	,1633	4,231	4,969	4,0	5,0
	Total	20	4,400	,8208	,1835	4,016	4,784	2,0	5,0
item6.6.Factors_compliment_durada	Girona	4	3,000	1,8257	,9129	,095	5,905	1,0	5,0
	Lleida	6	3,833	1,1690	,4773	2,606	5,060	2,0	5,0
	Tarragona	10	4,200	,9189	,2906	3,543	4,857	3,0	5,0
	Total	20	3,850	1,2258	,2741	3,276	4,424	1,0	5,0
Item6.7.Factors_compliment_aspectestècnics	Girona	4	3,500	,5774	,2887	2,581	4,419	3,0	4,0
	Lleida	6	2,500	,5477	,2236	1,925	3,075	2,0	3,0
	Tarragona	10	4,100	,9944	,3145	3,389	4,811	2,0	5,0
	Total	20	3,500	1,0513	,2351	3,008	3,992	2,0	5,0
Item6.8.Factors_compliment_altres	Girona	2	3,000	,0000	,0000	3,000	3,000	3,0	3,0
	Lleida	3	3,333	1,5275	,8819	-,461	7,128	2,0	5,0
	Tarragona	4	3,750	,9574	,4787	2,227	5,273	3,0	5,0
	Total	9	3,444	1,0138	,3379	2,665	4,224	2,0	5,0
Item7.1.Factors_compliment_laborals	Girona	4	3,500	1,0000	,5000	1,909	5,091	2,0	4,0
	Lleida	6	3,333	,8165	,3333	2,476	4,190	2,0	4,0
	Tarragona	10	3,600	,9661	,3055	2,909	4,291	2,0	5,0
	Total	20	3,500	,8885	,1987	3,084	3,916	2,0	5,0
Item7.2.Factors_compliment_	Girona	4	3,500	1,0000	,5000	1,909	5,091	2,0	4,0

atur		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
	Lleida	6	3,333	,8165	,3333	2,476	4,190	2,0	4,0
	Tarragona	10	3,900	,9944	,3145	3,189	4,611	2,0	5,0
	Total	20	3,650	,9333	,2087	3,213	4,087	2,0	5,0
Item7.3.Factors_compliment_familiar	Girona	4	3,500	1,0000	,5000	1,909	5,091	2,0	4,0
	Lleida	6	3,500	,8367	,3416	2,622	4,378	2,0	4,0
	Tarragona	10	4,100	,8756	,2769	3,474	4,726	3,0	5,0
	Total	20	3,800	,8944	,2000	3,381	4,219	2,0	5,0
item7.4.Factors_compliment_fills	Girona	4	3,250	,5000	,2500	2,454	4,046	3,0	4,0
	Lleida	6	3,167	,7528	,3073	2,377	3,957	2,0	4,0
	Tarragona	10	3,300	,6749	,2134	2,817	3,783	2,0	4,0
	Total	20	3,250	,6387	,1428	2,951	3,549	2,0	4,0
Item7.5.Factors_compliment_desplaçament	Girona	4	4,000	1,4142	,7071	1,750	6,250	2,0	5,0
	Lleida	6	4,500	,5477	,2236	3,925	5,075	4,0	5,0
	Tarragona	10	3,400	1,2649	,4000	2,495	4,305	1,0	5,0
	Total	20	3,850	1,1821	,2643	3,297	4,403	1,0	5,0
Item7.6.Factors_compliment_personalitat	Girona	4	4,000	1,4142	,7071	1,750	6,250	2,0	5,0
	Lleida	6	4,500	,8367	,3416	3,622	5,378	3,0	5,0
	Tarragona	10	4,600	,5164	,1633	4,231	4,969	4,0	5,0
	Total	20	4,450	,8256	,1846	4,064	4,836	2,0	5,0
Item7.7.Factors_compliment_cultural	Girona	4	3,250	,5000	,2500	2,454	4,046	3,0	4,0
	Lleida	6	2,667	,8165	,3333	1,810	3,524	2,0	4,0
	Tarragona	10	3,200	,7888	,2494	2,636	3,764	2,0	5,0
	Total	20	3,050	,7592	,1698	2,695	3,405	2,0	5,0
Item7.8.Factors_compliment_menor30	Girona	4	2,000	,8165	,4082	,701	3,299	1,0	3,0
	Lleida	6	2,667	1,0328	,4216	1,583	3,751	1,0	4,0
	Tarragona	10	2,200	1,1353	,3590	1,388	3,012	1,0	4,0
	Total	20	2,300	1,0311	,2306	1,817	2,783	1,0	4,0
Item7.9.Factors_compliment_gènere	Girona	4	2,250	,9574	,4787	,727	3,773	1,0	3,0
	Lleida	5	2,800	,4472	,2000	2,245	3,355	2,0	3,0
	Tarragona	10	2,200	,4216	,1333	1,898	2,502	2,0	3,0
	Total	19	2,368	,5973	,1370	2,081	2,656	1,0	3,0
Item7.10.Factors_compliment_altres	Girona	2	3,000	,0000	,0000	3,000	3,000	3,0	3,0
	Lleida	3	3,000	1,7321	1,0000	-1,303	7,303	2,0	5,0
	Tarragona	4	3,250	,5000	,2500	2,454	4,046	3,0	4,0
	Total	9	3,111	,9280	,3093	2,398	3,824	2,0	5,0
Item8.1.Factors_reincidència_tècnic	Girona	4	2,000	1,1547	,5774	,163	3,837	1,0	3,0
	Lleida	6	2,167	,4082	,1667	1,738	2,595	2,0	3,0

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
	Tarragona	10	2,400	,8433	,2667	1,797	3,003	1,0	4,0
	Total	20	2,250	,7864	,1758	1,882	2,618	1,0	4,0
Item8.2.Factors_reincidència_sobrecàrrega	Girona	4	2,250	,9574	,4787	,727	3,773	1,0	3,0
	Lleida	6	2,500	1,2247	,5000	1,215	3,785	2,0	5,0
	Tarragona	10	2,900	1,2867	,4069	1,980	3,820	1,0	5,0
	Total	20	2,650	1,1821	,2643	2,097	3,203	1,0	5,0
Item8.3.Factors_reincidència incidències	Girona	4	4,250	,5000	,2500	3,454	5,046	4,0	5,0
	Lleida	6	3,500	,5477	,2236	2,925	4,075	3,0	4,0
	Tarragona	10	3,900	,7379	,2333	3,372	4,428	3,0	5,0
	Total	20	3,850	,6708	,1500	3,536	4,164	3,0	5,0
Item8.4.Factors_reincidència_mesura_inadequada	Girona	4	4,250	,9574	,4787	2,727	5,773	3,0	5,0
	Lleida	6	4,167	,7528	,3073	3,377	4,957	3,0	5,0
	Tarragona	10	4,300	,9487	,3000	3,621	4,979	3,0	5,0
	Total	20	4,250	,8507	,1902	3,852	4,648	3,0	5,0
Item8.5.Factors_reincidència_rekurs_inadequat	Girona	4	4,250	,9574	,4787	2,727	5,773	3,0	5,0
	Lleida	6	4,000	1,0954	,4472	2,850	5,150	2,0	5,0
	Tarragona	10	3,900	1,2867	,4069	2,980	4,820	2,0	5,0
	Total	20	4,000	1,1239	,2513	3,474	4,526	2,0	5,0
Item8.6.Factors_reincidència_altres	Girona	3	3,333	,5774	,3333	1,899	4,768	3,0	4,0
	Lleida	3	2,333	,5774	,3333	,899	3,768	2,0	3,0
	Tarragona	5	4,000	1,0000	,4472	2,758	5,242	3,0	5,0
	Total	11	3,364	1,0269	,3096	2,674	4,054	2,0	5,0
Item9.1.Capacitat_retributiva_TBC	Girona	4	2,500	1,7321	,8660	-,256	5,256	1,0	4,0
	Lleida	6	3,667	,8165	,3333	2,810	4,524	3,0	5,0
	Tarragona	10	3,700	1,1595	,3667	2,871	4,529	2,0	5,0
	Total	20	3,450	1,2344	,2760	2,872	4,028	1,0	5,0
item9.2.Capacitat_retributiva_PF	Girona	4	1,750	,9574	,4787	,227	3,273	1,0	3,0
	Lleida	6	3,667	,8165	,3333	2,810	4,524	3,0	5,0
	Tarragona	10	3,200	1,0328	,3266	2,461	3,939	2,0	5,0
	Total	20	3,050	1,1459	,2562	2,514	3,586	1,0	5,0
Item9.3.Capacitat_retributiva_MS	Girona	4	1,500	,5774	,2887	,581	2,419	1,0	2,0
	Lleida	6	3,500	,8367	,3416	2,622	4,378	3,0	5,0
	Tarragona	10	3,200	,9189	,2906	2,543	3,857	2,0	5,0
	Total	20	2,950	1,0990	,2458	2,436	3,464	1,0	5,0
Item9.4.Capacitat_retributiva_TT	Girona	4	2,000	1,4142	,7071	-,250	4,250	1,0	4,0
	Lleida	6	3,833	,7528	,3073	3,043	4,623	3,0	5,0
	Tarragona	10	3,200	1,0328	,3266	2,461	3,939	2,0	5,0

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
	Total	20	3,150	1,1821	,2643	2,597	3,703	1,0	5,0
Item10.1.Capacitat_rehabilitadora_TBC	Girona	4	3,500	,5774	,2887	2,581	4,419	3,0	4,0
	Lleida	6	3,333	,8165	,3333	2,476	4,190	2,0	4,0
	Tarragona	10	3,600	,8433	,2667	2,997	4,203	2,0	5,0
	Total	20	3,500	,7609	,1701	3,144	3,856	2,0	5,0
Item10.2.Capacitat_rehabilitadora_PF	Girona	4	3,750	,9574	,4787	2,227	5,273	3,0	5,0
	Lleida	6	4,333	,8165	,3333	3,476	5,190	3,0	5,0
	Tarragona	10	3,700	,6749	,2134	3,217	4,183	3,0	5,0
	Total	20	3,900	,7881	,1762	3,531	4,269	3,0	5,0
Item10.3.Capacitat_rehabilitadora_MS	Girona	4	3,500	1,2910	,6455	1,446	5,554	2,0	5,0
	Lleida	6	3,500	1,0488	,4282	2,399	4,601	2,0	5,0
	Tarragona	10	3,700	1,0593	,3350	2,942	4,458	2,0	5,0
	Total	20	3,600	1,0463	,2340	3,110	4,090	2,0	5,0
Item10.4.Capacitat_rehabilitadora_TT	Girona	4	4,500	,5774	,2887	3,581	5,419	4,0	5,0
	Lleida	6	4,500	,5477	,2236	3,925	5,075	4,0	5,0
	Tarragona	10	4,300	,6749	,2134	3,817	4,783	3,0	5,0
	Total	20	4,400	,5982	,1338	4,120	4,680	3,0	5,0
Item11.1.Capacitat_preventiva_TBC	Girona	4	3,250	,5000	,2500	2,454	4,046	3,0	4,0
	Lleida	6	2,833	,7528	,3073	2,043	3,623	2,0	4,0
	Tarragona	10	3,400	,9661	,3055	2,709	4,091	2,0	5,0
	Total	20	3,200	,8335	,1864	2,810	3,590	2,0	5,0
Item11.2.Capacitat_preventiva_PF	Girona	4	4,250	,9574	,4787	2,727	5,773	3,0	5,0
	Lleida	6	4,167	,9832	,4014	3,135	5,198	3,0	5,0
	Tarragona	10	3,800	1,0328	,3266	3,061	4,539	2,0	5,0
	Total	20	4,000	,9733	,2176	3,544	4,456	2,0	5,0
Item11.3.Capacitat_preventiva_MS	Girona	4	3,250	1,2583	,6292	1,248	5,252	2,0	5,0
	Lleida	6	3,667	,8165	,3333	2,810	4,524	3,0	5,0
	Tarragona	10	4,000	1,0541	,3333	3,246	4,754	2,0	5,0
	Total	20	3,750	1,0195	,2280	3,273	4,227	2,0	5,0
Item11.4.Capacitat_preventiva_TT	Girona	4	4,000	1,1547	,5774	2,163	5,837	3,0	5,0
	Lleida	6	4,500	,5477	,2236	3,925	5,075	4,0	5,0
	Tarragona	10	4,400	,5164	,1633	4,031	4,769	4,0	5,0
	Total	20	4,350	,6708	,1500	4,036	4,664	3,0	5,0
Item12.1.Coordinació_entitats TBC	Girona	4	4,000	,8165	,4082	2,701	5,299	3,0	5,0
	Lleida	6	4,333	,5164	,2108	3,791	4,875	4,0	5,0
	Tarragona	10	4,700	,4830	,1528	4,354	5,046	4,0	5,0

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
	Total	20	4,450	,6048	,1352	4,167	4,733	3,0	5,0
Item12.2.Coordinació_drogod ependències	Girona	4	4,000	,8165	,4082	2,701	5,299	3,0	5,0
	Lleida	6	4,333	,5164	,2108	3,791	4,875	4,0	5,0
	Tarragona	10	4,300	,8233	,2603	3,711	4,889	3,0	5,0
	Total	20	4,250	,7164	,1602	3,915	4,585	3,0	5,0
Item12.3.Coordinació_salutm ental	Girona	4	3,500	,5774	,2887	2,581	4,419	3,0	4,0
	Lleida	6	4,167	,7528	,3073	3,377	4,957	3,0	5,0
	Tarragona	10	4,100	,7379	,2333	3,572	4,628	3,0	5,0
	Total	20	4,000	,7255	,1622	3,660	4,340	3,0	5,0
Item12.4.Coordinació_comuni tats	Girona	4	3,750	,5000	,2500	2,954	4,546	3,0	4,0
	Lleida	6	4,500	,5477	,2236	3,925	5,075	4,0	5,0
	Tarragona	10	4,400	1,0750	,3399	3,631	5,169	2,0	5,0
	Total	20	4,300	,8645	,1933	3,895	4,705	2,0	5,0
Item12.5.Coordinació_entitats PF	Girona	4	4,250	,5000	,2500	3,454	5,046	4,0	5,0
	Lleida	6	4,000	,6325	,2582	3,336	4,664	3,0	5,0
	Tarragona	10	3,600	1,5055	,4761	2,523	4,677	1,0	5,0
	Total	20	3,850	1,1367	,2542	3,318	4,382	1,0	5,0
Item13.LO_perfil	Girona	4	1,5000	1,00000	,50000	-,0912	3,0912	1,00	3,00
	Lleida	6	1,5000	,83666	,34157	,6220	2,3780	1,00	3,00
	Tarragona	10	1,3000	,67495	,21344	,8172	1,7828	1,00	3,00
	Total	20	1,4000	,75394	,16859	1,0471	1,7529	1,00	3,00

B.4.ANOVA (tècnics)

		ANOVA				
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Item3.Coneixement_FINALITAT	Entre grupos	,817	2	,409	,504	,613
	Dentro de grupos	12,972	16	,811		
	Total	13,789	18			
Item4.1.Coneixement_CONTINGUT_TBC	Entre grupos	2,467	2	1,233	1,787	,198
	Dentro de grupos	11,733	17	,690		
	Total	14,200	19			
Item4.2.Coneixement_CONTINGUT_PF	Entre grupos	1,267	2	,633	1,106	,353
	Dentro de grupos	9,733	17	,573		
	Total	11,000	19			
Item4.3.Coneixement_CONTINGUT_MS	Entre grupos	,200	2	,100	,158	,855
	Dentro de grupos	10,750	17	,632		
	Total	10,950	19			
Item4.4.Coneixement_CONTINGUT_TT	Entre grupos	,017	2	,008	,014	,986
	Dentro de grupos	10,183	17	,599		
	Total	10,200	19			
Item5.1.Freqüència_imposició_TBC	Entre grupos	2,067	2	1,033	2,609	,103
	Dentro de grupos	6,733	17	,396		
	Total	8,800	19			
Item5.2.Freqüència_imposició_PF	Entre grupos	3,267	2	1,633	3,614	,049
	Dentro de grupos	7,683	17	,452		
	Total	10,950	19			
Item5.3.Freqüència_imposició_MS	Entre grupos	,800	2	,400	,654	,533
	Dentro de grupos	10,400	17	,612		
	Total	11,200	19			
Item5.4.Freqüència_imposició_TT	Entre grupos	,067	2	,033	,039	,962
	Dentro de grupos	14,483	17	,852		
	Total	14,550	19			
Item6.1.Factors_compliment_informació_prèvia	Entre grupos	1,017	2	,508	,787	,471
	Dentro de grupos	10,983	17	,646		
	Total	12,000	19			
Item6.2.Factors_compliment_temps	Entre grupos	,450	2	,225	,271	,766
	Dentro de grupos	14,100	17	,829		
	Total	14,550	19			
Item6.3.Factors_compliment_categoria_fet	Entre grupos	2,467	2	1,233	2,079	,156

		ANOVA				
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
	Dentro de grupos	10,083	17	,593		
	Total	12,550	19			
Item6.4.Factors_compliment_violència	Entre grupos	4,267	2	2,133	3,039	,074
	Dentro de grupos	11,933	17	,702		
	Total	16,200	19			
Item6.5.Factors_compliment_adequacioMPA	Entre grupos	4,067	2	2,033	3,958	,039
	Dentro de grupos	8,733	17	,514		
	Total	12,800	19			
item6.6.Factors_compliment_durada	Entre grupos	4,117	2	2,058	1,432	,266
	Dentro de grupos	24,433	17	1,437		
	Total	28,550	19			
Item6.7.Factors_compliment_aspectestècnics	Entre grupos	9,600	2	4,800	7,158	,006
	Dentro de grupos	11,400	17	,671		
	Total	21,000	19			
Item6.8.Factors_compliment_altres	Entre grupos	,806	2	,403	,326	,734
	Dentro de grupos	7,417	6	1,236		
	Total	8,222	8			
Item7.1.Factors_compliment_laborals	Entre grupos	,267	2	,133	,154	,859
	Dentro de grupos	14,733	17	,867		
	Total	15,000	19			
Item7.2.Factors_compliment_atur	Entre grupos	1,317	2	,658	,735	,494
	Dentro de grupos	15,233	17	,896		
	Total	16,550	19			
Item7.3.Factors_compliment_familiar	Entre grupos	1,800	2	,900	1,142	,343
	Dentro de grupos	13,400	17	,788		
	Total	15,200	19			
item7.4.Factors_compliment_fills	Entre grupos	,067	2	,033	,074	,929
	Dentro de grupos	7,683	17	,452		
	Total	7,750	19			
Item7.5.Factors_compliment_desplaçament	Entre grupos	4,650	2	2,325	1,805	,195
	Dentro de grupos	21,900	17	1,288		
	Total	26,550	19			
Item7.6.Factors_compliment_personalitat	Entre grupos	1,050	2	,525	,750	,487

	ANOVA					
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
	Dentro de grupos	11,900	17	,700		
	Total	12,950	19			
Item7.7.Factors_compliment_cultural	Entre grupos	1,267	2	,633	1,112	,352
	Dentro de grupos	9,683	17	,570		
	Total	10,950	19			
Item7.8.Factors_compliment_menor30	Entre grupos	1,267	2	,633	,569	,577
	Dentro de grupos	18,933	17	1,114		
	Total	20,200	19			
Item7.9.Factors_compliment_gènere	Entre grupos	1,271	2	,636	1,974	,171
	Dentro de grupos	5,150	16	,322		
	Total	6,421	18			
Item7.10.Factors_compliment_altres	Entre grupos	,139	2	,069	,062	,941
	Dentro de grupos	6,750	6	1,125		
	Total	6,889	8			
Item8.1.Factors_reincidència_tècnic	Entre grupos	,517	2	,258	,391	,682
	Dentro de grupos	11,233	17	,661		
	Total	11,750	19			
Item8.2.Factors_reincidència_sobrecàrrega	Entre grupos	1,400	2	,700	,473	,631
	Dentro de grupos	25,150	17	1,479		
	Total	26,550	19			
Item8.3.Factors_reincidència incidències	Entre grupos	1,400	2	,700	1,664	,219
	Dentro de grupos	7,150	17	,421		
	Total	8,550	19			
Item8.4.Factors_reincidència_mesura_inadequada	Entre grupos	,067	2	,033	,041	,960
	Dentro de grupos	13,683	17	,805		
	Total	13,750	19			
Item8.5.Factors_reincidència_rekurs_inadequat	Entre grupos	,350	2	,175	,126	,883
	Dentro de grupos	23,650	17	1,391		
	Total	24,000	19			
Item8.6.Factors_reincidència_altres	Entre grupos	5,212	2	2,606	3,909	,065
	Dentro de grupos	5,333	8	,667		
	Total	10,545	10			
Item9.1.Capacitat_retributiva_TBC	Entre grupos	4,517	2	2,258	1,571	,237

		ANOVA				
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
	Dentro de grupos	24,433	17	1,437		
	Total	28,950	19			
item9.2.Capacitat_retributiva_PF	Entre grupos	9,267	2	4,633	5,022	,019
	Dentro de grupos	15,683	17	,923		
	Total	24,950	19			
Item9.3.Capacitat_retributiva_MS	Entre grupos	10,850	2	5,425	7,622	,004
	Dentro de grupos	12,100	17	,712		
	Total	22,950	19			
Item9.4.Capacitat_retributiva_TT	Entre grupos	8,117	2	4,058	3,743	,045
	Dentro de grupos	18,433	17	1,084		
	Total	26,550	19			
Item10.1.Capacitat_rehabilitadora_TBC	Entre grupos	,267	2	,133	,211	,812
	Dentro de grupos	10,733	17	,631		
	Total	11,000	19			
Item10.2.Capacitat_rehabilitadora_PF	Entre grupos	1,617	2	,808	1,349	,286
	Dentro de grupos	10,183	17	,599		
	Total	11,800	19			
Item10.3.Capacitat_rehabilitadora_MS	Entre grupos	,200	2	,100	,083	,921
	Dentro de grupos	20,600	17	1,212		
	Total	20,800	19			
Item10.4.Capacitat_rehabilitadora_TT	Entre grupos	,200	2	,100	,258	,776
	Dentro de grupos	6,600	17	,388		
	Total	6,800	19			
Item11.1.Capacitat_preventiva_TBC	Entre grupos	1,217	2	,608	,863	,440
	Dentro de grupos	11,983	17	,705		
	Total	13,200	19			
Item11.2.Capacitat_preventiva_PF	Entre grupos	,817	2	,408	,404	,674
	Dentro de grupos	17,183	17	1,011		
	Total	18,000	19			
Item11.3.Capacitat_preventiva_MS	Entre grupos	1,667	2	,833	,783	,473
	Dentro de grupos	18,083	17	1,064		
	Total	19,750	19			
Item11.4.Capacitat_preventiva_TT	Entre grupos	,650	2	,325	,699	,511

	ANOVA					Sig.
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F		
	Dentro de grupos	7,900	17	,465		
	Total	8,550	19			
Item12.1.Coordinació_entitatsTBC	Entre grupos	1,517	2	,758	2,373	,123
	Dentro de grupos	5,433	17	,320		
	Total	6,950	19			
Item12.2.Coordinació_drogedependències	Entre grupos	,317	2	,158	,285	,755
	Dentro de grupos	9,433	17	,555		
	Total	9,750	19			
Item12.3.Coordinació_salutmental	Entre grupos	1,267	2	,633	1,233	,316
	Dentro de grupos	8,733	17	,514		
	Total	10,000	19			
Item12.4.Coordinació_comunitats	Entre grupos	1,550	2	,775	1,042	,374
	Dentro de grupos	12,650	17	,744		
	Total	14,200	19			
Item12.5.Coordinació_entitatsPF	Entre grupos	1,400	2	,700	,514	,607
	Dentro de grupos	23,150	17	1,362		
	Total	24,550	19			
Item13.LO_perfil	Entre grupos	,200	2	,100	,160	,853
	Dentro de grupos	10,600	17	,624		
	Total	10,800	19			

B.5. Descriptius estadístics (professionals col-laboradors)

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
Item4_Coneixement_FINALIT AT	Girona	4	4,25	,500	,250	3,45	5,05	4	5
	Lleida	1	5,00	5	5
	Tarragona	4	4,75	,500	,250	3,95	5,55	4	5
	Total	9	4,56	,527	,176	4,15	4,96	4	5
item5.1_Coneixement_CONTINGUT_TBC	Girona	3	4,00	,000	,000	4,00	4,00	4	4
	Lleida	1	5,00	5	5
	Tarragona	2	4,50	,707	,500	-1,85	10,85	4	5
	Total	6	4,33	,516	,211	3,79	4,88	4	5
Item5.2_Coneixement_CONTINGUT_PF	Girona	2	4,50	,707	,500	-1,85	10,85	4	5
	Lleida	1	1,00	1	1
	Tarragona	3	3,67	2,309	1,333	-2,07	9,40	1	5
	Total	6	3,50	1,975	,806	1,43	5,57	1	5
Item5.3.Coneixement_CONTINGUT_MS	Girona	3	3,67	1,528	,882	-,13	7,46	2	5
	Lleida	1	1,00	1	1
	Tarragona	3	3,67	2,309	1,333	-2,07	9,40	1	5
	Total	7	3,29	1,890	,714	1,54	5,03	1	5
Item5.4.Coneixement_CONTINGUT_TT	Girona	2	4,00	,000	,000	4,00	4,00	4	4
	Lleida	1	1,00	1	1
	Tarragona	2	3,00	2,828	2,000	-22,41	28,41	1	5
	Total	5	3,00	1,871	,837	,68	5,32	1	5
Item6_Grau_adequacio_perfil	Girona	4	3,50	1,291	,645	1,45	5,55	2	5
	Lleida	1	4,00	4	4
	Tarragona	4	4,00	,816	,408	2,70	5,30	3	5
	Total	9	3,78	,972	,324	3,03	4,52	2	5
Item7.1_FactorsCOMPLIMENT_adaptacio_mesura_penat	Girona	4	3,25	1,500	,750	,86	5,64	1	4
	Lleida	1	4,00	4	4
	Tarragona	4	4,25	,957	,479	2,73	5,77	3	5
	Total	9	3,78	1,202	,401	2,85	4,70	1	5
Item7.2.Factors_COMPLIMENT_adaptació_mesura_servei	Girona	4	3,00	1,633	,816	,40	5,60	1	5
	Lleida	1	4,00	4	4
	Tarragona	4	4,00	,816	,408	2,70	5,30	3	5
	Total	9	3,56	1,236	,412	2,61	4,51	1	5
Item7.3_Factors_COMPLIMENT_durada_mesura	Girona	4	3,00	1,414	,707	,75	5,25	1	4
	Lleida	1	4,00	4	4
	Tarragona	4	3,50	1,000	,500	1,91	5,09	3	5
	Total	9	3,33	1,118	,373	2,47	4,19	1	5

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
Item7.4.Factors_COMPLIME NT_Perfil	Girona	4	3,75	1,893	,946	,74	6,76	1	5
	Lleida	1	4,00	4	4
	Tarragona	4	3,50	1,291	,645	1,45	5,55	2	5
	Total	9	3,67	1,414	,471	2,58	4,75	1	5
Item7.5.Factors_COMPLIME NT_Categoria_fet	Girona	4	2,75	1,708	,854	,03	5,47	1	5
	Lleida	1	3,00	3	3
	Tarragona	4	3,50	1,915	,957	,45	6,55	1	5
	Total	9	3,11	1,616	,539	1,87	4,35	1	5
Item7.6.Factors_COMPLIME NT_Violencia	Girona	4	3,00	1,414	,707	,75	5,25	1	4
	Lleida	1	3,00	3	3
	Tarragona	4	3,00	1,414	,707	,75	5,25	2	5
	Total	9	3,00	1,225	,408	2,06	3,94	1	5
Item7.7.Factors_COMPLIME NT_Informacio_previa	Girona	4	4,00	,816	,408	2,70	5,30	3	5
	Lleida	1	4,00	4	4
	Tarragona	4	3,75	,957	,479	2,23	5,27	3	5
	Total	9	3,89	,782	,261	3,29	4,49	3	5
item7.8.Factors_COMPLIME NT_tecnic	Girona	4	3,75	,957	,479	2,23	5,27	3	5
	Lleida	1	5,00	5	5
	Tarragona	4	4,00	,000	,000	4,00	4,00	4	4
	Total	9	4,00	,707	,236	3,46	4,54	3	5
Item7.9.Factors_COMPLIME NT_Antecedents	Girona	4	2,75	1,708	,854	,03	5,47	1	5
	Lleida	1	4,00	4	4
	Tarragona	4	3,25	,957	,479	1,73	4,77	2	4
	Total	9	3,11	1,269	,423	2,14	4,09	1	5
Item7.10.Factors_COMPLIM ENT_temps	Girona	4	3,50	1,732	,866	,74	6,26	1	5
	Lleida	1	4,00	4	4
	Tarragona	3	4,00	1,000	,577	1,52	6,48	3	5
	Total	8	3,75	1,282	,453	2,68	4,82	1	5
Item7.11.Factors_COMPLIM ENT_Altres	Girona	1	5,00	5	5
	Lleida	0
	Tarragona	2	3,00	,000	,000	3,00	3,00	3	3
	Total	3	3,67	1,155	,667	,80	6,54	3	5
Item8.Frequencia_MPA_ade quada	Girona	4	3,50	1,000	,500	1,91	5,09	2	4
	Lleida	1	4,00	4	4
	Tarragona	4	3,50	,577	,289	2,58	4,42	3	4
	Total	9	3,56	,726	,242	3,00	4,11	2	4
Item9.MPA_afavoreixen_reh	Girona	4	2,50	1,000	,500	,91	4,09	1	3

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
abilitacio	Lleida	1	2,00	2	2
	Tarragona	4	4,50	1,000	,500	2,91	6,09	3	5
	Total	9	3,33	1,414	,471	2,25	4,42	1	5
Item10.1.Frequencia_treballar_necessitats	Girona	3	4,00	1,000	,577	1,52	6,48	3	5
	Lleida	1	4,00	4	4
	Tarragona	4	4,00	1,414	,707	1,75	6,25	2	5
	Total	8	4,00	1,069	,378	3,11	4,89	2	5
Item10.2.Frequencia_treballar_habilitats	Girona	3	3,67	,577	,333	2,23	5,10	3	4
	Lleida	1	3,00	3	3
	Tarragona	4	4,75	,500	,250	3,95	5,55	4	5
	Total	8	4,13	,835	,295	3,43	4,82	3	5
Item10.3.Frequencia_treballar_motiu_delicte	Girona	3	2,33	2,309	1,333	-3,40	8,07	1	5
	Lleida	1	2,00	2	2
	Tarragona	4	3,00	1,826	,913	,09	5,91	1	5
	Total	8	2,63	1,768	,625	1,15	4,10	1	5
Item10.4.Frequencia_treballar_motivacio	Girona	3	4,67	,577	,333	3,23	6,10	4	5
	Lleida	1	2,00	2	2
	Tarragona	4	4,50	1,000	,500	2,91	6,09	3	5
	Total	8	4,25	1,165	,412	3,28	5,22	2	5
Item10.5.Frequencia_treballar_xarxa	Girona	3	4,33	,577	,333	2,90	5,77	4	5
	Lleida	1	3,00	3	3
	Tarragona	4	3,75	1,500	,750	1,36	6,14	2	5
	Total	8	3,88	1,126	,398	2,93	4,82	2	5
item10.6.Frequencia_treballar_altres	Girona	1	4,00	4	4
	Lleida	0
	Tarragona	3	4,00	1,000	,577	1,52	6,48	3	5
	Total	4	4,00	,816	,408	2,70	5,30	3	5
Item11_Coordinació_Delegats	Girona	4	4,00	,816	,408	2,70	5,30	3	5
	Lleida	1	5,00	5	5
	Tarragona	4	4,75	,500	,250	3,95	5,55	4	5
	Total	9	4,44	,726	,242	3,89	5,00	3	5

B.6. ANOVA (professionals col-laboradors)

		ANOVA				
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Item4_Coneixement_FINALITAT	Entre grupos	,722	2	,361	1,444	,308
	Dentro de grupos	1,500	6	,250		
	Total	2,222	8			
item5.1_Coneixement_CONTINGUT_TBC	Entre grupos	,833	2	,417	2,500	,230
	Dentro de grupos	,500	3	,167		
	Total	1,333	5			
Item5.2_Coneixement_CONTINGUT_PF	Entre grupos	8,333	2	4,167	1,119	,433
	Dentro de grupos	11,167	3	3,722		
	Total	19,500	5			
Item5.3.Coneixement_CONTINGUT_MS	Entre grupos	6,095	2	3,048	,795	,512
	Dentro de grupos	15,333	4	3,833		
	Total	21,429	6			
Item5.4.Coneixement_CONTINGUT_TT	Entre grupos	6,000	2	3,000	,750	,571
	Dentro de grupos	8,000	2	4,000		
	Total	14,000	4			
Item6_Grau_adequacio_perfil	Entre grupos	,556	2	,278	,238	,795
	Dentro de grupos	7,000	6	1,167		
	Total	7,556	8			
Item7.1_FactorsCOMPLIMENT_adaptacio_mesura_penat	Entre grupos	2,056	2	1,028	,649	,556
	Dentro de grupos	9,500	6	1,583		
	Total	11,556	8			
Item7.2.Factors_COMPLIMENT_adaptació_mesura_servei	Entre grupos	2,222	2	1,111	,667	,548
	Dentro de grupos	10,000	6	1,667		
	Total	12,222	8			
Item7.3_Factors_COMPLIMENT_durada_mesura	Entre grupos	1,000	2	,500	,333	,729
	Dentro de grupos	9,000	6	1,500		
	Total	10,000	8			
Item7.4.Factors_COMPLIMENT_Perfil	Entre grupos	,250	2	,125	,048	,954
	Dentro de grupos	15,750	6	2,625		
	Total	16,000	8			
Item7.5_Factors_COMPLIMENT_Categoria_fet	Entre grupos	1,139	2	,569	,173	,845

		ANOVA				
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
	Dentro de grupos	19,750	6	3,292		
	Total	20,889	8			
Item7.6_Factors_COMPLIMENT_Violencia	Entre grupos	,000	2	,000	,000	1,000
	Dentro de grupos	12,000	6	2,000		
	Total	12,000	8			
Item7.7_Factors_COMPLIMENT_Informacio_previa	Entre grupos	,139	2	,069	,088	,917
	Dentro de grupos	4,750	6	,792		
	Total	4,889	8			
item7.8_Factors_COMPLIMENT_tecnic	Entre grupos	1,250	2	,625	1,364	,325
	Dentro de grupos	2,750	6	,458		
	Total	4,000	8			
Item7.9.Factors_COMPLIMENT_Antecedents	Entre grupos	1,389	2	,694	,362	,710
	Dentro de grupos	11,500	6	1,917		
	Total	12,889	8			
Item7.10_Factors_COMPLIMENT_temps	Entre grupos	,500	2	,250	,114	,895
	Dentro de grupos	11,000	5	2,200		
	Total	11,500	7			
Item7.11_Factors_COMPLIMENT_Altres	Entre grupos	2,667	1	2,667	.	.
	Dentro de grupos	,000	1	,000		
	Total	2,667	2			
Item8_Frequencia_MPA_adequada	Entre grupos	,222	2	,111	,167	,850
	Dentro de grupos	4,000	6	,667		
	Total	4,222	8			
Item9_MPA_afavoreixen_rehabilitacio	Entre grupos	10,000	2	5,000	5,000	,053
	Dentro de grupos	6,000	6	1,000		
	Total	16,000	8			
Item10.1.Fequencia_treballar_necessitats	Entre grupos	,000	2	,000	,000	1,000
	Dentro de grupos	8,000	5	1,600		
	Total	8,000	7			
Item10.2.Frequencia_treballar_habilitats	Entre grupos	3,458	2	1,729	6,103	,046
	Dentro de grupos	1,417	5	,283		
	Total	4,875	7			
Item10.3.Frequencia_treballar_motiu_delicte	Entre grupos	1,208	2	,604	,146	,868
	Dentro de grupos	20,667	5	4,133		

ANOVA						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
	Total	21,875	7			
Item10.4.Frecuencia_treballar_motivacio	Entre grupos	5,833	2	2,917	3,977	,093
	Dentro de grupos	3,667	5	,733		
	Total	9,500	7			
Item10.5.Frecuencia_treballar_xarxa	Entre grupos	1,458	2	,729	,492	,638
	Dentro de grupos	7,417	5	1,483		
	Total	8,875	7			
item10.6.Frecuencia_treballar_altres	Entre grupos	,000	1	,000	,000	1,000
	Dentro de grupos	2,000	2	1,000		
	Total	2,000	3			
Item11_Coordinació_Delegats	Entre grupos	1,472	2	,736	1,606	,276
	Dentro de grupos	2,750	6	,458		
	Total	4,222	8			

Annex C

C.1. Qüestionari per juristes

17/11/2015

Qüestionari per a juristes

Qüestionari per a juristes

L'objectiu d'aquest qüestionari és conèixer la seva percepció i/o valoració sobre temes relacionats amb l'execució penal de les Mesures Penals Alternatives (MPA) al seu territori judicial. Consta de 11 preguntes i el temps aproximat per a respondre'l és de 10 minuts. Li preguem que eviti deixar preguntes en blanc. El qüestionari és anònim. Gràcies per la seva col·laboració.



UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI

1. 1. Senyali el territori on desenvolupa la seva activitat professional.

Marca solo un óvalo.

- Tarragona
 Lleida
 Girona

2. 2. Estava ocupant el mateix lloc de treball a l'any 2010?

Marca solo un óvalo.

- si
 no

3. 3. Valori el seu nivell de coneixement sobre la FINALITAT de les Mesures Penals Alternatives

Marca solo un óvalo.

- 1 2 3 4 5
cap coneixement molt coneixement

4. 4. Valori el seu nivell de coneixement sobre el CONTINGUT de cadascuna de les següents mesures

Entenent per contingut què s'hi fa o com es treballa amb el penat. 1=cap coneixement, 5=molt coneixement

Marca solo un óvalo por fila.

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 4.1. Treballs en Benefici de la Comunitat | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4.2. Programes formatius | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4.3. Mesures de seguretat | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4.4. Tractaments terapèutics | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

5. **5. Indiqui, segons la seva percepció/el seu parer, la freqüència d'imposició de cadascuna de les següents mesures**

1=gens imposada, 5=molt imposada
 Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
4.1. Treballs en Benefici de la Comunitat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4.2. Programes formatius	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4.3. Mesures de seguretat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4.4. Tractaments terapèutics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. **6. Valori la influència dels següents factors en l'elecció d'una determinada MPA**

1=cap influència; 5=molta influència
 Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
6.1. Assessorament tècnic	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.2. categoria del fet delictiu (per ex.: contra les persones, contra la propietat...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.3. violència del fet delictiu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.4. perfil psicosocial del penat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.5. demanda de la fiscalia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.6. demanda de l'advocat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.7. demanda del jutge	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.8. antecedents	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. **7. Valori la capacitat RETRIBUTIVA de cadascuna de les següents mesures.**

1=no té capacitat, 5=té molta capacitat
 Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
7.1. Treballs en Benefici de la Comunitat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.2. Programes formatius	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.3. Mesures de seguretat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.4. Tractaments terapèutics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. **8. Valori la capacitat REHABILITADORA O REINSERTORA de cadascuna de les següents mesures.**

1=no té capacitat, 5=té molta capacitat
 Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
8.1. Treballs en Benefici de la Comunitat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8.2. Programes formatius	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8.3. Mesures de seguretat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8.4. Tractaments terapèutics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. **9. Valori la capacitat PREVENTIVA de cadascuna de les següents mesures.**

1=no té capacitat, 5=té molta capacitat

Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
9.1. Treballs en Benefici de la Comunitat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9.2. Programes formatius	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9.3. Mesures de seguretat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9.4. Tractaments terapèutics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. **10. Indiqui quins són els criteris d'imposició d'uns Treballs en Benefici de la Comunitat**

Marqui els TRES que més pes tinguin, segons el seu parer

Selecciona todas las opciones que correspondan.

- La seva capacitat rehabilitadora
- La seva capacitat punitiva
- La seva capacitat retributiva
- La seva capacitat preventiva
- La demanda del penat o representant

11. **11. Indiqui quins són els criteris d'imposició d'un Programa Formatiu**

Marqui els TRES que més pes tinguin, segons el seu parer


Selecciona todas las opciones que correspondan.

- La seva capacitat rehabilitadora
- La seva capacitat punitiva
- La seva capacitat retributiva
- La seva capacitat preventiva
- La demanda del penat o representant

Si us plau, no s'oblidi de prémer la tecla "enviar" o "submit"



UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI

Con la tecnologia de
 Google Forms

C.2. Qüestionari per tècnics

17/11/2015

Qüestionari per a tècnics

Qüestionari per a tècnics

L'objectiu d'aquest qüestionari és conèixer la seva percepció i/o valoració sobre temes relacionats amb l'execució penal de les Mesures Penals Alternatives (MPA) al seu territori judicial. Consta de 13 preguntes i el temps aproximat per a respondre'l és de 10 minuts. Li preguem que eviti deixar preguntes en blanc. El qüestionari és anònim. Gràcies per la seva col·laboració.



UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI

1. 1. Senyali el territori on desenvolupa la seva activitat professional.

Marca solo un óvalo.

- Tarragona
 Lleida
 Girona

2. 2. Estava ocupant el mateix lloc de treball a l'any 2010?

Marca solo un óvalo.

- Sí
 No

3. 3. Valori el grau de coneixement que tenen els agents jurídics, a la seva demarcació territorial, sobre la FINALITAT de les Mesures Penals Alternatives.

Marca solo un óvalo.

- 1 2 3 4 5
cap coneixement molt coneixement

4. 4. Valori el grau de coneixement que tenen els agents jurídics, a la seva demarcació territorial, sobre el CONTINGUT de cadascuna de les següents mesures

Entenent per contingut què s'hi fa o com es treballa amb el penat. 1=cap coneixement, 5 = molt coneixement

Marca solo un óvalo por fila.

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 4.1. Treballs en Benefici de la Comunitat | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4.2. Programes Formatius | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4.3. Mesures de seguretat | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4.4. Tractaments terapèutics | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

5. Indiqui, segons la seva percepció o parer, la freqüència d'imposició de cadascuna de les següents mesures

1=gens imposada, 5 = molt imposada

Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
5.1. Treballs en Benefici de la Comunitat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5.2. Programes Formatius	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5.3. Mesures de seguretat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5.4. Tractaments terapèutics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. Valori la influència dels següents factors a l'hora de garantir el correcte COMPLIMENT de les MPA

1=cap influència, 5=molta influència

Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
6.1. Informació prèvia del penat envers el compliment de la mesura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.2. Temps transcorregut entre la comissió dels fets i l'execució de la MPA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.3. Categoria del fet delictiu (per ex.: contra les persones, contra la propietat...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.4. Violència del fet delictiu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.5. Adequació de la MPA imposada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.6. Llarga durada de la MPA imposada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.7. Aspectes tècnics (per ex.: ràtio de casos per tècnic, compliment de 2 jornades/dia, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.8. Altres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. 7. Valori la influència dels següents factors a l'hora de garantir el correcte COMPLIMENT de les MPA

Els següents factors es refereixen al penat. 1=cap influència, 5=molta influència
 Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
7.1. Condicions laborals precàries	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.2. Situació d'atur	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.3. Condicions familiars adverses	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.4. Tenir fills o altres familiars al càrrec	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.5. Dificultats de desplaçament per complir amb els requeriments de la mesura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.6. Desordres de personalitat/transorns psicològics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.7. Aspectes culturals diferencials	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.8. Ser menor de 30 anys	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.9. Rols de gènere	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.10. Altres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. 8. Valori la influència dels següents factors sobre la REINCIDÈNCIA.

1=cap influència, 5=molta influència
 Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
8.1. Canvis de tècnic	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8.2. Sobrecàrrega de feina dels delegats de MPA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8.3. Alt nombre d'incidències durant l'execució	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8.4. Aplicació d'una mesura penal inadequada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8.5. Recurs inadequat i/o insuficient	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8.6. Altres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. 9. Valori la capacitat RETRIBUTIVA de cadascuna de les següents mesures.

1=no té capacitat, 5=té molta capacitat
 Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
9.1. Treball en Benefici de la Comunitat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9.2. Programes Formatius	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9.3. Mesures de Seguretat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9.4. Tractaments Terapèutics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. **10. Valori la capacitat REHABILITADORA O REINSERTORA de cadascuna de les següents mesures.**

1=no té capacitat, 5=té molta capacitat
 Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
10.1. Treball en Benefici de la Comunitat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10.2. Programes Formatius	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10.3. Mesures de Seguretat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10.4. Tractaments Terapèutics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. **11. Valori la capacitat PREVENTIVA de cadascuna de les següents mesures.**

1=no té capacitat, 5=té molta capacitat
 Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
11.1. Treball en Benefici de la Comunitat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11.2. Programes Formatius	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11.3. Mesures de Seguretat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11.4. Tractaments Terapèutics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. **12. Valori la coordinació amb les entitats col·laboradores**

1=insuficient, 5=molt alta
 Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
12.1. Entitats col·laboradores en compliment dels TBC	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12.2. Servei d'Atenció i Seguiment a les drogodependències	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12.3. Centre de Salut Mental	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12.4. Comunitats terapèutiques	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12.5. Entitats gestores de Programes Formatius	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13. **13. Considera que l'aplicació de la LO 5/2010 ha modificat el perfil dels penats?**

Aquesta llei permet la imposició entre una pena de multa o una de TBC.
 Marca solo un óvalo.

- Sí
- No
- NS/NC

Si us plau, no s'oblidi de prémer la tecla "enviar" o "submit".

C.3. Qüestionari per professionals col·laboradors

17/11/2015

Qüestionari per a professionals de recursos col·laboradors de les Mesures Penals Alternatives

Qüestionari per a professionals de recursos col·laboradors de les Mesures Penals Alternatives

L'objectiu d'aquest qüestionari és conèixer la seva valoració sobre temes relacionats amb l'execució penal de la Mesures Penals Alternatives al seu territori judicial. Consta de 11 preguntes i el temps aproximat per a respondre'l és de 10 minuts. Li preguem que eviti deixar preguntes en blanc. El qüestionari és anònim. Gràcies per la seva col·laboració.



UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI

1. Senyali el territori en el que col·labora amb el Departament de Justícia.

Marca solo un óvalo.

- Tarragona
 Lleida
 Girona

2. Hi col·labora des de l'any 2010?

Marca solo un óvalo.

- Si
 No

3. Indiqui el recurs des del que vostè col·labora amb les Mesures Penals Alternatives.

Marca solo un óvalo.

- Entitat col·laboradora en el compliment dels Treballs en Benefici de la Comunitat
 Servei d'Atenció i Seguiment a les drogodependències
 Centre de Salut Mental
 Comunitats terapèutiques
 Entitats gestores de Programes Formatius
 Altres

4. Valori el seu nivell de coneixement sobre la FINALITAT de les Mesures Penals Alternatives

Marca solo un óvalo.

- 1 2 3 4 5
- No tinc cap coneixement Tinc un coneixement molt alt

5. 5. Valori el seu nivell de coneixement sobre el CONTINGUT de cadascuna de les següents mesures – Valori tan sols les MPA amb les que vostè col·labora.

Entenen per contingut què s'hi fa o com es treballa amb el penat. 1=cap coneixement, 5= molt de coneixement

Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
5.1.Treballs en Benefici de la Comunitat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5.2.Programes formatius	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5.3. Mesures de seguretat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5.4. Tractaments terapèutics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. 6. Valori el grau d'adequació del perfil dels penats a les característiques del vostre servei/recurs

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
gens adequat <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	molt adequat

7. 7. Valori el grau d'influència dels següents factors en el COMPLIMENT de la mesura encarregada al vostre servei/recurs.

1=cap influència, 5=molta influència.

Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
7.1.El grau d'adaptació de la mesura penal a la situació o característiques del penat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.2.El grau d'adaptació de la mesura penal al vostre servei	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.3.Durada de la mesura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.4.Perfil psicosocial del penat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.5.Categoria del fet delictiu (per ex.: contra les persones, contra la propietat...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.6.Violència del fet delictiu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.7.Infomació prèvia que té el penat sobre el recurs o el compliment de la mesura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.8.Tècnic referent	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.9.Antecedents penals	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.10.Temps transcorregut entre la comissió dels fets i l'execució de la MPA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.11.Altres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. 8. Atenent a la seva experiència professional, valori amb quina freqüència la MPA imposada és l'adequada

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
mai és l'adequada <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	sempre és l'adequada

9. 9. Valori en quin grau les MPA imposades afavoreixen la rehabilitació del penat*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
no l'afavoreixen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	l'afavoreixen molt

10. 10. Valori amb quina freqüència es treballen els següents aspectes en el seu recurs/servei durant l'execució de la mesura

1=mai, en cap cas; 5=sempre, en tots els casos

Marca solo un óvalo por fila.

	1	2	3	4	5
10.1.Les necessitats del penat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10.2.Les habilitats/capacitats del penat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10.3.El motiu del delictes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<u>10.4.La</u> motivació pel canvi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10.5.El treball en xarxa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10.6.Altres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>


11. 11. Valori la coordinació amb els Delegats d'execució penal*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
insuficient	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	molt bona

Si us plau, no s'oblidi de prémer la tecla "enviar" o "submit".



UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI

Con la tecnologia de
 Google Forms

AnnexD

D.1. Guió de l'entrevista a tècnics de MPA

Tarragona:

- Quines diries que són les particularitats de l'EMPA-T? En què se'l diferencia de la resta de territoris?

- Quina era la situació del equip d'MPA abans del 2010? (servei col·lapsat, alt nombre en PI, treballadors compartits de MPA i CP - causes externes/internes)

- Com va ser el traspàs de públic a privat de l'execució de les MPA? (alliberament – pèrdua)

- Quina opinió tens sobre l'aplicació de la tipologia d'MPA a la teva demarcació? (tipologia diferent MPA imposades pel mateix delictes, quins són els factors que a la teva demarcació influencien envers l'aplicació de les MPA, condicionants judicials, com afecten els recursos i l'execució)

- A que és degut que a Tarragona s'apliquin les TBC de forma tant majoritària?

- Creus que per uns determinats delictes, s'haurien d'aplicar una tipologia de MPA concreta? o qualsevol MPA és adequada per tots els delictes? (Volem saber si el criteri d'aplicació té major o menor fonament tècnic; o bé si els operadors judicials es deixen influenciar per factors no tècnics)

- Hi ha diferències en la intervenció en funció de la tipologia de la MPA imposada? Quines creus que requereixen de menys implicació pel tècnic? Quins factors poden dificultar la intervenció?

- Des del teu punt de vista, a que pot ser deguda la reincidència dels delictes violents a Tarragona? (perfil del penat, tipus de mesura aplicada, temps transcorregut entre la comissió del delicte i l'execució de la pena,...)

- Des del teu punt de vista, a que pot ser deguda la reincidència dels delictes contra les persones a Tarragona? (perfil del penat, tipus de mesura aplicada, temps transcorregut entre la comissió del delicte i l'execució de la pena,...)

- A què pot ser degut l'augment de delictes contra la propietat en el seu territori de l'any 2010 al 2013?
- Quin impacte va tenir l'entrada en vigor de la LO 5/10 al servei d'MPA? (Interessa saber l'impacte de la llei en el context de com estaven prèviament)
- Com veus l'evolució de l'EMPA-T en el període 2010-2013? L'aplicació? Els resultats? La reincidència? El coneixement per part dels agents jurídics? La implicació de la comunitat?

Lleida:

- Quines diries que són les particularitats de l'EMPA-L? En què es diferencia de la resta de territoris?

- Quina era la situació del equip d'MPA abans del 2010? (servei col·lapsat, alt nombre en PI, treballadors compartits de MPA i CP - causes externes/internes)

- Com va ser el traspàs de públic a privat de l'execució de les MPA? (alliberament - pèrdua)

- A què creus que és degut el descens en l'entrada de MPA durant el període 2010-2013?

- Quina opinió tens sobre l'aplicació de la tipologia d'MPA a la teva demarcació? (tipologia diferent MPA imposades pel mateix delictes, quins són els factors que a la teva demarcació influencien envers l'aplicació de les MPA, condicionants judicials, com afecten els recursos i l'execució)
- Creus que per uns determinats delictes, s'haurien d'aplicar una tipologia de MPA concreta? o qualsevol MPA és adequada per tots els delictes? (Volem saber si el criteri d'aplicació té major o menor fonament tècnic; o bé si els operadors judicials es deixen influenciar per factors no tècnics)
- Hi ha diferències en la intervenció en funció de la tipologia de la MPA imposada? Quines creus que requereixen de menys implicació pel tècnic? Quins factors poden dificultar la intervenció?
- Des del teu punt de vista, a que pot ser deguda la major reincidència dels delictes VIOLENTS a Lleida? (més que als altres territoris) (perfil del penat, tipus de mesura aplicada, temps transcorregut entre la comissió del delictes i l'execució de la pena,...).
- Des del teu punt de vista, a que pot ser deguda la reincidència dels delictes contra les persones a Lleida? (major que als altres territoris) (perfil del penat, tipus de mesura aplicada, temps transcorregut entre la comissió del delictes i l'execució de la pena,...)
- I a què pot ser deguda la disminució en delictes contra la propietat al seu territori en el període 2010-2013? Per què creu que Lleida es comporta diferent als altres territoris?
- Quin impacte va tenir l'entrada en vigor de la LO 5/10 al servei d'MPA? (Interessa saber l'impacte de la llei en el context de com estaven prèviament)

Com veus l'evolució de l'EMPA-L en el període 2010-2013? L'aplicació? Els resultats? La reincidència? El coneixement per part dels agents jurídics? La implicació de la comunitat?

Girona:

- Quines diries que són les particularitats de l'EMPA-G? En què es diferencia de la resta de territoris?
- Quina era la situació del equip d'MPA abans del 2010? (servei al dia, baix PI, treballadors compartits de MPA i CP - causes externes/internes)
- Com va ser el traspàs e públic a privat de l'execució de les MPA? (alliberament – pèrdua,...)
- A què creus que és degut l'augment en l'entrada de MPA en el període 2010-2013? Perquè creus que hi ha hagut un augment de trànsit al territori de Girona aquest període?
- Quina opinió tens sobre l'aplicació de la tipologia d'MPA a la teva demarcació? (tipologia diferent MPA imposades pel mateix delictes, quins són els factors que a la teva demarcació influencien envers l'aplicació de les MPA, condicionants judicials, com afecten els recursos i l'execució)
- Creus que per uns determinats delictes, s'haurien d'aplicar una tipologia de MPA concreta? o qualsevol MPA és adequada per tots els delictes? (Volem saber si el criteri d'aplicació té major o menor fonament tècnic; o bé si els operadors judicials es deixen influenciar per factors no tècnics)
- Hi ha diferències en la intervenció en funció de la tipologia de la MPA imposada? Quines creus que requereixen de menys implicació pel tècnic? Quins factors poden dificultar la intervenció?
- Des del teu punt de vista, a que pot ser deguda la reincidència dels delictes VIOLENTS a Girona? (perfil del penat, tipus de mesura aplicada, temps transcorregut entre la comissió del delictes i l'execució de la pena,...)

- Des del teu punt de vista, a que pot ser deguda la baixa reincidència a Girona? (a diferència de la resta dels territoris – aplicació pf, brevetat judici, inici execució....).

- I segons el teu criteri, a què es deu un augment en delictes contra la propietat en el teu territori el període 2010-2013?

- Quin impacte va tenir l'entrada en vigor de la LO 5/10 al servei d'MPA?

- Com veu l'evolució de l'EMPA-G, en el període 2010-2013? L'aplicació? Els resultats? La reincidència? El coneixement per part dels agents jurídics? La implicació de la comunitat?

D.2. Guió de l'entrevista a juristes

Tarragona:

- Particularitats dels jutjats de Tarragona? Què els diferencia de la resta de jutjats d'altres demarcacions? (alt interinatges)
- Per què la taxa de pendència és la més alta?
- I la taxa de congestió?
- I la taxa de litigiositat?
- A què podria ser deguda la diferència en l'entrada respecte altres províncies?
- hi ha unes directrius a seguir alhora d'aplicar un tipus de MPA? (tipologia diferent MPA imposades mateix delictes, major incidència de substitucions vs suspensions, personal jutjats)
- Tarragona té la taxa de reincidència més alta, a què pot ser degut? (relació MPA imposada, temps transcorregut fins judici i fins execució pena, perfil,..)
- Quin tipus de delictes són els que més preocupen? evolució al territori en els anys?
- A què pot ser degut l'augment dels delictes "contra les persones" i els delictes "contra la propietat"?
- A què pot ser degut l'alt nombre de delictes de trànsit a Tarragona?
- quin impacte creu que va tenir l'entrada en vigor de la LO 5/2010? (multa vs TBC).
- com veu les MPA en un futur?

Lleida:

- Particularitats dels jutjats de Lleida? Què els diferencia de la resta de jutjats d'altres demarcacions? (moviment personal)
- Què ens pot dir sobre les taxes de pendència, congestió i litigiositat del vostre territori en relació a altres territoris?
- Sobre la reincidència al vostre territori que ens pot dir? (vido - i contra la propietat -57%- molt alta) (relació MPA imposada, temps transcorregut fins judici i fins execució pena, perfil,..)
- Quin tipus de delictes són els que més preocupen? evolució al territori en els anys?
- A que pot ser degut l'augment dels delictes "contra les persones"?
- en quant a delictes de trànsit? quin impacte creu que va tenir l'entrada en vigor de la LO 5/2010? (multa vs TBC)
- com veu les MPA en un futur?

Girona:

- Particularitats dels jutjats de Girona? Què els diferencia de la resta de jutjats d'altres demarcacions?
- Què ens pot dir sobre les taxes de pendència, congestió i litigiositat del vostre territori en relació a altres territoris?
- A què podria ser deguda la diferència en l'entrada respecte altres províncies?
- hi ha unes directrius a seguir alhora d'aplicar un tipus de MPA? (tipologia diferent MPA imposades mateix delictes, major incidència de suspensions vs substitucions)
- Sobre la reincidència al vostre territori que ens pot dir? (molt baixa reincidència en VIDO!, poc temps entre fets-judici i execució, tipologia MPA aplicada)
- Quin tipus de delictes són els que més preocupen? evolució al territori en els anys?
- A que pot ser degut l'augment dels delictes "contra la propietat" (doble del 2010 al 2013)? i els delictes de trànsit?
- En quant a delictes de trànsit? quin impacte creu que va tenir l'entrada en vigor de la LO 5/2010? (multa vs TBC).
- com veu les MPA en un futur?

D.3. Guió de l'entrevista a Mossos d'Esquadra

- Explica com va ser el desplegament del Cos de Mossos d'Esquadra a Catalunya? Com es va viure al vostre territori? (desplegament diferent en territoris pot haver influenciat els delictes de trànsit; de les dades es després que Tarragona és la que té més delictes de trànsit i és el últim lloc on es va desplegar)
- Més enllà del que les dades puguin dir, quines serien les particularitats que vosaltres percebeu al vostre territori? (perfil població, delinqüent, tipus de delictes,..).
- I quin és el delicte que considereu que és el més comú a la província? I, de tots els delictes possibles, quin és el que demanada més intervenció per la vostra part? (qualitatiu)
- En quant al vial:
 - o Com s'organitzen els controls? Hi ha diferències entre els territoris?
 - o Tenim les dades del 2013, en les quals es confirma una major detracció de punts a la província de Tarragona. Es confirma aquesta dada per la resta d'anys? A què pot ser deguda la diferència en la detracció de punts de permís de conducció entre les diferents províncies?
 - o Considereu que estan augmentant o disminuint els delictes de transit? Sabeu si hi ha diferències entre les províncies?

Què ens pot dir sobre els delictes de violència domestica en la seva demarcació? Quina considereu que ha estat la evolució del 2010 al 2013?

- I sobre el delicte contra les persones? Heu notat alguna evolució del 2010 al 2013?
- I dels delicte contra la propietat? Heu notat alguna evolució del 2010 al 2013?
- Què en penseu sobre les penes que se'ls imposen? Son ajustades? Considereu que compleixen els seus objectius?
- Quin grau de reincidència percebeu que hi ha el seu territori? A què podria ser degut?
- És igual la intervenció territorial en les 3 províncies o hi ha diferències? Quines?
- Són iguals els dispositius territorials en cadascuna de les províncies? (o va per població territori?)
- Troba més diferències amb altres territoris?

- Creieu que els darrers canvis normatius sobre legislació penal us han afectat en algun sentit? Això ha pogut modificar les vostres intervencions? Hi ha més o menys detencions arran d'aquests canvis?
- Creieu que les diferents polítiques criminals, així com les polítiques en la gestió pública i les dificultats pressupostàries dels anys 2010 en endavant han tingut alguna influència en les tasques policials? Ha pogut incrementar o disminuir algunes accions policials més costoses o menys eficients en favor d'altres més eficients? Quines?
- I, per altre banda, arran d'aquestes dificultats pressupostàries, es va modificar l'estratègia en política criminal en relació amb els controls d'alcoholèmia?