



Àmbit social i criminològic

CENTRE D'ESTUDIS JURÍDICS
I FORMACIÓ ESPECIALITZADA

Ausiàs March, 40
08010 Barcelona
TEL. 93 207 31 14
FAX: 93 207 67 47



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia

D O C U M E N T O S D E T R A B A J O

INVESTIGACIÓN

(Ayudas a la investigación, 2008)

**Perfil de un grupo de
penados por delitos contra
la seguridad del tráfico**

Autores

David Gallardo-Pujol
Antonio Andrés Pueyo

Año 2009



UNIVERSITAT DE BARCELONA



*Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológicos
Facultad de Psicología
Universidad de Barcelona*

Características individuales y psicosociales en un grupo de penados por delitos contra la seguridad del tráfico en comparación con un grupo de control

Autores:
David Gallardo-Pujol
Dr. Antonio Andrés Pueyo

El Centro de Estudios Jurídicos y Formación Especializada ha editado este estudio respetando el texto original de los autores, que son responsables de la corrección lingüística.

Las ideas y opiniones expresadas en el estudio son de responsabilidad exclusiva de los autores y no se identifican necesariamente con las del Centro de Estudios Jurídicos y Formación Especializada.

Aviso legal

Los contenidos de esta investigación están sujetos a una licencia de Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 2.5 España de Creative Commons, cuyo texto completo se encuentra disponible en <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/es/legalcode.ca>. Así, pues, se permite copia, distribución y comunicación pública siempre que se cite el autor del texto y la fuente (Generalitat de Catalunya. Departamento de Justicia. Centro de Estudios Jurídicos y Formación Especializada), tal como consta en la citación recomendada incluida en cada artículo. No se pueden hacer usos comerciales ni obras derivadas.

Resumen en catalán:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/es/deed.ca>

1. Índice de contenidos

1. Índice de contenidos.....	3
2. Introducción y marco teórico.....	4
3. Objetivos de la investigación	10
4. Material y métodos	11
4.1. Sujetos.....	11
4.2. Instrumentos	11
4.2.1. NEO-FFI.....	11
4.2.2. <i>Jesness Inventory-Revised</i>	13
4.3. Diseño.....	18
4.4. Procedimiento	19
4.5. Análisis estadístico	19
5. Resultados.....	20
6. Discusión y conclusiones.....	29
7. Agradecimientos.....	32
8. Referencias	33
9. Anexos.....	36

2. Introducción y marco teórico

En los últimos años ha habido una reducción drástica en el número de muertes y lesiones en accidentes de tráfico.¹ A la vez, ha habido un incremento en el número de controles de alcoholemia realizados por los Mossos d'Esquadra, así como un aumento en el número de imputados por delitos contra la seguridad del tráfico,² como consecuencia de la reciente reforma del Código Penal.

La gran mayoría de delitos contra la seguridad del tráfico continúa siendo por conducir bajo la influencia de drogas tóxicas, estupefacientes, sustancias psicotrópicas o bebidas alcohólicas (art. 379.2, cap. V, Ley Orgánica 15/2007, de 30 de noviembre). Están bien estudiados los procesos psicológicos básicos a los que afecta el consumo de alcohol (percepción, memoria, coordinación visomotora, etc.) y que lo convierten en uno de los factores de riesgo más importantes de los accidentes de tráfico, pero, al contrario, se conoce poco en qué se caracterizan psicológicamente los individuos que son susceptibles de estos tipos de accidentes y a la vez delitos cuando conducen bajo los efectos del alcohol, si es que los hay. Los estudios que han analizado estas diferencias se han centrado principalmente en características sociodemográficas, ya que, paradójicamente, como en el estudio del comportamiento antisocial en general, el estudio y consideración de las variables de personalidad de los infractores de tráfico ha recibido muy poca atención y son escasos los estudios que las relacionen con los delitos cometidos (Romero, Sobral & Luengo, 1999). Una causa importante de esta situación es que en las teorías criminológicas ha predominado una gran influencia de la sociología, en la que tradicionalmente las variables psicológicas individuales se han considerado de poca relevancia en estos fenómenos. En los últimos veinte años, esta dinámica ha cambiado y se han reconsiderado de forma muy explícita las variables psicológicas individuales, como son las actitudes, capacidades, etc. (Andrews & Bonta, 1998). La personalidad, con las diferentes estructuras que la constituyen, tiene

1

http://www20.gencat.cat/docs/Sala%20de%20Premsa/Documents/Arxius/interior_premsa.notaPremsa.93.dossier1215179231558.pdf

² <http://www.3cat24.cat/noticia/337791/catalunya/Imputats-8000-conductors-per-delictes-de-transit-en-un-any-daplicacio-de-la-reforma-del-Codi-Penal>

un papel suficientemente relevante para comprender la constancia, estabilidad y reincidencia del comportamiento antisocial de los delincuentes, y por esto se puede utilizar como predictor del comportamiento antisocial (1998; Ozer & Benet-Martínez, 2006; Roberts, Kuncel, Shiner, Caspi & Goldberg, 2007), e incluso se ha mostrado válida para predecir problemas de conducta durante la infancia tardía y la adolescencia, así como de trastorno antisocial de personalidad o conductas antisociales relacionadas con la conducción en la edad adulta (Krueger, Caspi & Moffitt, 2000).

Recientemente, ha habido un redescubrimiento de la “persona” en el entorno criminológico, principalmente debido a que las variables macrosociológicas son incapaces de explicar completamente el comportamiento antisocial a nivel individual, que es el propio de la intervención penitenciaria y judicial, puesto que existe una gran variabilidad interindividual en este tipo de comportamiento. En este sentido, han recibido especial atención las variables temperamentales de la personalidad, un grupo de características que se asume que dependen de un sustrato individual y que muestran un grado relativamente alto de estabilidad temporal a lo largo de la vida (Andrews & Bonta, 1998; Caspi, 2000). En este contexto, han recibido mucha atención y han sido objeto de análisis empírico en la criminología las tres grandes dimensiones de personalidad definidas en el modelo PEN propuesto por Hans Eysenck (extraversión, neuroticismo y psicoticismo) desde los años cincuenta del siglo pasado (Eysenck & Eysenck, 1985), dada la importancia histórica de este modelo por el valor de sus contribuciones y el gran apoyo empírico que ha recibido. Sucintamente, estas tres dimensiones del conocido como modelo PEN tienen relación con la sociabilidad (la extraversión), con la tendencia a la ansiedad y a la emocionalidad en general (el neuroticismo) y con la dureza de carácter (el psicoticismo). Además de estas tres, otras dimensiones como la impulsividad y la búsqueda de sensaciones, juntamente con la agresividad, también han sido muy estudiadas en relación con la conducta delictiva (Gomà-i-Freixanet, Grande Pérez, Valero i Ventura & Puntí i Vidal, 2001; Rodríguez-Fornells, López Capdevila & Andrés-Pueyo, 2002).

Pero ¿cómo se relacionan las tres dimensiones de personalidad de Eysenck con el comportamiento antisocial? De entrada, la extraversión está asociada a un bajo nivel de activación cortical-reticular, dificultando el condicionamiento y, en consecuencia, la adquisición de normas sociales (Eysenck & Eysenck, 1985). Dado que el neuroticismo tiende a amplificar las tendencias conductuales adquiridas, Eysenck predijo que los individuos con una alta extraversión y un alto neuroticismo serían los más proclives al riesgo de presentar comportamiento antisocial (Romero, Sobral & Luengo, 1999). Otra dimensión importante en la predicción del comportamiento antisocial es el psicoticismo, dados los componentes de hostilidad e insensibilidad emocional característicos de aquellos que puntúan alto en esta dimensión (Aluja, 1991; Rebollo, Herrero & Colom, 2002). De hecho, en estudios empíricos, sistemáticamente, las personas encarceladas puntúan de forma más elevada en las tres dimensiones (Rebollo *et al.*, 2002). Para una revisión sistemática de la influencia de las tres dimensiones del modelo PEN en el comportamiento antisocial, se puede revisar Eysenck & Gudjonsson (1989), Pérez (1983) o Cale (2006).

Desde la perspectiva del denominado modelo de personalidad de los Cinco Grandes –el modelo de personalidad contemporáneo más actual y con mayor grado de aceptación profesional–, también ha sido abordada la cuestión de la personalidad y su influencia en el comportamiento antisocial. En un fecundo artículo, Patrick C.L. Heaven (1996) describió por primera vez cómo se relacionaban las cinco grandes dimensiones que constituyen la personalidad según este modelo y la delincuencia autoinformada. Concretamente, describió que en hombres, en cuanto a la violencia, la dimensión de personalidad que estaba más relacionada, de forma negativa, es la Agradabilidad (A), y en cuanto al vandalismo, la Responsabilidad (C) y Agradabilidad (A), que se relacionan negativamente; y con el Neuroticismo (N), que se relaciona positivamente. En el caso de las mujeres, y en relación con la violencia, la dimensión de personalidad más relevante es también la Agradabilidad, en el mismo sentido que en los hombres, y el Neuroticismo, de forma positiva. En cuanto al vandalismo, la única dimensión que está asociada es la Responsabilidad (C), en forma de correlación negativa. Otros autores también

han extendido y explorado otras muestras no sólo con el modelo de los Cinco Grandes, sino también desde el modelo de los Cinco Factores (FFM). La principal diferencia entre los dos modelos es el desarrollo racional que hay tras ellos, pero conceptual y estructuralmente son bastante similares. En general, las conclusiones han estado, aproximadamente, siempre en la misma línea (Romero, Gómez-Fraguela, Luengo & Sobral, 2003; Romero, Luengo, Gómez-Fraguela & Sobral, 2002; Skeem, Miller, Mulvey, Tiemann & Monahan, 2005). Por tanto, existe un cierto consenso sobre la relación sistemática que se da entre las variables de personalidad y el comportamiento antisocial.

En referencia a la relación entre rasgos de personalidad y conducción imprudente (en el caso que nos ocupa, bajo los efectos del alcohol), uno de los rasgos que más se ha estudiado es la búsqueda de sensaciones. La búsqueda de sensaciones se puede definir como un rasgo que ejemplifica el grado en que se desea estimulación intensa y nueva (Zuckerman & Kuhlman, 2000). La búsqueda de sensaciones se ha asociado a conducir bajo los efectos del alcohol, sobrepasar el límite de velocidad, competir con otros conductores, conducir en sentido contrario y con otro abanico de conductas de riesgo en relación a la conducción (Burns & Wilde, 1995). En un trabajo de Jonah (1997) de revisión de cuarenta estudios, la búsqueda de sensaciones explicaba entre un 10% y un 15% de la variancia de la conducción de riesgo. Sin embargo, este autor señala que la mayoría de estudios hallan una relación positiva entre la búsqueda de sensaciones y la implicación en accidentes de tráfico.

El rasgo de personalidad impulsividad también es uno de los componentes de la asunción de riesgos que ha recibido una cierta atención en la literatura internacional en relación al tráfico (Jewell, Hupp & Segrist, 2008). Pese a que la impulsividad es conceptualmente similar a la búsqueda de sensaciones, la primera tiene que ver con *el estilo* en que se lleva a cabo una conducta (precipitación, imprecisión, rapidez...) y con cómo un mismo *controla* sus propios comportamientos, mientras que la segunda tiene que ver con las *preferencias*, parece evidente que ambas están relacionadas con el riesgo de errores y de accidentes imprevistos. Así, mientras que la búsqueda de sensaciones puede inducir a conductas de riesgo por la excitación que éste

comporta, la impulsividad refleja una falta de control sobre la propia conducta y una falta de control a la hora de involucrarse en conductas que puedan ser peligrosas, como, por ejemplo, conducir bebido. La impulsividad se ha asociado a la conducción bajo los efectos del alcohol, un uso reducido del cinturón de seguridad, conducción empeorada, con la capacidad de percibir correctamente las señales de tráfico y también con la tasa de accidentes en general (Loo, 1979). Además, la impulsividad también está muy relacionada con la agresividad y con la ira (García-Forero, Gallardo-Pujol, Maydeu-Olivares & Andrés-Pueyo, en prensa), y, en consecuencia, podría estar asociada a un perfil de conductor impulsivo agresivo, aunque este último aspecto no ha sido estudiado directamente en el contexto de la seguridad viaria. En este sentido, se puede vincular la impulsividad con la tendencia a mostrarse más agresivo en determinadas situaciones, como comentábamos al principio de la introducción.

En relación al modelo de los cinco factores y el comportamiento viario, quizás la dimensión de personalidad que ha resultado ser más relevante es la Agradabilidad (Cellar, Nelson & Yorke, 2000), encontrándose negativamente correlacionada con el número de accidentes de tráfico. Es decir, a menor nivel de Agradabilidad, más probabilidad de accidentabilidad. Otros trabajos también han identificado como relevantes la dimensión Responsabilidad, que también está correlacionada con el número de accidentes de tráfico (Arthur & Doverspike, 2001).

En el contexto de la seguridad viaria, han sido muy pocos los estudios que se han centrado en medidas consistentes y estables en el tiempo en relación a la personalidad, sino más bien en medidas de estado reactivo y fásico, como son los “ataques de ira” (Sullman, Gras, Cunill, Planes & Font-Mayolas, 2007), un tema de estudio que se ha hecho muy popular durante la última década (Dahlen, Martin, Ragan & Kuhlman, 2005).

En cualquier caso, son muchos los autores que están de acuerdo en que el poder predictivo de las variables temperamentales de la personalidad no es suficiente como para explicar gran parte de la variancia en la forma concreta de comportamiento antisocial que nos ocupa. Así, recientemente, ha habido mucho interés en estudiar las actitudes como factores explicativos de parte del

comportamiento viario antinormativo (Schell, Chan & Morral, 2006). Parte de este interés vino dado por la identificación de las variables actitudinales como críticas en el desarrollo y mantenimiento de comportamientos ejemplares en la conducción, o bien en comportamiento de alto riesgo en estudios longitudinales, como el estudio Dunedin (Begg & Langlely, 2004). Algunos investigadores han llegado a desarrollar herramientas específicas para evaluar las actitudes respecto al consumo de alcohol y la conducción, como la escala BADDs (o Behaviors & Attitudes Drinking & Driving Scale), desarrollada recientemente y que parece tener unas adecuadas propiedades psicométricas, aparte de una importante capacidad predictiva sobre quién será penado o quién reincidirá con más facilidad (Jewell *et al.*, 2008).

3. Objetivos de la investigación

Así pues, y a la vista de los precedentes en la literatura, los objetivos de este trabajo son:

- a) Explorar las posibles diferencias en las actitudes hacia el comportamiento antisocial entre un grupo de penados y el grupo de control.
- b) Explorar las posibles diferencias en las dimensiones de la personalidad medida según el modelo de los Cinco Grandes (Costa & McCrae, 1992) entre penados por delitos contra la seguridad del tráfico y un grupo de control con las mismas características sociodemográficas.

Dado que no disponemos todavía de ninguna medida diseñada ad hoc para evaluar las actitudes respecto al alcohol y la conducción, emplearemos una medida adaptada por nuestro grupo de investigación en relación a las actitudes sobre la antisocialidad.

4. Material y métodos

4.1. Sujetos

La muestra de este estudio está compuesta por 86 participantes (8% mujeres) con una media de edad de 33,03 años (desviación estándar = 9,86). De este total de sujetos, 36 pertenecían a un grupos de penados por delitos contra la seguridad viaria y 50 son individuos de control por la comparación de su perfil actitudinal y de personalidad. Los participantes del grupo de penados estaban sometidos a una medida penal alternativa en la Región Centro, de la que es coordinador uno de los autores de este estudio. Respecto a los sujetos del grupo de control, corresponden a conductores que realizaban la revisión médica para la renovación del permiso de conducir en uno de los centros de Cruz Blanca de Barcelona y a alumnos de la Facultad de Derecho de la Universidad de Barcelona. Cabe decir que en todos los casos la participación fue totalmente voluntaria y se pidió el consentimiento para participar en este estudio; en el caso de los voluntarios provenientes de Cruz Blanca y los estudiantes de la Facultad de Derecho, se les preguntó si disponían de permiso de conducción de vehículos tipo B, entre otros elementos informativos.

4.2. Instrumentos

4.2.1. NEO-FFI

El cuestionario NEO-FFI o Inventario de los Cinco Factores NEO Revisado es un test autoinformado para evaluar la personalidad. Es la versión breve del NEO-PI-R y está basado en el modelo de los cinco factores (Costa & McCrae, 1995). Así, fue diseñado para evaluar cinco grandes dimensiones de personalidad: Neuroticismo (N), Extraversión (E), Apertura a la experiencia (O), Agradabilidad (A) y Responsabilidad (C).

En la dimensión Neuroticismo, Costa y McCrae (1995) contraponen la estabilidad emocional al desajuste, o neuroticismo. Se valora la tendencia a experimentar emociones negativas, y, con un neuroticismo alto, estas

emociones interfieren en la adaptación a la vida y los impulsos se controlan peor, además de producirse dificultades para afrontar el estrés.

Respecto a la Extraversión, se refiere a la cantidad e intensidad de las interacciones interpersonales. Las personas extravertidas se definen como alegres y optimistas, activas y sociables. Las introvertidas, en cambio, son reservadas y más independientes.

En relación a la Apertura a la experiencia, este factor evalúa la investigación de experiencias, el gusto por lo desconocido y su exploración. Los individuos abiertos tienen deseos de encontrar ideas nuevas y sus vivencias son ricas, experimentando emociones positivas y negativas intensamente. Las personas con puntuaciones bajas tendrán un comportamiento convencional y unas actitudes conservadoras; prefieren todo lo familiar a la novedad y sus respuestas emocionales son previsibles.

La Agradabilidad recoge la calidad de la interacción social, por esto, juntamente con la Extraversión, forma parte de la valoración de las tendencias interpersonales. Se considera que la persona antipática o desagradable es competitiva, etnocéntrica; en cambio, la persona agradable es cooperativa, con espíritu colaborador y altruista.

Finalmente, la dimensión Responsabilidad es un reflejo del grado de organización y persistencia en la conducta que está dirigida a una finalidad. El individuo escrupuloso y responsable es decidido y perseverante, y se mueve por el deseo de alcanzar un objetivo.

Para responder al cuestionario, formado por 60 ítems, los sujetos disponen de una escala de tipo Likert de cinco opciones de respuesta mediante la cual expresan su grado de acuerdo o desacuerdo en relación con las distintas preguntas propuestas (0 = Muy en desacuerdo, 1 = En desacuerdo, 2 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 3 = De acuerdo, y 4 = Muy de acuerdo). Este cuestionario posee unas propiedades psicométricas adecuadas (Costa & McCrae, 1992; Costa & McCrae, 1995; Solé i Fontova, 2006).

4.2.2. *Jesness Inventory-Revised*

El inventario Jesness revisado (JI-R) es un cuestionario de actitudes y estilos de conducta apropiado para su uso en jóvenes y adultos. Consta de 160 ítems y evalúa múltiples dimensiones de personalidad y actitudinales inicialmente incluidas en el Jesness Inventory (un test pionero diseñado en los años setenta en EEUU y especializado en el análisis de las relaciones entre personalidad y conductas delictivas). La administración del JI-R ocupa aproximadamente unos 30 minutos. El JI-R contiene 11 escalas de personalidad, 9 escalas de tipo personológicas y 2 subescalas que hacen referencia a tipologías del DSM-IV. A continuación, presentamos una breve descripción de cada una de ellas.

4.2.2.1. *Escalas de personalidad*

a) Escala de desajuste social

Social Maladjustment (SM/SMx) – 62 ítems

La escala de desajuste social hace referencia a un conjunto de actitudes asociadas a una socialización inadecuada o alterada. Aquí, el desajuste social se define como la extensión con la que los individuos comparten las actitudes de personas que no aceptan los modos y procedimientos socialmente admitidos para satisfacer las necesidades personales y cumplir con las demandas sociales.

b) Escala de valores subculturales

Value Orientation Scale (VO) - 38 ítems

La escala de valores subculturales hace referencia a la tendencia a compartir y a mostrar actitudes y opiniones propias y muy características de una persona de clase socioeconómica baja.

c) Escala de inmadurez

Immaturity Scale (Imm) – 29 ítems

La escala de inmadurez refleja la tendencia a manifestar actitudes y percepciones de uno mismo y de los otros que son usuales en las personas más jóvenes que el individuo estudiado.

d) Escala de autismo

Autism Scale (Au) – 26 ítems

La escala de autismo mide la tendencia a distorsionar la realidad, tanto en la forma de pensar como de percibir, exclusivamente de acuerdo con los deseos o necesidades personales.

e) Escala de rareza - alienación

Alienation Scale (Al) – 25 ítems

La escala de rareza (por alienación) hace referencia a la presencia de desconfianza y rareza en las actitudes del sujeto analizado frente a otras actitudes, especialmente contra aquella que representa la autoridad.

f) Escala de agresividad - ira

Manifest Aggression Scale (MA) – 31 ítems

La escala de agresividad - ira refleja tanto una conciencia de sentimientos desagradables (especialmente enojo y frustración), como una tendencia a reaccionar en sintonía con ellos. También muestra el malestar del sujeto en relación a la presencia y control de estos sentimientos.

g) Escala de aislamiento

Withdrawal-depression Scale (Wd) – 22 ítems

La escala de aislamiento indica el grado de insatisfacción con uno mismo o con los otros, y también una tendencia al aislamiento del sujeto analizado.

h) Escala de ansiedad social

Social Anxiety Scale (SA) – 20 ítems

La escala de ansiedad social hace referencia a sentimientos de ansiedad y conciencia de malestar emocional asociados a las relaciones interpersonales.

i) Escala de represión emocional

Respression Scale (Rep) – 14 ítems

La escala de represión emocional refleja la disposición de una persona a la evitación de los sentimientos que normalmente cabría esperar de determinadas experiencias, o bien la presencia de errores en la identificación de las emociones.

j) Escala de negativismo

Denial Scale (Den) – 19 ítems

La escala de negativismo indica la reticencia a reconocer determinados hechos o sucesos desagradables propios de la vida cotidiana.

4.2.2.2. Escalas tipológicas

a) Antisocial agresivo (AA)

Undersocialized, Active / Unsocialized, Agressive (AA) – 60 ítems

Los sujetos que encajan en este subtipo (AA), suelen presentar actitudes negativas contra la autoridad, la familia y la escuela. Su conducta es impredecible, no conformista, agresiva y obstruccionista, reflejando una orientación claramente antisocial (delictiva) y con una elevada delincuencia autoinformada.

b) Antisocial pasivo (AP)

Undersocialized, Passive / Unsocialized, Passive (AP) – 54 ítems

Los sujetos incluidos en este subtipo (AP), muestran actitudes negativas contra la familia y la escuela, tienen una baja aptitud verbal y se comportan de forma inconformista, inapropiada y, algunas veces, extraña.

Tienen unas relaciones escasas y pobres con sus iguales y suelen tener un autoconcepto negativo.

c) Conformista (CFM)

Conformist / Immature Conformist (CFM) – 43 ítems

Estos individuos (CFM) muestran actitudes positivas en relación a su propia casa, la escuela y la autoridad. Su conducta es conformista e inmadura, y, a menudo, son dependientes (p. ej., seguidores). Tienen un autoconcepto poco crítico y suelen obtener bajas puntuaciones en las pruebas de delincuencia autoinformada.

d) Gregario (CFC)

Group-oriented / Cultural Conformist (CFC) – 40 ítems

Los sujetos CFC presentan baja motivación, mal rendimiento académico y actitudes negativas hacia la escuela. Se sienten alienados y desconfían y son hostiles con los adultos y la autoridad. Tienen amigos delincuentes (o paradelincuentes), un autoconcepto “delincuente” y suelen obtener puntuaciones altas en los cuestionarios de delincuencia autoinformada.

e) Manipulador (MP)

Pragmatist / Manipulator (MP) – 29 ítems

Un individuo del subtipo manipulador (MP) muestra generalmente actitudes positivas hacia la escuela y suele tener un autoconcepto positivo. Presenta comportamientos manipuladores –“obstruccionistas”, a veces– y muestra inconsistencias entre las autoevaluaciones y las medidas objetivas (p. ej., delincuencia oficial frente a autoinformada).

f) Provocativo (NA)

Autonomy-oriented / Neurotic, Acting-out (NA) – 45 ítems

Los individuos de este subtipo (NA), tienen aptitudes verbales por encima de la media, algunos problemas de conducta en la escuela y actitudes

negativas frente a la autoridad. Generalmente, experimentan conflictos familiares. Estos individuos se presentan a ellos mismos como adecuados e independientes, pero son cínicos y desencantados. También se muestran a menudo como provocativos, francos y se comportan de una forma inconformista, y, sin embargo, obtienen puntuaciones elevadas en los cuestionarios de delincuencia autoinformada.

g) Inseguro (NX)

Introspective / Neurotic, Anxious (NX) – 65 ítems

Las personas del subtipo inseguro (NX) normalmente tienen actitudes positivas hacia la escuela. Son conformistas, un poco irritables, dependientes, ansiosos e inseguros. Tienen disposiciones al malestar, conflictos interpersonales y familiares, pero no una tendencia clara al comportamiento delictivo. Suelen presentar bajas tasas de delincuencia oficial.

h) Inhibido (SE)

Inhibited / Situational Emocional Reaction (SE) – 73 ítems

Los individuos de este subtipo tienen actitudes positivas hacia la autoridad y hacia la familia, y mantienen un autoconcepto positivo que podemos caracterizar como “no delincuente”. Son confiados, pero ingenuos, rígidos y conformistas, con buenas relaciones interpersonales y baja delincuencia, tanto autoinformada como oficial.

i) Adaptado (CI)

Adaptive / Cultural Identifier (CI) – 38 ítems

Una persona del subtipo adaptado (CI) tiene una elevada aptitud verbal y una alta motivación escolar. Muestra actitudes positivas ante la autoridad, la escuela, los padres y él mismo. Este tipo de personas se comportan de forma confiada y mantienen buenas relaciones interpersonales. La

persona normalmente muestra una orientación “no delincuente” y presenta una baja delincuencia, tanto autoinformada como oficial.

4.2.2.3. Escalas DSM

a) Trastorno de conducta (CD)

Conduct Disorder (CD) – 14 ítems

Los individuos que son diagnosticados con trastorno de conducta (CD) presentan conducta repetitiva y persistente en cuatro áreas principales: a) agresión a personas y animales, b) destrucción de la propiedad, c) mentira o robo, y d) graves violaciones de las normas y las reglas (American-Psychiatric-Association, 2000).

b) Trastorno negativista desafiante (ODD)

Oppositional Defiant Disorder (ODD) – 16 ítems

Los individuos diagnosticados con trastorno negativista desafiante (ODD) presentan de forma consistente un patrón de negativismo, hostilidad y conducta desafiante (American-Psychiatric-Association, 2000).

4.3. Diseño

El diseño de este estudio es doble. Por una parte, y para contrastar los objetivos principales del trabajo, se ha empleado un diseño cuasiexperimental *ex post facto* en el que las variables independientes son la pertenencia al grupo de penados o no penados por delitos de tráfico, la edad y el nivel de estudios; y las variables dependientes son las variables de personalidad y las actitudinales.

Por otra parte, y para extender el nivel de análisis, hemos modificado el diseño para llevar a cabo una segunda parte de este trabajo. En ella el diseño es *ex post facto*, en el que la variable dependiente es la pertinencia a un grupo u otro, y las variables independientes son las variables de personalidad y actitudinales.

4.4. Procedimiento

El procedimiento que empleamos fue el siguiente: en el grupo de penados de tráfico, durante una de las sesiones donde se trabajaba el tema de las actitudes y las diferencias entre las personas, preguntamos a los participantes si querían participar de forma voluntaria en el estudio, y, entonces, una vez administradas las pruebas, vimos y trabajamos diferentes ejemplos de actitudes antisociales a partir del cuestionario de actitudes. En el grupo de control proveniente de Cruz Blanca, durante el procedimiento habitual para la obtención del certificado médico para la renovación del permiso de conducir, se pidió a los participantes su colaboración en este estudio, y respondieron ambos cuestionarios de forma individual, indicando también si habían tenido sanciones por delitos o faltas en los últimos cinco años. En el grupo de estudiantes de la Facultad de Derecho, se solicitó hacer una aplicación colectiva y voluntaria y se les pidieron las mismas informaciones que al grupo de la revisión del carné de conducir. El programa que utilizamos para los análisis estadísticos fue el SPSS 14.0

4.5. Análisis estadístico

En una primera etapa, hicimos un estudio descriptivo de las diferentes variables implicadas en el estudio. A continuación, exploramos si había diferencias significativas en las variables dependientes debidas al nivel de estudios, la edad, la pertenencia a un grupo y la interacción de alguna de estas variables, para ver si las variables actitudinales y las de personalidad difieren entre ambos grupos de participantes. Después, tratamos de predecir la pertenencia a uno u otro grupo mediante las variables de personalidad y las actitudinales. Finalmente, presentaremos los perfiles diferenciales en relación a la personalidad y las actitudes entre los dos grupos, los penados y los no penados.

5. Resultados

Tabla 1. Estadísticos descriptivos del grupo total de las variables registradas

	Rango	Media	Desv. estándar	Asimetría	
				Estadístico	Error est.
NEO_N Neuroticism	22,00	32,36	4,86	-,10	,26
NEO_E Extraversion	22,00	37,49	3,59	-,98	,26
NEO_O Openess	19,00	35,85	3,91	-,18	,26
NEO_A Agreeableness	27,00	36,57	4,09	-,39	,26
NEO_C Consciusness	18,00	41,65	3,58	-,36	,26
SM Social Maladjustment	49,00	20,86	14,13	,79	,26
VO Value Orientation	34,00	12,30	9,57	,78	,26
IMM Immaturity	23,00	10,92	6,05	,46	,26
AU Autism	22,00	9,21	6,28	,73	,26
AL Alienation	21,00	8,63	5,96	,69	,26
MA Manifest Aggresion	32,00	10,86	7,70	,64	,26
WD Wlthdrawal-Depression	12,00	9,41	3,09	,36	,26
SA Social Anxiety	18,00	8,73	4,06	,42	,26
REP Repression	11,00	5,72	2,77	,42	,26
DEN Denial	17,00	12,16	4,76	-,55	,26
SMX SMx	25,00	8,53	7,72	,84	,26
AA Under-Socialized Active	53,00	19,01	16,48	,84	,26
AP Under-Socialized Passive	43,00	17,85	13,17	,57	,26
CFM Conformist	33,00	25,64	8,01	-,59	,26
CFC Group-Oriented	21,00	16,77	5,49	,59	,26
MP Pragmatist	19,00	17,26	4,89	-,21	,26
NA Autonomy Oriented	22,00	20,74	4,79	,48	,26
NX Introspective	25,00	34,09	5,04	-,13	,26
SE Inhibited	55,00	46,28	15,11	-,31	,26
CI Adaptive	25,00	22,77	6,17	-,32	,26
CD Conduct Disorder	14,00	4,64	4,40	,90	,26
ODD Oppositional Def. Disorder	16,00	6,67	3,32	,46	,26
LIE Lie Scale	5,00	1,84	1,32	,62	,26

Vale la pena destacar que la muestra de no penados contiene un 12% de sujetos que tienen estudios primarios, el resto cuentan con estudios secundarios o superiores. En la muestra de penados, un 55,6% de los evaluados cuentan sólo con estudios primarios.

Tabla 2. Correlaciones entre variables

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
1. Neuroticism	1																											
2. Extraversion	0,11	1																										
3. Openess	0,31	0,26	1																									
4. Agreeableness	0,08	0,31	0,22	1																								
5. Consciouness	0,09	0,32	0,22	0,39	1																							
6. Social Maladjustment	0,00	0,10	0,09	0,15	0,05	1																						
7. Value Orientation	0,01	0,08	0,09	0,21	0,04	0,97	1																					
8. Immaturity	0,15	0,15	0,12	0,14	0,09	0,90	0,90	1																				
9. Autism	0,04	0,12	0,09	0,14	0,02	0,92	0,92	0,84	1																			
10. Alienation	0,11	0,06	0,08	0,20	0,00	0,92	0,91	0,87	0,79	1																		
11. Manifest Agresion	0,05	0,18	0,16	0,13	0,16	0,89	0,90	0,90	0,85	0,82	1																	
12. Withdrawal-Depression	0,08	0,18	0,12	0,22	0,05	0,74	0,75	0,76	0,63	0,73	0,73	1																
13. Social Anxiety	0,28	0,22	0,25	0,14	0,21	0,35	0,40	0,52	0,29	0,43	0,47	0,51	1															
14. Repression	0,24	0,03	0,01	0,01	0,10	0,33	0,27	0,23	0,34	0,20	0,26	0,02	0,14	1														
15. Denial	0,11	0,10	0,08	0,25	0,01	0,91	0,91	0,91	0,83	0,86	0,86	0,78	0,47	0,22	1													
16. SMx	0,04	0,06	0,09	0,17	0,02	0,98	0,96	0,87	0,88	0,91	0,87	0,75	0,32	0,28	0,90	1												
17. Under-Socialized Active	0,01	0,12	0,08	0,18	0,06	0,97	0,96	0,93	0,91	0,90	0,94	0,74	0,41	0,30	0,92	0,95	1											
18. Under-Socialized Passive	0,09	0,12	0,10	0,22	0,08	0,94	0,95	0,94	0,86	0,91	0,91	0,80	0,54	0,28	0,93	0,93	0,96	1										
19. Conformist	0,02	0,12	0,05	0,17	0,03	0,91	0,92	0,85	0,87	0,84	0,86	0,73	0,33	0,05	0,88	0,90	0,92	0,87	1									
20. Group-Oriented	0,01	0,11	0,14	0,12	0,04	0,82	0,85	0,79	0,75	0,83	0,78	0,59	0,33	0,21	0,73	0,81	0,83	0,80	0,78	1								
21. Pragmatist	0,19	0,15	0,11	0,26	0,15	0,68	0,71	0,79	0,57	0,70	0,70	0,75	0,79	0,05	0,80	0,66	0,70	0,82	0,64	0,57	1							
22. Autonomy Oriented	0,02	0,13	0,04	0,10	0,05	0,65	0,71	0,61	0,70	0,54	0,68	0,56	0,27	0,14	0,70	0,65	0,69	0,61	0,86	0,55	0,47	1						
23. Introspective	0,19	0,03	0,03	0,13	0,07	0,28	0,24	0,11	0,24	0,32	0,16	0,09	0,42	0,26	0,01	0,29	0,22	0,12	0,18	0,50	0,29	0,06	1					
24. Inhibited	0,12	0,18	0,15	0,15	0,08	0,94	0,94	0,93	0,87	0,91	0,92	0,81	0,51	0,18	0,90	0,92	0,93	0,96	0,90	0,86	0,76	0,66	0,22	1				
25. Adaptive	0,11	0,11	0,07	0,20	0,03	0,86	0,86	0,86	0,77	0,90	0,81	0,73	0,42	0,05	0,81	0,86	0,85	0,87	0,84	0,83	0,67	0,57	0,34	0,92	1			

26. Conduct Disorder	0,06	0,13	0,12	0,05	0,08	0,89	0,88	0,80	0,89	0,73	0,84	0,57	0,22	0,35	0,82	0,86	0,90	0,82	0,86	0,75	0,52	0,75	0,23	0,81	0,68	1		
27. Opposit.I Defiant Disor.	0,05	0,16	0,10	0,11	0,04	0,74	0,78	0,81	0,73	0,72	0,83	0,64	0,42	0,04	0,72	0,72	0,80	0,74	0,81	0,71	0,59	0,70	0,20	0,81	0,75	0,69	1	
28. Lie Scale	0,18	0,01	0,06	0,08	0,17	0,49	0,44	0,39	0,47	0,36	0,42	0,15	0,08	0,82	0,36	0,41	0,46	0,46	0,23	0,36	0,26	0,03	0,24	0,37	0,28	0,46	0,18	1

Matriz de correlaciones entre las variables de personalidad y las variables actitudinales. Las correlaciones que están en negrita son significativas al 5%.

Con el fin de evaluar potenciales diferencias en los perfiles de personalidad, aplicamos una prueba de análisis multivariante de la variancia que determina si existen escalas con valores diferentes entre el grupo de penados y el de no penados al controlar su nivel de estudios y su edad.

A continuación, mostramos los resultados para todas las escalas, presentando sólo los efectos donde se encontraron diferencias significativas.

Tabla 3. Resultados para todas las escalas

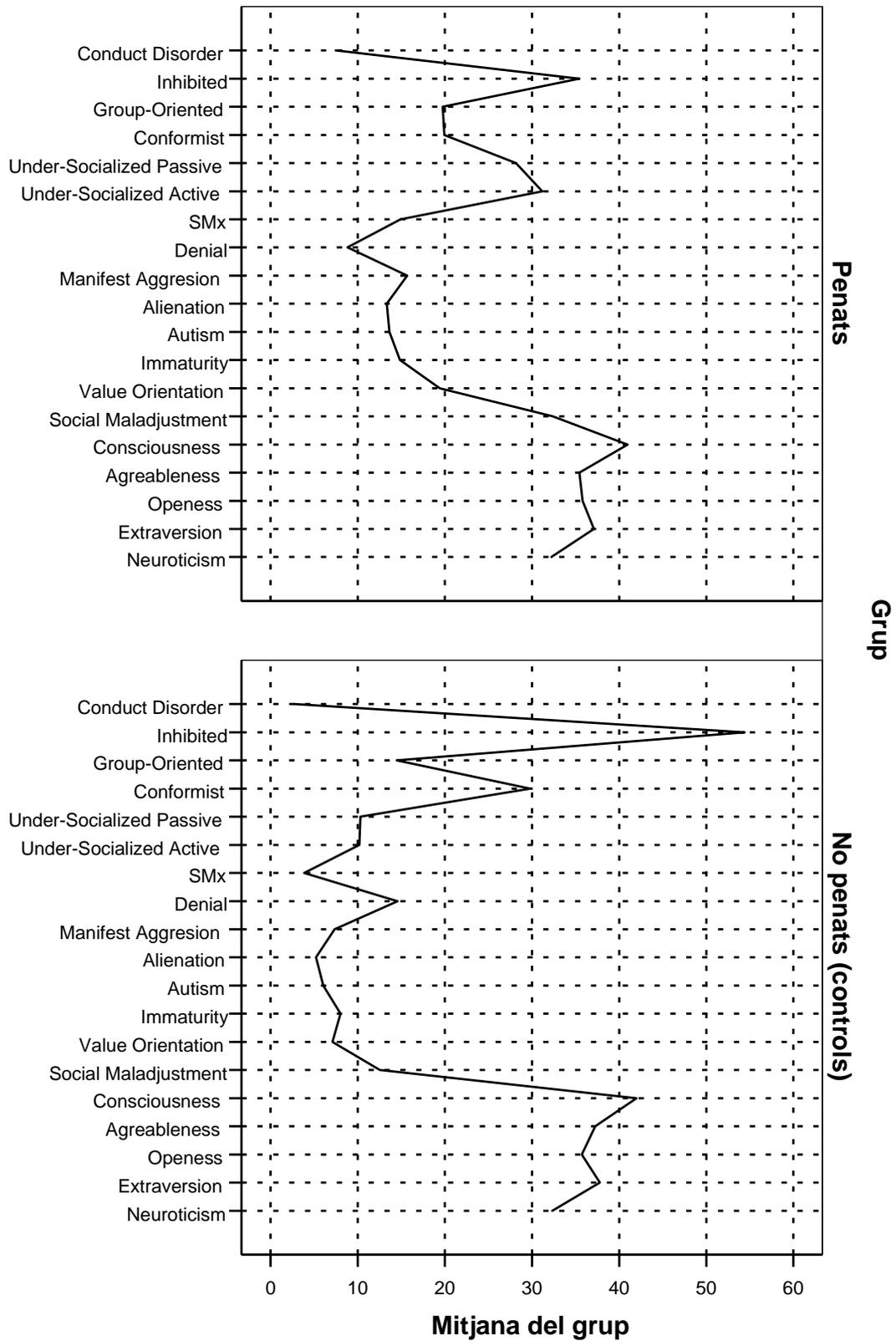
Variable	Escala	gl1, gl2	F	Sig.	Efecto (%)
EDAD	Imm Immaturity	1, 78	5,94	,02	,07
	ODD Oppositional Defiant Disorder	1, 78	5,52	,02	,07
GRUPO	SM Social Maladjustment	1, 78	71,49	,00	,48
	VO Value Orientation	1, 78	47,77	,00	,38
	Imm Immaturity	1, 78	34,84	,00	,31
	Au Autism	1, 78	52,75	,00	,40
	AI Alienation	1, 78	42,88	,00	,35
	MA Manifest Aggresion	1, 78	28,18	,00	,27
	Wd Withdrawal-DepressJIRon	1, 78	23,45	,00	,23
	Rep Repression	1, 78	4,25	,04	,05
	Den Denial	1, 78	33,99	,00	,30
	SMx SMx	1, 78	68,97	,00	,47
	AA Under-Socialized Active	1, 78	47,15	,00	,38
	AP Under-Socialized Passive	1, 78	47,92	,00	,38
	CFM Conformist	1, 78	38,99	,00	,33
	CFC Group-Oriented	1, 78	16,56	,00	,18
	MP Pragmatist	1, 78	16,02	,00	,17
	NA Autonomy Oriented	1, 78	10,30	,00	,12
	SE Inhibited	1, 78	40,09	,00	,34
	CI Adaptive	1, 78	35,84	,00	,31
	CD Conduct Disorder	1, 78	38,40	,00	,33
	ODD Oppositional Defiant Disorder	1, 78	13,50	,00	,15
Lie Lie Scale	1, 78	12,90	,00	,14	

ESTUDIOS	SM Social Maladjustment	1,78	6,07	,02	,07
	Au Autism	1,78	8,40	,00	,10
	Rep Repression	1,78	10,21	,00	,12
	SMx SMx	1,78	3,99	,05	,05
	AA Under-Socialized Active	1,78	4,16	,04	,05
	CD Conduct Disorder	1,78	9,67	,00	,11
	Lie Lie Scale	1,78	4,72	,03	,06
Interacción	SM Social Maladjustment	1,78	11,01	,00	,12
	VO Value Orientation	1,78	12,48	,00	,14
	Imm Immaturity	1,78	5,24	,02	,06
	Au Autism	1,78	6,27	,01	,07
	AI Alienation	1,78	4,44	,04	,05
	MA Manifest Aggression	1,78	6,67	,01	,08
	Den Denial	1,78	10,55	,00	,12
	SMx SMx	1,78	10,47	,00	,12
	AA Under-Socialized Active	1,78	10,84	,00	,12
	AP Under-Socialized Passive	1,78	9,04	,00	,10
	CFM Conformist	1,78	7,21	,01	,08
	CFC Group-Oriented	1,78	7,50	,01	,09
	NA Autonomy Oriented	1,78	7,00	,01	,08
	SE Inhibited	1,78	4,35	,04	,05
	CD Conduct Disorder	1,78	11,14	,00	,12

Estos resultados permiten inferir que existen diferencias entre los perfiles de personalidad de cada uno de los grupos que corresponden a cada una de las escalas anteriormente citadas.

El gráfico 1 muestra los perfiles de cada grupo en las variables que mostraron diferencias significativas. Una pregunta adecuada es si estos perfiles permiten distinguir entre grupos. Para responder a esta pregunta llevamos a cabo una serie de análisis de regresión logística con el objetivo de determinar si un cierto grupo de escalas permite distinguir entre ambos grupos de estudio.

Gráfico 1. Perfiles de personalidad de cada grupo



Se presentan sólo las variables en que se hallaron diferencias significativas.

Estos análisis mostraron un grupo de variables de actitud antisocial (medidos con el cuestionario JI-R) que permitían una buena predicción del grupo a que pertenece cada individuo. A pesar de esto, las variables del cuestionario Jesness muestran una elevada colinealidad que disminuye la fiabilidad de las medidas. Con el fin de evitarla se crearon puntuaciones compuestas mediante un análisis de componentes principales. Así, se retuvieron tres componentes que explican el 87% de la variancia de las escalas Jesness predictoras originales. La tabla 4 muestra los componentes de cada escala compuesta y la importancia relativa de cada una en la puntuación total. Inicialmente y de forma tentativa, estas tres escalas podrían ser etiquetadas como *actitudes antisociales* (escala compuesta 1), *honestidad* (escala compuesta 2) y *falta de introspección* (escala compuesta 3).

Tabla 4. Componentes de cada escala compuesta

	Escala compuesta		
	1	2	3
SMx SMx	,90		
Wd Withdrawal-DepressJIRon	,87		
ODD Oppositional Defiant Disorder	,86		
AU Autism	,83		
CFC Group-Oriented	,82		
MP Pragmatist	-,81		
REP Repression		,95	
LIE Scale		,93	
NX Introspective			-,96

A continuación, se presentan los resultados de la regresión logística usando las variables de personalidad y la puntuación de los sujetos en cada escala compuesta.

Tabla 5. Resultados de la regresión logística

	B	S.E.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)	Intervalo de confianza al 95% de EXP(B)	
							Límite inferior	Límite superior
NEO_N	,02	,08	,04	1	,84	1,02	,87	1,19
NEO_E	-,17	,11	2,52	1	,11	,84	,68	1,04
NEO_O	,01	,08	,02	1	,89	1,01	,86	1,19
NEO_A	,02	,09	,04	1	,83	1,02	,86	1,21
NEO_C	-,14	,10	1,85	1	,17	,87	,72	1,06
Escala 1	2,03	,47	18,55	1	,00	7,64	3,03	19,28
Escala 2	,88	,36	6,18	1	,01	2,42	1,21	4,86
Escala 3	,13	,32	,16	1	,68	1,14	,61	2,14
Const.	10,06	5,92	2,89	1	,09	23282,09		

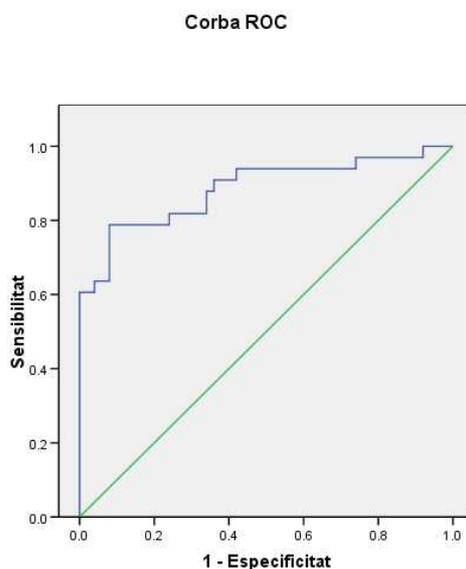
El modelo es significativo ($\chi^2 = 62,49$, $gl = 8$, $p < ,001$) y con un buen ajuste global al modelo logístico (Hosmer-Lemeshow $\chi^2 = 4,84$, $gl = 8$, $p = ,77$).

Sin embargo, la tabla de clasificación muestra una buena capacidad predictiva con un punto de corte en la probabilidad estimada de pertenencia al grupo de penados de 0,45. En las filas podemos ver los valores observados, y en las columnas podemos ver los valores predichos por el modelo.

Tabla 6. Predicción del modelo

	No penados (controles)	Penados	
No penados (controles)	46	4	92,0% especificidad
Penados	4	25	86,2% sensibilidad
			89,9% clasificación correcta

Gráfico 2. Curva ROC correspondiente a este modelo



Por último, se realizó un análisis de conglomerados en dos etapas para determinar qué cantidad de grupos de sujetos se podían extraer de los perfiles de personalidad y actitudes. Dadas todas las características de personalidad según el NEO-FFI y las escalas actitudinales del JI-R, el procedimiento de análisis determina la existencia de dos conglomerados de sujetos en la muestra total.

Cabe decir que estos dos grupos mantienen una fuerte correspondencia con los grupos clasificatorios criteriosales penados y no penados ($\chi^2 = 24,15$, $gl = 1$, $p < 0,01$), y que se han extraído estos dos grupos sin tener en cuenta si habían sido penados o no previamente al análisis.

Tabla 7. Grupos clasificatorios criteriosales penados y no penados

	Cluster 1 (penados)	Cluster 2 (no penados)
Desajuste social	Alto	Bajo
Orientación a valores	Alto	Bajo
Inmadurez	Alto	Bajo
Autismo	Alto	Bajo
Alienación	Alto	Bajo
Agresividad manifiesta	Alto	Bajo
Retirada	Alto	Bajo
Negación	Bajo	Alto
SMx	Alto	Bajo
Infrasocializado activo	Alto	Bajo
Infrasocializado pasivo	Alto	Bajo
Conformidad	Bajo	Alto
Orientación al grupo	Alto	Bajo
Pragmatismo	Bajo	Alto
Autonomía	Alto	Bajo
Inhibición	Bajo	Alto
Adaptatividad	Bajo	Alto
Trastornos de conducta	Alto	Bajo
Trastorno desafiante por oposición	Alto	Bajo

Los resultados se refieren a la media del grupo total. Valores altos y bajos implican valores significativamente por encima o por debajo de la media del grupo.

6. Discusión y conclusiones

De entrada, el objetivo de este estudio era evaluar las posibles diferencias de personalidad y actitudinales entre un grupo de penados por delitos contra la seguridad del tráfico que estaban cursando una MPA y un grupo de control. Respecto al primer objetivo, hay diferencias significativas en muchas de las escalas del cuestionario Jesness. Así pues, se puede concluir que en cuanto a las actitudes antisociales, los participantes correspondientes al grupo de penados muestran más actitudes antisociales que el resto.

En cuanto al segundo objetivo del trabajo, no hallamos diferencias significativas respecto a la personalidad entre los dos grupos, el de penados y el de no penados. Pese a ello, hubo una serie de diferencias, que no alcanzaron la significación estadística en Agradabilidad y Responsabilidad, tendencia que seguramente sería significativa si aumentáramos el tamaño de la muestra. En cualquier caso, en esta muestra no hemos detectado estas diferencias.

Es interesante destacar que con sólo aplicar dos cuestionarios, uno de personalidad y uno de actitudes, y no excesivamente largos, fuimos capaces de predecir con prácticamente un 90% de exactitud, la presencia de una condena judicial sin tener conocimiento previo de ella, ya que la comprobación se hizo a posteriori de la clasificación. Entre las variables más relevantes al hacer esta predicción, toman especial relevancia las variables actitudinales. Este dato es especialmente interesante, dado que mediante el diseño de programas de cambios de actitudes es posible modificarlas. Así, se pueden plantear dos escenarios posibles: primero, uno aplicado a la ejecución de medidas penales alternativas, en el que se ha de incidir en el cambio de actitudes antisociales; el segundo es un escenario de prevención de este tipo de actitudes, en que se podría detectar a aquellos individuos que presentasen mayor riesgo de conducir bajo los efectos del alcohol, e intentar llevar a cabo programas educativos o de cambio de actitudes antes de que se produjera el delito. Entre las variables de personalidad, aunque en esta muestra no llegaron a ser lo bastante significativas como para clasificar a los sujetos dentro del grupo de penados, la Extraversión y la Responsabilidad estaban en el umbral de la significación. De hecho, en otros estudios también se observa esta variable

como importante a la hora de diferenciar entre penados y no penados. En un estudio similar a este realizado en Israel (Lev, Hershkovitz & Yechiam, 2008), los autores identifican a los penados de tráfico que están cumpliendo una medida penal alternativa como más extravertidos que un grupo de no penados durante los últimos cinco años. En cualquier caso, creemos pertinente remarcar la necesidad de un estudio más amplio con el fin de replicar estos resultados con una muestra más amplia para depurar los resultados.

A pesar de los resultados obtenidos, este estudio también tiene una serie de limitaciones. La primera es que existe un desequilibrio entre las proporciones de participantes con estudios primarios y secundarios o posteriores entre los dos grupos. En el grupo de penados de tráfico, la proporción de participantes con estudios secundarios era inferior a la del grupo de no penados. Creemos que en estudios posteriores esta variable se tendría que controlar mediante el diseño y el muestreo inicial del estudio.

Aparte del análisis de conglomerados que hemos expuesto, realizamos uno sólo con el grupo de penados, y obtuvimos dos subgrupos dentro de este grupo. Esto es consistente respecto a las observaciones que hacen los profesionales aplicados de los programas formativos de seguridad viaria, en que identifican dos subgrupos de penados que difieren, entre otras variables, por el comportamiento en clase. También es consistente con las aportaciones teóricas que han hecho diferentes investigadores en el campo del comportamiento antisocial en general (Andrews & Bonta 1998; Moffitt, 1993). A pesar de todo, como no disponemos de ningún criterio que nos permita contrastar estos dos subgrupos, no consideramos prudente presentar estos resultados, ya que es un tema especialmente sensible que merece una atención mucho mayor que la del alcance de este trabajo. Esta es una limitación importante que debería superarse en estudios posteriores.

En el proyecto inicial que presentamos al realizar la solicitud, también incluimos el estudio de la reincidencia y los factores actitudinales y de personalidad asociados a esta reincidencia. A pesar de este propósito inicial, renunciamos a estudiarlo por dos razones. La primera es la dificultad en la obtención de los datos de reincidencia de los participantes en el estudio, y la segunda, y más

poderosa, es que la reincidencia en cualquier delito no es un fenómeno muy frecuente. Esta es una razón muy importante, ya que los participantes en el estudio no hacía ni un año que habían finalizado la medida penal alternativa, y la reincidencia en un año en una muestra tan pequeña como la nuestra sería difícilmente detectable.

Una de las fortalezas de este estudio es que la clasificación que hemos presentado en él es de las más elevadas que se pueden encontrar en la literatura, pero le falta robustez y capacidad de generalización debido al reducido tamaño de la muestra. Por otra parte, también sería interesante comparar los perfiles de diferentes penados con diferentes medidas penales alternativas para contrastar y propagar los hallazgos de este estudio, incluso utilizando medidas más específicas de rasgos temperamentales de personalidad, como son la agresividad o la impulsividad.

Así, como resumen global del estudio, podríamos decir que aquellos participantes que son clasificados como penados comparten actitudes antisociales con personas que no aceptan los modos y procedimientos socialmente admitidos para satisfacer sus necesidades personales, tienen tendencia a compartir actitudes y opiniones muy características de una persona de clase socioeconómica baja, un grado importante de inmadurez, tienen tendencia a distorsionar la realidad de acuerdo con los deseos o necesidades personales, son desconfiados hacia la autoridad, tienen tendencia a reaccionar con enojo y frustración, tienen tendencia al aislamiento y tienen tendencia a no reconocer hechos desagradables propios de su vida cotidiana, entre otras características. En cualquier caso, no parece que hi haya un perfil propio de delincuente contra la seguridad del tráfico, sino que las características individuales que los diferencian de participantes que no han sido penados son comunes a otras formas de delincuencia (Andrews & Bonta, 1998).

En definitiva, y a modo de conclusión, podemos afirmar que sí que existen variables individuales y psicosociales, de personalidad y de actitudes, que permiten discriminar entre personas que han sido condenadas por un delito contra la seguridad del tráfico y personas que no han sido penadas, con un alto grado de exactitud, simplemente utilizando cuestionarios de autoinforme.

7. Agradecimientos

Queremos agradecer el apoyo del Dr. Jordi Navarro por su colaboración en la recogida de datos en los centros médicos Cruz Blanca y al Dr. Carlos García Forero por su asesoramiento en el análisis de datos y la interpretación de resultados.

8. Referencias

- Aluja, A. (1991). *Personalidad desinhibida, agresividad y conducta antisocial*. Barcelona: PPU.
- American Psychiatric Association (2000). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders. (DSM-IV-TR)*. Washington, D.C.: American Psychiatric Association.
- Andrews, D.A., & Bonta, J. (1998). *The psychology of criminal conduct*. Cincinnati, OH: Anderson Publishing Co.
- Arthur, W., Jr., & Doverspike, D. (2001). Predicting motor vehicle crash involvement from a personality measure and a driving knowledge test. *Journal of Prevention & Intervention in the Community*, 22(1), 35-42.
- Begg, D.J., & Langley, J.D. (2004). Identifying predictors of persistent non-alcohol or drug-related risky driving behaviours among a cohort of young adults. *Accident Analysis & Prevention*, 36(6), 1067-1071.
- Burns, P.C., & Wilde, G.J.S. (1995). Risk taking in male taxi drivers: Relationships among personality, observational data and driver records. *Personality and Individual Differences*, 18(2), 267-278.
- Cale, E.M. (2006). A quantitative review of the relations between the "Big 3" higher order personality dimensions and antisocial behavior. *Journal of Research in Personality*, 40, 250-284.
- Caspi, A. (2000). The Child Is Father of the Man: Personality Continuities From Childhood to Adulthood. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(1), 158-172.
- Cellar, D.F., Nelson, Z.C., & Yorke, C.M. (2000). The five-factor model and driving behavior: Personality and involvement in vehicular accidents. *Psychological Reports*, 86(2), 454-456.
- Costa, P.T., & McCrae, R.R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and the NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Dahlen, E.R., Martin, R.C., Ragan, K., & Kuhlman, M.M. (2005). Driving anger, sensation seeking, impulsiveness, and boredom proneness in the prediction of unsafe driving. *Accident Analysis & Prevention*, 37(2), 341-348.

- Eysenck, H.J., & Eysenck, M.W. (1985). *Personality and individual differences: a natural science approach*. New York London: Plenum Press.
- Eysenck, H.J., & Gudjonsson, G.H. (1989). *The causes and cures of criminality*. New York: Plenum Press.
- García-Forero, C., Gallardo-Pujol, D., Maydeu-Olivares, A., & Andrés-Pueyo, A. (in press). Disentangling impulsiveness, aggressiveness and impulsive aggression: an empirical approach from self-report measures. *Psychiatry Research*.
- Gomà-i-Freixanet, M., Grande Pérez, I., Valero i Ventura, S., & Puntí i Vidal, J. (2001). Personalidad y conducta delictiva autoinformada en adultos jóvenes. *Psicothema*, 13(2), 252-257.
- Heaven, P.C.L. (1996). Personality and self-reported delinquency: Analysis of the "big five" personality dimensions. *Personality and Individual Differences*, 20(1), 47-54.
- Jewell, J.D., Hupp, S.D.A., & Segrist, D.J. (2008). Assessing DUI risk: examination of the Behaviors & Attitudes Drinking & Driving Scale (BADDS). *Addictive Behaviors*, 33(7), 853-865.
- Jonah, B.A. (1997). Sensation seeking and risky driving: a review and synthesis of the literature. *Accident Analysis & Prevention*, 29(5), 651-665.
- Krueger, R.F., Caspi, A., & Moffitt, T.E. (2000). Epidemiological Personology: The Unifying Role of Personality in Population-Based Research on Problem Behaviors. *Journal of Personality*, 68, 967-998.
- Lev, D., Hershkovitz, E., & Yechiam, E. (2008). Decision making and personality in traffic offenders: a study of Israeli drivers. *Accident; Analysis And Prevention*, 40(1), 223-230.
- Loo, R. (1979). Role of primary personality factors in the perception of traffic signs and driver violations and accidents. *Accident Analysis & Prevention*, 11(2), 125-127.
- Moffitt, T.E. (1993). Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial-behavior - A developmental taxonomy. *Psychological Review*, 100(4), 674-701.
- Ozer, D.J., & Benet-Martínez, V. (2006). Personality and the prediction of consequential outcomes. *Annual Review of Psychology*, 57, 401-421.

- Pérez, J. (1983). *Variables de personalidad y delincuencia. Tesis doctoral*. Bellaterra: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Rebollo, I., Herrero, O., & Colom, R. (2002). Personality differences between imprisoned and non imprisoned people: evidence from the EPQ-R. *Psicothema*, 14(3), 540-543.
- Roberts, B.W., Kuncel, N.R., Shiner, R., Caspi, A., & Goldberg, L.R. (2007). The power of personality: The comparative validity of personality traits, socioeconomic status, and cognitive ability for predicting important life outcomes. *Perspectives on Psychological Science*, 2(4), 313-345.
- Rodríguez-Fornells, A., López Capdevila, J.M., & Andrés-Pueyo, A. (2002). Personalidad y comportamiento penitenciario. *Psicothema*, 14(Supl.), 90-100.
- Romero, E., Gómez-Fraguela, J.A., Luengo, M.Á., & Sobral, J. (2003). The self-control construct in the general theory of crime: An investigation in terms of personality psychology. *Psychology, Crime & Law*, 9(1), 61-86.
- Romero, E., Luengo, M.Á., Gómez-Fraguela, J.A., & Sobral, J. (2002). La estructura de los rasgos de personalidad en adolescentes: El Modelo de Cinco Factores y los Cinco Alternativos. *Psicothema*, 14(1), 134-143.
- Romero, E., Sobral, J., & Luengo, M.A. (1999). *Personalidad y delincuencia: Entre la biología y la sociedad*. Granada: GEU.
- Schell, T.L., Chan, K.S., & Morral, A.R. (2006). Predicting DUI recidivism: Personality, attitudinal, and behavioral risk factors. *Drug And Alcohol Dependence*, 82(1), 33-40.
- Skeem, J.L., Miller, J.D., Mulvey, E., Tiemann, J., & Monahan, J. (2005). Using a Five-Factor Lens to Explore the Relation Between Personality Traits and Violence in Psychiatric Patients. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73(3), 454-465.
- Sullman, M.J.M., Gras, M.E., Cunill, M., Planes, M., & Font-Mayolas, S. (2007). Driving anger in Spain. *Personality and Individual Differences*, 42(4), 701-713.
- Zuckerman, M., & Kuhlman, D.M. (2000). Personality and risk-taking: Common biosocial factors. [Artículo]. *Journal of Personality*, 68(6), 999-1029.

9. Anexos

Jesness Inventory-Revised

INSTRUCCIONES
INVENTARIO JESNESS-REVISADO

Identificador: _____ Edad: _____ Sexo: M F Fecha: ____ / ____ / ____
Observaciones: _____

Este cuestionario contiene 160 frases. Lee cada una de ellas. Si estás de acuerdo con el enunciado, marca la casilla V (Verdadero) en la Hoja de Respuestas. Si no estás de acuerdo con el enunciado, marca en la casilla F (Falso) en la Hoja de Respuestas.

NO escribas en esta hoja.

Debes responder de acuerdo a tus hábitos, sentimientos y/o creencias. No existen respuestas correctas o erróneas. Marca V o F para cada una de las frases incluso aunque no siempre estés totalmente seguro de su respuesta a la frase.

Ejemplo:

1. Me siento cansado la mayor parte del tiempo.

Si estás de acuerdo marca con una X en la casilla V (Verdadero) en la Hoja de Respuestas.

1

X	F
----------	---

Si no estás de acuerdo marca con una X en la casilla F (Falso) en la Hoja de Respuestas.

1

V	X
---	----------

Este material no es válido para uso profesional.

1	Cuando tienes problemas, lo mejor es no hacer nada	31	Las mujeres parecen más amables y felices que los hombres
2	Me pone nervioso permanecer sentado mucho tiempo	32	Es fácil para mí hablar con desconocidos
3	Me meto en muchas peleas	33	La policía mete sus narices en muchas cosas que no son de su incumbencia
4	Me preocupa mucho hacer las cosas bien	34	A muchos padres no parece importarles herir los sentimientos de sus hijos
5	Siempre me gusta estar con el mismo grupo de amigos	35	Tengo miedo, en secreto, a muchas cosas
6	Soy más listo que la mayoría de gente que conozco	36	Casi nunca tengo la suerte que me merezco
7	Me molesta que no se castigue a los delincuentes	37	Me parece que los demás hacen las cosas con más facilidad que yo
8	Cuando me critican me siento ofendido fácilmente	38	Exploto fácilmente y por cosas que en realidad no tienen mucha importancia
9	Creo que la mayoría de los policías tratan de ayudar a las personas	39	Sólo un bebé llora cuando le han hecho daño
10	A veces me dan ganas de dar una paliza a alguien	40	La mayoría de gente es, en realidad, encantadora
11	Cuando me ordenan hacer algo, me entran ganas de hacer lo contrario	41	Ganar una pelea es lo más divertido que te puede pasar
12	La mayoría de gente estafaría un poco para ganar algún dinero	42	Me pasan muchas cosas extrañas
13	Las personas no saben nunca cuando van a tener problemas o trastornos mentales	43	Tengo los amigos que necesito
14	Si no le gustas a la policía intentarán detenerte por cualquier motivo	44	Me divierte hacer enfadar a algunas personas
15	Estarás mejor si no confías en la gente	45	Hoy en día, una travesura o meterte en un pequeño lío se considera un gran delito
16	A veces me gustaría irme lejos y olvidarme de todo	46	Me parece que trabajar en un circo podría ser interesante
17	A veces siento que realmente no tengo hogar	47	Mi padre estaba demasiado ocupado para preocuparse por mí o para pasar mucho tiempo conmigo
18	La gente siempre parece favorecer a ciertas personas en contra de otras	48	Algunas veces me siento mareado sin razón
19	Nunca miento	49	Algunas veces la gente trata a los chicos y chicas jóvenes como si fueran menores
20	La mayoría de los policías son bastante tontos	50	Me hace sentir mal que me griten, me regañen o me critiquen
21	Me preocupa lo que otras personas piensen de mí	51	He usado un arma con la que podría haber herido a alguien
22	Una persona como yo, primero pelea y después hace preguntas	52	Cuando las cosas van mal no se pueden hacer muchas cosas
23	Tengo pensamientos muy extraños y divertidos	53	Si alguien de tu familia se mete en problemas, es mejor apoyarlo que decirselo a la policía
24	Es difícil divertirse si no estás con tus amigos	54	No puedo mantener la atención en nada
25	Me pongo nervioso cuando pido un favor a alguien	55	A menudo parece que pasa algo malo cuando estoy intentando hacer las cosas lo mejor posible
26	He realizado actos crueles con animales o personas	56	La mayoría de las personas que tienen autoridad son mandones y dominantes
27	Si pudiera dejaría ahora mismo la escuela o mi trabajo	57	No me importa si le gusto a la gente o no
28	Algunas veces me siento bien por ser más listo o por engañar a alguien	58	Esté donde esté, siempre preferiría estar en otro sitio
29	Cuando alguien me hace preguntas noto que mi corazón se acelera	59	De vez en cuando me enfado
30	Soy capaz de hacer cualquier cosa cuando me enfado mucho	60	Creo que los chicos de catorce años tienen edad suficiente para fumar

61	La mayoría de los padres parecen demasiado estrictos	91	Nunca me enfado con nadie
62	Si la gente me hace algo grave, intento devolvérselo	92	Deseo que sucedan cosas excitantes y divertidas
63	Casi nunca puedes creer lo que te dicen tus padres	93	La policía y los jueces te dirán una cosa pero hacen otra
64	Tengo un pronto muy fuerte	94	Es difícil para mí hablar con mi familia y mis padres acerca de mis problemas
65	No creo que nunca vaya a tener éxito ni que consiga nada importante	95	Todos los que me conocen me aprecian
66	La policía suele tratar mal a la gente	96	Es más fácil para mí comportarme mal que mostrar mis buenos sentimientos
67	Frecuentemente no encuentro nada en qué ocupar mi tiempo	97	Hay muchas personas a las que le gusta aparentar y hacerse los "duros"
68	Para mí es difícil demostrarle a la gente lo que siento o pienso acerca de ellos	98	Siempre gusto y caigo bien a la gente
69	A menudo me siento solo y triste	99	Hay que ser bastante listo para engañarme o quedarse conmigo
70	No me importa que me tomen el pelo o que se rían de mí	100	Hablar acerca de tus problemas con otra persona normalmente es una pérdida de tiempo
71	Casi nunca pasa nada	101	Cuando era más joven, hubiera querido irme de casa o de la escuela sin permiso
72	Mucha veces hago cosas que mi familia me dice que no debería hacerlas	102	No me parece mal robar a propietarios deshonestos
73	Es divertido dar problemas a la policía	103	Nunca me retiro de una pelea
74	Muchas personas dicen cosas malas de mí a mis espaldas	104	Tengo muchas malas ideas que nadie conoce
75	Desearía no ser tan tímido y vergonzoso	105	Puedo hacer locuras si alguien me desafía
76	He dañado o destrozado las propiedades de otros a propósito	106	Tener que hablar ante un grupo de gente me da miedo
77	Parece que la gente espere de mí que me meta en algún lío	107	Los padres siempre están fastidiando y chinchando a sus hijos
78	Me gustan todas las personas que conozco	108	Algún día me gustaría conducir un coche de carreras
79	Muchas personas son más felices que yo	109	Me quedo soñando despierto muchas veces
80	Si hubiese tenido más dinero, las cosas en casa habrían ido mejor	110	A veces me siento mal del estómago
81	Realmente no tengo muchos problemas por los que preocuparme	111	A menudo me culpan en casa por cosas que no he hecho
82	Que te llamen débil o flojo es una de las peores cosas que se pueden decir	112	Siempre me siento feliz en casa
83	Cuando estoy solo oigo cosas extrañas	113	Por las noches, cuando no tengo nada que hacer salgo a buscar algo excitante
84	Si tú y tus amigos os metéis en un lío, es mejor ponerse de acuerdo para dar todos la misma versión de los hechos	114	Muchas mujeres parecen mandonas y dominantes
85	Tengo un montón de problemas	115	Nadie parece entenderme o entender cómo me siento
86	Todos los profesores tienen algún favorito que siempre se sale con la suya	116	Mucha gente tiene problemas por su mala suerte
87	Cada día pasan cosas que me interesan	117	Siempre soy amable
88	Prefiero estar solo que acompañado	118	Hablar con mis padres es tan fácil como hablar con otros chicos de mi edad
89	No aguanto mucho las bromas o que se metan conmigo	119	A veces no me gusta el instituto o el trabajo
90	No me importan demasiado las cosas que me suceden	120	Si quieres triunfar, no te tienes que preocupar demasiado por los demás

121	A veces me siento como si fuera a explotar, por cualquier cosa	141	Me gusta leer y estudiar
122	No me importa mentir si estoy en problemas	142	Me siento sólo incluso cuando hay otras personas conmigo
123	Una persona que no pelea no es de mi agrado	143	Si quiero ridiculizar y engañar a los demás, puedo hacerlo bien
124	Para arreglárselas hoy en día hay que ser bastante duro	144	Odio tener que pedir un favor a alguien
125	Casi siempre estoy preocupado	145	A menudo tengo problemas con la respiración
126	A menudo discuto con gente mayor que creen saberlo todo	146	Tiendo a preocuparme acerca de cómo hago las cosas
127	Si vas con malas compañías puedes meterte en algún problema	147	Para mi tamaño, soy bastante fuerte
128	Creo que mi personalidad es mejor que la de la mayoría de gente que conozco	148	Casi nunca me dan buenas oportunidades
129	Mi mente está llena de malas ideas	149	Soñar despierto me gusta más que ninguna otra cosa
130	Cuando tienes problemas, nadie se preocupa demasiado por ayudarte	150	A veces la única manera de resolver algo es luchar por ello
131	Algunas veces cuando mi familia dice que no haga algo sigo adelante y acabo haciéndolo	151	Soy nervioso
132	Es mejor no pensar en tus problemas	152	Robar no es tan malo si se roba a una persona rica
133	No suelo divertirme o entusiasmarme casi nunca	153	Mi familia cree que yo acabaré siendo un holgazán o un vago
134	Cuando algo malo sucede, casi siempre me culpo a mí mismo en lugar de culpar a otros	154	Las cosas no me parecen reales
135	Los que dirigen las cosas suelen estar en mi contra	155	Me siento mejor cuando sé exactamente qué pasará al día siguiente
136	Tengo demasiados problemas rondando en mi cabeza	156	Las familias discuten demasiado
137	En general, cuando alguien parece perfecto es sólo fachada	157	A veces parece que me quiera meter en problemas, en lugar de evitarlos
138	Cuando la suerte está en tu contra no hay mucho que puedas hacer para cambiarla	158	Creo que hay algo que no funciona en mi mente
139	Me canso fácilmente	159	Me enfado muy rápidamente
140	Creo que mi madre debería haber sido más estricta de lo que fue conmigo	160	Cuando me meto en problemas normalmente es por mi culpa

Hoja de Respuestas JI-R

Nombre: _____ Sexo: _____ Edad: _____ Fecha: _____

Instrucciones: Marca con una X en las casillas "V" (Verdadero) o "F" (Falso) para indicar tu respuesta a cada enunciado de la Hoja de Preguntas.

1	V	F	26	V	F	51	V	F	76	V	F	101	V	F	126	V	F	151	V	F
2	V	F	27	V	F	52	V	F	77	V	F	102	V	F	127	V	F	152	V	F
3	V	F	28	V	F	53	V	F	78	V	F	103	V	F	128	V	F	153	V	F
4	V	F	29	V	F	54	V	F	79	V	F	104	V	F	129	V	F	154	V	F
5	V	F	30	V	F	55	V	F	80	V	F	105	V	F	130	V	F	155	V	F
6	V	F	31	V	F	56	V	F	81	V	F	106	V	F	131	V	F	156	V	F
7	V	F	32	V	F	57	V	F	82	V	F	107	V	F	132	V	F	157	V	F
8	V	F	33	V	F	58	V	F	83	V	F	108	V	F	133	V	F	158	V	F
9	V	F	34	V	F	59	V	F	84	V	F	109	V	F	134	V	F	159	V	F
10	V	F	35	V	F	60	V	F	85	V	F	110	V	F	135	V	F	160	V	F
11	V	F	36	V	F	61	V	F	86	V	F	111	V	F	136	V	F			
12	V	F	37	V	F	62	V	F	87	V	F	112	V	F	137	V	F			
13	V	F	38	V	F	63	V	F	88	V	F	113	V	F	138	V	F			
14	V	F	39	V	F	64	V	F	89	V	F	114	V	F	139	V	F			
15	V	F	40	V	F	65	V	F	90	V	F	115	V	F	140	V	F			
16	V	F	41	V	F	66	V	F	91	V	F	116	V	F	141	V	F			
17	V	F	42	V	F	67	V	F	92	V	F	117	V	F	142	V	F			
18	V	F	43	V	F	68	V	F	93	V	F	118	V	F	143	V	F			
19	V	F	44	V	F	69	V	F	94	V	F	119	V	F	144	V	F			
20	V	F	45	V	F	70	V	F	95	V	F	120	V	F	145	V	F			
21	V	F	46	V	F	71	V	F	96	V	F	121	V	F	146	V	F			
22	V	F	47	V	F	72	V	F	97	V	F	122	V	F	147	V	F			
23	V	F	48	V	F	73	V	F	98	V	F	123	V	F	148	V	F			
24	V	F	49	V	F	74	V	F	99	V	F	124	V	F	149	V	F			
25	V	F	50	V	F	75	V	F	100	V	F	125	V	F	150	V	F			

NEO-FFI



Departament de Personalitat, Avaluació
i Tractaments Psicològics
Facultat de Psicologia

Edad: _____ / Sexo: () Hombre () Mujer

Nivel educativo: _____

Cuestionario NEO FFI (Autores: Costa & McRae)

Por favor, lea cuidadosamente estas instrucciones antes de empezar para marcar bien sus respuestas. Este cuestionario consta de 60 frases. Lea cada frase con atención y marque la alternativa (A a E) que refleje mejor su acuerdo o desacuerdo con ella. Señale según sea su grado de acuerdo:

- A. Totalmente en desacuerdo
- B. En desacuerdo
- C. Neutral
- D. De acuerdo
- E. Totalmente de acuerdo

- | | | | | | | |
|----|--|---|---|---|---|---|
| 1 | A menudo me siento inferior a los demás. | A | B | C | D | E |
| 2 | Soy una persona alegre y animosa. | A | B | C | D | E |
| 3 | A veces, cuando leo poesía o contemplo una obra de arte, siento una profunda emoción o excitación. | A | B | C | D | E |
| 4 | Tiendo a pensar lo mejor de la gente. | A | B | C | D | E |
| 5 | Parece que nunca soy capaz de organizarme. | A | B | C | D | E |
| 6 | Rara vez me siento con miedo o ansioso. | A | B | C | D | E |
| 7 | Disfruto mucho hablando con la gente. | A | B | C | D | E |
| 8 | La poesía tiene poco o ningún efecto sobre mí. | A | B | C | D | E |
| 9 | A veces intimidado o adulo a la gente para que haga lo que yo quiero. | A | B | C | D | E |
| 10 | Tengo unos objetivos claros y me esfuerzo por alcanzarlos de forma ordenada. | A | B | C | D | E |
| 11 | A veces me vienen a la mente pensamientos aterradores. | A | B | C | D | E |
| 12 | Disfruto en las fiestas en las que hay mucha gente. | A | B | C | D | E |
| 13 | Tengo una gran variedad de intereses intelectuales. | A | B | C | D | E |
| 14 | A veces consigo con artimañas que la gente haga lo que yo quiero. | A | B | C | D | E |
| 15 | Trabajo mucho para conseguir mis metas. | A | B | C | D | E |
| 16 | A veces me parece que no valgo absolutamente nada. | A | B | C | D | E |
| 17 | No me considero especialmente alegre. | A | B | C | D | E |
| 18 | Me despiertan la curiosidad las formas que encuentro en el arte y en la naturaleza. | A | B | C | D | E |
| 19 | Si alguien empieza a pelearse conmigo, yo también estoy dispuesto a pelear. | A | B | C | D | E |
| 20 | Tengo mucha auto-disciplina. | A | B | C | D | E |
| 21 | A veces las cosas me parecen demasiado sombrías y sin esperanza. | A | B | C | D | E |
| 22 | Me gusta tener mucha gente alrededor. | A | B | C | D | E |
| 23 | Encuentro aburridas las discusiones filosóficas. | A | B | C | D | E |
| 24 | Cuando me han ofendido, lo que intento es perdonar y olvidar. | A | B | C | D | E |
| 25 | Antes de emprender una acción, siempre considero sus consecuencias. | A | B | C | D | E |
| 26 | Cuando estoy bajo un fuerte estrés, a veces siento que me voy a desmoronar. | A | B | C | D | E |
| 27 | No soy tan vivo ni tan animado como otras personas. | A | B | C | D | E |



28	Tengo mucha fantasía.	A	B	C	D	E
29	Mi primera reacción es confiar en la gente.	A	B	C	D	E
30	Trato de hacer mis tareas con cuidado, para que no haya que hacerlas otra vez.	A	B	C	D	E
31	A menudo me siento tenso e inquieto.	A	B	C	D	E
	(Pasa a la página siguiente)					
32	Soy una persona muy activa.	A	B	C	D	E
33	Me gusta concentrarme en un ensueño o fantasía y, dejándolo crecer y desarrollarse, explorar todas sus posibilidades.	A	B	C	D	E
34	Algunas personas piensan de mí que soy frío y calculador.	A	B	C	D	E
35	Me esfuerzo por llegar a la perfección en todo lo que hago.	A	B	C	D	E
36	A veces me he sentido amargado y resentido.	A	B	C	D	E
37	En reuniones, por lo general prefiero que hablen otros.	A	B	C	D	E
38	Tengo poco interés en andar pensando sobre la naturaleza del universo o de la condición humana.	A	B	C	D	E
39	Tengo mucha fe en la naturaleza humana.	A	B	C	D	E
40	Soy eficiente y eficaz en mi trabajo.	A	B	C	D	E
41	Soy bastante estable emocionalmente.	A	B	C	D	E
42	Huyo de las multitudes.	A	B	C	D	E
43	A veces pierdo el interés cuando la gente habla de cuestiones muy abstractas y teóricas.	A	B	C	D	E
44	Trato de ser humilde.	A	B	C	D	E
45	Soy una persona productiva, que siempre termina su trabajo.	A	B	C	D	E
46	Rara vez estoy triste o deprimido.	A	B	C	D	E
47	A veces reboso felicidad.	A	B	C	D	E
48	Experimento gran variedad de emociones o sentimientos.	A	B	C	D	E
49	Creo que la mayoría de la gente con la que trato es honrada y fidedigna.	A	B	C	D	E
50	En ocasiones primero actúo y luego pienso.	A	B	C	D	E
51	A veces hago las cosas impulsivamente y luego me arrepiento.	A	B	C	D	E
52	Me gusta estar donde está la acción.	A	B	C	D	E
53	Con frecuencia pruebo comidas nuevas o de otros países.	A	B	C	D	E
54	Puedo ser sarcástico y mordaz si es necesario.	A	B	C	D	E
55	Hay tantas pequeñas cosas que hacer que a veces lo que hago es no atender a ninguna.	A	B	C	D	E
56	Es difícil que yo pierda los estribos.	A	B	C	D	E
57	No me gusta mucho charlar con la gente.	A	B	C	D	E
58	Rara vez experimento emociones fuertes.	A	B	C	D	E
59	Los mendigos no me inspiran simpatía.	A	B	C	D	E
60	Muchas veces no preparo de antemano lo que tengo que hacer.	A	B	C	D	E

FIN DE LA PRUEBA